

prima instanță: A. Bostan
instanța de apel: A. Panov, M. Moraru, A. Minciuna,

DECIZIE

24 iunie 2015

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al
Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecători

Svetlana Filincova
Maria Ghervas
Dumitru Mardari

examinînd recursul declarat de recurentul Bîtcă Fiodor,
în pricina civilă la cererea de chemare în judecată de Întreprinderea Mixtă
„Rotalin Gaz Trading” societate cu răspundere limitată împotriva lui Bîtcă Fiodor
cu privire la încasarea datoriei,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 06 mai 2015, prin care s-a
restituit cererea de apel declarată de către Bîtcă Fiodor,

c o n s t a t ă ;

La 25 iunie 2012 Întreprinderea Mixtă „Rotalin Gaz Trading” societate cu
răspundere limitată s-a adresat în instanța de judecată cu cerere de chemare în
judecată împotriva lui Bîtcă Fiodor în care a solicitat încasarea datoriei în mărime
de 22202,60 lei, penalitate în mărime de 531,65 lei și compensarea plății taxei de
stat în mărime de 666 lei, în total suma de 23400,25 lei.

În motivarea acțiunii s-a invocat că, reprezentanții Întreprinderii Mixte
„Rotalin Gaz Trading” societate cu răspundere limitată a fost constată o încălcare
gravă a clauzelor contractuale care constă în consumul fraudulos a gazelor naturale
prin aplicarea magnetelor permanente pe corpul contorului, care stopau
mecanismul controlului de calcul a volumelor de gaze consumate, precum și prin
conectarea ilegală a acestora la rețeaua de furnizare a gazelor naturale. Constatările
au fost reflectate în actul de depistare a încălcărilor clauzelor contractuale. Urmare
a faptului, la 15 martie 2012, Bîtcă Fiodor a recepționat avizul de achitare a
datoriei calculate ca consum fraudulos de gaze naturale, la locul de consum or.
Hîncești str. Ion Fulfa, 24, în sumă de 22202,60 lei.

Prin hotărârea Judecătoriei Hîncești din 24 decembrie 2014, acțiunea
înaintată de Întreprinderea Mixtă „Rotalin Gaz Trading” societate cu răspundere
limitată a fost admisă.

S-a încasat din contul lui Bîtcă Fiodor în beneficiul Întreprinderii Mixte
„Rotalin Gaz Trading” societate cu răspundere limitată suma datoriei în mărime de
22202,60 lei, penalitate în mărime de 531,65 lei și plata taxei de stat în mărime de
666 lei, în total suma de 23400,25 lei.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 25 februarie 2015, nu s-a dat
curs cererii de apel, fiindu-i acordat apelantului termen pînă la 08 aprilie 2015, ora

12⁰⁰ pentru prezentarea dovezii plății taxei de stat și a apelului motivat, explicîndu-se apelantului, că în cazul în care nu vor fi lichidate neajunsurile în termen, cererea de apel va fi restituită.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 06 mai 2015 s-a restituit cererea de apel depusă de Bîtcă Fiodor, ca depusă fără îndeplinirea în termen a indicațiilor instanței de apel cu privire la achitarea taxei de stat.

La 22 mai 2015 Bîtcă Fiodor a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 06 mai 2015 de restituire a cererii de apel, solicitînd admiterea acestuia, casarea încheierii recurate ca ilegală, scutirea de la plata taxei de stat cu restituirea cauzei în instanța de apel, pentru examinarea apelului.

A indicat că în contextul încheierii instanței de apel nu a fost indicată suma care urmează a fi achitată pentru examinarea apelului și totodată instanța de apel nu a verificat posibilitatea apelantului de achitare a plății taxei de stat.

În susținerea cererii a prezentat acte confirmative care dovedesc vîrsta înaintată a apelantului și situația financiară ce nu îi permite achitarea ei.

Recurentul în motivarea recursului a invocat ilegalitatea încheierii recurate.

Prin referința depusă la 23 iunie 2015 Întreprinderea Mixtă „Rotalin Gaz Trading” societate cu răspundere limitată a indicat că cererea de recurs este neîntemeiată, pur declarativă și lipsită de probatoriu. A solicitat respingerea recursului și menținerea încheierii instanței de apel din 06 mai 2015.

Recurentul s-a conformat prevederilor legale și recursul declarat la 22 mai 2015, este depus în termen.

În conformitate cu art. 426 al. (3) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Examinînd materialele dosarului, încheierea recurată prin prisma motivelor recursului Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul urmează a fi admis, cu casarea încheierii instanței de apel, soluționînd prin decizie problema în fond privind scutirea apelantului de la plata taxei de stat și restituirea pricinii în instanța de apel pentru examinarea cererii de apel în fond, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit.c) Cod de Procedură Civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, soluționînd prin decizie problema în fond.

Încheierea recurată este adoptată în contradicție cu normele de drept procedural care reglementează acțiunile instanței la faza de primire a cererii de apel și cu aprecierea incompletă a probelor și circumstanțelor cauze, motiv pentru care Colegiul o considerată drept neîntemeiată.

Din materialele dosarului se constată că apelantul Bîtcă Fiodor s-a adresat cu cerere de apel împotriva hotărîrii primei instanțe, la 15 ianuarie 2015.

Prin încheierea din 25 februarie 2015 nu s-a dat curs cererii de apel fiindu-i acordat apelantului termen pînă la 08 aprilie 2015, ora 12⁰⁰ pentru prezentarea dovezii plății taxei de stat și a apelului motivat.

Se constată că la 31 martie 2015 apelantul a depus apelul motivat și a achitat taxa de stat în mărime de 250 lei, fapt confirmat prin ordinul de încasare a

numerarului nr.100479145 din 20 martie 2015, pentru restul sumei apelantul a solicitat scutirea de la plata taxei de stat motivând incapacitatea de plată.

În cadrul ședinței de judecată din 08 aprilie 2015 reprezentantul Întreprinderii Mixte „Rotalin Gaz Trading” societate cu răspundere limitată a solicitat instanței un termen pentru a face cunoștință cu apelul motivat și a prezenta referință, totodată apelantul Bîrcă Fiodor a depus cerere de amânare a ședinței de judecată. Instanța a dispus amânarea ședinței de judecată pentru 06 mai 2015, ora 11⁰⁰.

În ședința de judecată din 06 mai 2015, Bîrcă Fiodor a solicitat scutirea de la plata taxei de stat în mărime de 250 lei pe motiv că este pensionar și lipsa altor surse financiare, însă instanța de apel fiind la stadia primirii cererii de apel, a respins cererea de scutire de la plata taxei de stat și a decis restituirea acesteia.

În conformitate cu art. 365 al. (4) Cod de Procedură Civilă, la cererea de apel se anexează dovada de plată a taxei de stat dacă apelul se impune cu taxă.

S-a stabilit că după recepționarea încheierii instanței de apel din 25 februarie 2015, în termenul stabilit de instanță apelantul, la 20 martie 2015 a achitat plata taxei de stat în mărimea 250 lei.

În conformitate cu dispoziția art.85 Cod de procedură civilă, instanța de judecată este în drept să decidă scutirea parțială a plății taxei de stat ținând cont de starea materială a reclamantului, reglementări similare fiind expuse și în recomandările practice înserate în Hotărârea Plenului Curții Supreme de Justiție a Republicii Moldova nr.25 din 28 iunie 2004 cu privire la practica aplicării de către instanțele judecătorești a legislației despre încasare a cheltuielilor de judecată în cauzele civile.

Astfel, Curtea de Apel Chișinău nu a analizat capacitatea apelantului de a achita plata taxei de stat, fapt ce a determinat ca accesul liber la justiție să fie efectiv limitat, devenind practic iluzoriu. Rațiunea scutirii este obiectivă în raport cu disponibilitățile bănești ale recurentului, situație în care ar fi impropriu să se impună plata taxei de stat.

Potrivit jurisprudenței Curții Europene pentru Drepturile Omului la examinarea cererii de scutire a taxei de stat instanțele de jurisdicție națională urmează să ia în considerație natura revendicărilor formulate în vederea evitării îngrădirii accesului la justiție asigurat de art.6 CEDO, reieșind din prezumția evaluării unei taxe de stat disproporțional de mari în coraport cu revendicare formulată.

Prin urmare, întru judecarea justă a cererii de apel în drepturile procesuale, se va dispune scutirea apelantului de la plata taxei de stat în mărime de 249,75 lei la depunerea cererii de apel, ținând cont de suma achitată în mărime de 250 lei, la depunerea apelului motivat ($22734.25 \cdot 3\% \cdot 100 = 666$, $666 \cdot 75\% = 499,50$ lei).

Pornind de la circumstanțele menționate supra, Colegiul conchide asupra necesității casării încheierii Curții de Apel Chișinău din 06 mai 2015, prin care a fost restituită cererea de apel apelantului, pentru a nu admite încălcarea dreptului la o cale de atac și pentru a evita orice atingere adusă însăși substanței dreptului la un tribunal.

Colegiul civil și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție relevă că instanța de apel urmează să examineze cererea de apel în fond, să creeze condiții obiective și reale participanților la proces pentru realizarea drepturilor lor procedurale.

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere faptul că, temeiurile invocate de către recurent sunt întemeiate, Colegiul civil și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursul recurentului și de a soluționa prin decizie problema în fond privind scutirea apelantului de la plata taxei de stat și restituirea pricinii în instanța de apel pentru examinarea cererii de apel în fond

În conformitate cu art. 427 lit. c), art.85, art. 428 Cod de Procedură Civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e;

Se admite recursul declarat de Bîrcă Fiodor.

Se casează încheierea Curții de Apel Chișinău din 06 mai 2015 în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Întreprinderea Mixtă „Rotalin Gaz Trading” societate cu răspundere limitată împotriva lui Bîrcă Fiodor cu privire la încasarea datoriei și se soluționează prin decizie problema în fond.

Se admite cererea lui Bîrcă Fiodor cu privire la scutirea de la plata taxei de stat la depunerea cererii de apel.

Se scutește apelantul Bîrcă Fiodor de la plata taxei de stat în mărime de 249,75 (două sute patru zeci și nouă lei, 75 bani).

Se restituie pricina la Curtea de Apel Chișinău, pentru examinarea cererii de apel în fond, în același complet de judecată.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței, judecătorul

Svetlana Filincova

Judecători

Maria Ghervas

Dumitru Mardari