

D E C I Z I E
S U P L I M E N T A R Ă

17 iulie 2013

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul: Svetlana Filincova

Judecătorii: Galina Stratulat, Tatiana Vieru, Svetlana Novac, Iurie Bejenaru

examinînd cererea lui Maldur Ruslan și avocatul Negurița Veaceslav în
interesele acestuia privind emiterea unei decizii suplimentare

c o n s t a t ă:

La 02 octombrie 2012 Maldur Ruslan a depus cerere de chemare în judecată împotriva Ministerului Finanțelor al R. Moldova cu privire la repararea prejudiciului material și moral cauzat prin încălcarea dreptului la judecarea cauzei în termen rezonabil.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că, în toamna anului 2003, în baza contractului de vânzare-cumpărare a procurat de la SA „Ialtransauto” un apartament cu două odăi de tip vechi, pe adresa or. Ialoveni, str. Decebal 34, achitînd costul integral al apartamentului și datoriile restante a fostului locatar, după ce s-a instalat cu familia sa în locuință, suportînd toate cheltuielile pentru întreținerea acestuia.

Indică că tot la propunerea SA „Ialtransauto”, care l-a asigurat pe Maldur Ruslan cu actele necesare, a fost efectuată și procedura de privatizare a apartamentului. Ulterior, s-a depistat, că SA „Ialtransauto” a pus la dispoziția familiei Maldur un bun litigios. Această încălcare în consecință s-a soldat cu un proces judiciar îndelungat, care a fost inițiat la data de 28 octombrie 2003 de fostul locatar al apartamentului Caracuian Ion împotriva lui Maldur Ruslan și SA „Ialtransauto”.

Se menționează, că prin hotărârea Judecătoriei Ialoveni din 13 iunie 2007 a fost admisă cererea lui Caracuian Ion integral iar acțiunea reconvențională înaintată de Maldur Ruslan a fost respinsă ca neîntemeiată. Soluția nominalizată a fost menținută de Curtea de Apel Chișinău. Colegiul civil și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție prin decizia din 07 mai 2008 a respins recursul declarat de Maldur Ruslan și a menținut hotărârile instanțelor de fond și de apel, fiindu-i dat câștig de cauză familiei Caracuian.

Prin urmare, la 21 august 2008 familia Maldur a fost evacuată din apartamentul în cauză.

Se arată, că la adoptarea hotărârilor menționate, instanțele de judecată au omis să aplice art. 219 alin. (2) CC, din care motiv Maldur Ruslan a fost nevoit să continue procedurile judiciare, în vederea obținerii unei hotărâri judiciare care să repună părțile contractante în pozițiile anterioară încheierii contractului.

Astfel, la 29 octombrie 2008 Maldur Ruslan s-a adresat în instanță cu cerere privind încasarea de la SA „Ialtransauto” a prejudiciului material și moral cauzat, precum și a cheltuielilor de judecată suportate.

Prin hotărârea judecătoreiei Ialoveni din 11 decembrie 2009, acțiunea a fost admisă parțial, fiind încasat de la SA „Ialtransauto” în beneficiul lui Maldur Ruslan prejudiciul material cauzat în mărime de 200 000 lei, prejudiciul moral în mărime de 2000 lei și cheltuieli pentru asistență juridică în mărime de 8000 lei. Hotărârea a fost contestată cu apel, acesta din urmă fiind respins cu menținerea hotărârii primei instanțe.

Prin decizia Colegiului Civil și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție din 27 iunie 2012 au fost casate decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe cu emiterea unei noi hotărâri, prin care s-a dispus încasarea de la SA „Ialtransauto” în beneficiul lui Maldur Ruslan suma de 40 560 lei cu titlu de prejudiciu material și 5000 lei cu titlu de cheltuieli de judecată pentru asistența juridică și achitarea taxei de stat.

Menționează reclamantul, că luînd în considerație procedurile judiciare care au început încă din 28 octombrie 2003 și s-au finalizat la 27 iunie 2012, este lezat grav dreptul lui la un proces desfășurat în termen rezonabil recunoscut de art. 192 CPC și art. 6 CEDO.

În susținerea cererii reclamantul mai indică, că litigiul în cauză nu a fost unul complex, întrucît instanța de judecată urma doar să verifice legalitatea actului juridic litigios. Toate documentele probatorii pe care s-au bazat argumentele părților au fost prezentate chiar la faza primirii cererii, alte documente suplimentare nu au mai fost necesare pentru emiterea unei hotărâri legale și întemeiate.

În acest sens, se invocă că la cererea din 29 octombrie 2008, au fost anexate doar 10 documente. Pe toată perioada judecării cauzei în fond, precum și în apel și recurs, documente probatorii nu au mai fost prezentate de către părți. Maldur Ruslan, care a avut calitate de pîrît în cadrul primului set de proceduri și de reclamant în cadrul celui de-al doilea, a fost prezent la toate ședințele de judecată în prima instanță precum și în cele superioare, însă pricina civilă a fost tergiversată intenționat cu rea-credință. Cereri de amînare a procesului reclamantul nu a depus și a solicitat în repetate ori accelerarea procesului în cauză. Examinarea pricinei date a fost amînată de numeroase ori din inițiativa instanțelor de judecată din motive

neîntemeiate, cât și la multiple cereri a SA „Ialtransauto”, în scopul tergiversării procesului.

Se indică că respectiva cauză a reprezentat o importanță primordială pentru reclamant, întrucât viza încălcarea unui drept consacrat și garantat de art. 46 al Constituției R. Moldova, art. 1 al Protocolului adițional al CEDO, precum și art. art. 1, 316 Codul Civil. La fel, apartamentul care a reprezentat bunul litigios, a constituit locuința de bază a familiei Maldur, pe care aceasta a fost impusă să-l elibereze în anul 2008, suportând suferințe morale. Din vina SA „Ialtransauto” reclamantul s-a aflat într-un proces judiciar timp de aproape 9 ani și în aceste condiții el permanent s-a aflat și se află într-o stare de incertitudine și frustrare.

Solicită reclamantul încasarea din bugetul de stat prin intermediul Ministerului Finanțelor suma de 50 000 lei cu titlu de prejudiciu moral, 8012,3 lei cu titlu venitul ratat, calculat la suma de 40560 lei în privința cărei instanțele judecătorești urmau să decidă o dată cu declararea nulității contractului de vânzare-cumpărare, repunând părțile pe poziția inițială, raportată la rata inflației pentru perioada respectivă, cât și cheltuielile de asistență juridică în sumă de 1500 lei.

Prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 19 noiembrie 2012, acțiunea înaintată de Maldur Ruslan a fost admisă parțial, fiind dispusă încasarea din bugetul de stat prin intermediul Ministerului Finanțelor în folosul lui Maldur Ruslan suma de 7000 lei cu titlu prejudiciul moral și 1500 lei cu titlu cheltuieli pentru asistență juridică.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 03 aprilie 2013 s-a respins recursul de către Ministerul Finanțelor al R. Moldova.

S- admis recursul declarat de Maldur Ruslan și avocatul Negurița Veaceslav în interesele acestuia.

S-a casat hotărârea Curții de Apel Chișinău din 19 noiembrie 2012, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Maldur Ruslan împotriva Ministerului Finanțelor a R. Moldova cu privire la repararea prejudiciului material și moral cauzat prin încălcarea dreptului la judecarea cauzei în termen rezonabil, cu pronunțarea unei noi hotărâri, prin care:

S-a admis parțial acțiunea înaintată de Maldur Ruslan împotriva Ministerului Finanțelor a R. Moldova cu privire la repararea prejudiciului material și moral cauzat prin încălcarea dreptului la judecarea cauzei în termen rezonabil.

S-a constatat încălcarea termenului rezonabil la examinarea cauzelor civile înaintate la cererea lui Caracuian Ion și Caracuian Sergiu către Maldur Ruslan și Mmaldur Natalia privind recunoașterea ordinului de repartiție, contractului de vânzare-cumpărare a locuinței și evacuare, acțiunea reconvențională a lui Maldur Ruslan și Maldur Natalia către Caracuian Ion și Caracuian Sergiu cu privire la recunoașterea dreptului pierdut la spațiul locativ, retragerea vizei de reședință, evacuarea lui Caracuian Ion și Caracuian Sergiu și recunoașterea în calitate de

cumpărători de bună credință și la cererea reconvențională a SA „Ialtransauto” către Caracuian Ion și Caracuian Sergiu privind recunoașterea ordinului de repartitie nul, retragerea vizelor de reședință și evacuarea fără acordarea altui spațiu locativ, cât și la acțiunea depusă de Maldur Ruslan împotriva SA „Ialtransauto”, intervenienți accesorii Consiliul raional Ialoveni și Suveică Anastasia cu privire la repararea prejudiciului material și moral.

S-a încasat din bugetul de stat prin intermediul Ministerului Finanțelor a R. Moldova în beneficiul lui Maldur Ruslan 10000 (zece mii) lei cu titlu de prejudiciul moral.

În rest, pretențiile reclamantului privind repararea prejudiciului material și moral s-au respins.

La data de 17 mai 2013 Maldur Ruslan și avocatul acestuia Negurița Veaceslav a depus cerere privind emiterea unei decizii suplimentare, solicitând încasarea din contul Ministerului Finanțelor în beneficiul lui Maldur Ruslan cheltuielile de judecată în sumă de 1500 lei.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a emite o decizie suplimentară din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 250 alin. (1) lit. c) CPC, instanța care a pronunțat hotărârea poate, din oficiu sau la cererea participanților la proces, să emită o hotărâre suplimentară dacă nu a rezolvat problema repartizării între părți a cheltuielilor de judecată.

Din materialele dosarului urmează că, prima instanță a admis acțiunea parțial, fiind dispusă încasarea din bugetul de stat prin intermediul Ministerului Finanțelor în folosul lui Maldur Ruslan suma de 7000 lei cu titlu de prejudiciul moral și 1500 lei cu titlu de cheltuieli pentru asistență juridică.

Instanța de recurs, prin admiterea recursului declarat de către Maldur Ruslan și avocatul Negurița Veaceslav în interesele acestuia, a dispus casarea hotărârii instanței de apel cu pronunțarea unei noi hotărâri, prin care:

S-a admis parțial acțiunea înaintată de Maldur Ruslan împotriva Ministerului Finanțelor a R. Moldova cu privire la repararea prejudiciului material și moral cauzat prin încălcarea dreptului la judecarea cauzei în termen rezonabil.

S-a constatat încălcarea termenului rezonabil la examinarea cauzelor civile înaintate la cererea lui Caracuian Ion și Caracuian Sergiu către Maldur Ruslan și Mmaldur Natalia privind recunoașterea ordinului de repartitie, contractului de vânzare-cumpărare a locuinței și evacuare, acțiunea reconvențională a lui Maldur Ruslan și Maldur Natalia către Caracuian Ion și Caracuian Sergiu cu privire la recunoașterea dreptului pierdut la spațiul locativ, retragerea vizei de reședință, evacuarea lui Caracuian Ion și Caracuian Sergiu și recunoașterea în calitate de cumpărători de bună credință și la cererea reconvențională a SA „Ialtransauto” către

Caracuian Ion și Caracuian Sergiu privind recunoașterea ordinului de repartitie nul, retragerea vizelor de reședință și evacuarea fără acordarea altui spațiu locativ, cât și la acțiunea depusă de Maldur Ruslan împotriva SA „Ialtransauto”, intervenienți accesorii Consiliul raional Ialoveni și Suveică Anastasia cu privire la repararea prejudiciului material și moral.

S-a încasat din bugetul de stat prin intermediul Ministerului Finanțelor al R. Moldova în beneficiul lui Maldur Ruslan 10000 (zece mii) lei cu titlu de prejudiciul moral.

Totodată, instanța de recurs a omis să se expună asupra problemei repartizării între părți a cheltuielilor de judecată.

În conformitate cu art. 94 alin. (1) CPC, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească părții care a avut câștig de cauză toate cheltuielile de judecată. Dacă acțiunea reclamantului a fost admisă parțial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporțional părții admise din pretenții, iar pîrîtului – proporțional părții respinse din pretențiile reclamantului.

Dispoziția art. 98 alin. (1) CPC statuează precum că, cheltuielile aferente judecării pricinii, suportate de instanța judecătorească, precum și taxa de stat, de a căror plată reclamantul a fost scutit, se încasează la buget de la pîrît proporțional părții admise din acțiune dacă pîrîtul nu este scutit de plata cheltuielilor de judecată.

Din considerentele că, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție, la emiterea deciziei din 03 aprilie 2013, a admis recursul declarat de către Maldur Ruslan și avocatul Negurița Veaceslav în interesele acestuia, fiind casată hotărîrea instanței de apel, cu emiterea în această parte a unei noi hotărîri de admitere parțială a acțiunii depusă de Maldur Ruslan împotriva Ministerului Finanțelor al R. Moldova cu privire la repararea prejudiciului material și moral cauzat prin încălcarea dreptului la judecarea cauzei în termen rezonabil, în conformitate cu art. 94 alin. (1) CPC, trebuia să încaseze de la intimatul Ministerul Finanțelor în beneficiul lui Maldur Ruslan cheltuielile de judecată, ceea ce n-a făcut, circumstanță ce constituie temei pentru emiterea unei decizii suplimentare în acest sens.

Reeșind din materialele pricinii se constată că Maldur Ruslan pe parcursul examinării cauzei a suportat cheltuieli de judecată în sumă de 1 500 lei (f.d.28), ce constituie cheltuieli pentru acordarea serviciilor juridice.

Avînd în vedere cele enunțate, precum și ținînd cont cheltuieli de judecată în sumă de 1 500 lei, instanța de recurs, consideră cererea lui Maldur Ruslan și avocatul acestuia Negurița Veaceslav întemeiată și necesară de admis cu dispunerea încasării din contul Ministerului Finanțelor în beneficiul lui Maldur Ruslan a sumei de 1500 lei, cu titlul de cheltuieli de judecată suportate.

În conformitate cu art. 250 alin. (1) lit. c) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e

Se admite cererea lui Maldur Ruslan și avocatul acestuia Negurița Veaceslav.

Se încasează de la Ministerul Finanțelor al R.Moldova în beneficiul lui Maldur Ruslan cu titlul de cheltuieli de judecată în mărime de 1500 (o mie cinci sute) lei.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței, judecătorul	/semnătuta/	Svetlana Filincova
Judecătorii	/semnătura/	Galina Stratulat
	/semnătura/	Tatiana Vieru
	/semnătura/	Svetlana Novac
	/semnătura/	Iurie Bejenaru
Copia corespunde originalului Judecător		Iurie Bejenaru