

prima instanță: V.Orîndaș  
instanța de recurs: N.Vascan, E.Clim și Iu.Cotruță  
instanța de revizuire: Iu.Cotruță, E.Clim și E.Fistican

dosarul nr. 2rc-473/15

## DECIZIE

24 iunie 2015

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte, judecătorul: Valeriu Doagă

Judecătorii: Galina Stratulat și Sveatoslav Moldovan

examinând recursul declarat de către avocatul Brumă Sorin în interesele întreprinderii mixte „Agroseed-M” societate cu răspundere limitată, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de administratorul insolabilității societății cu răspundere limitată „Roma” în proces de insolabilitate, întreprinderea individuală „Ciobanu Daniela” împotriva întreprinderii mixte „Agroseed-M” societate cu răspundere limitată cu privire la desființarea hotărârii arbitrale, împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 30 aprilie 2015, prin care s-a respins ca inadmisibilă cererea de revizuire a întreprinderii mixte „Agroseed-M”

c o n s t a t ă :

La 28 noiembrie 2013 administratorul insolabilității societății cu răspundere limitată „Roma” în proces de insolabilitate, întreprinderea individuală „Ciobanu Daniela” a depus cerere de chemare în judecată împotriva întreprinderii mixte „Agroseed-M” societate cu răspundere limitată cu privire la desființarea hotărârii arbitrale.

În motivarea acțiunii a indicat că prin încheierea Curții de Apel Bălți din 05 octombrie 2012 a fost admisă spre examinare cererea introductivă privind intentarea procesului de insolabilitate față de societatea cu răspundere limitată „Roma”, iar prin hotărârea Curții de Apel Bălți din 28 ianuarie 2013 a fost intentat procesul de insolabilitate și în calitate de administrator a insolabilității a fost desemnat Petric Ruslan.

Curtea de Apel Bălți prin încheierea din 11 octombrie 2013 a pornit procedura de faliment față de societatea cu răspundere limitată „Roma” în proces de insolabilitate, iar întreprinderea individuală „Ciobanu Daniela” a fost desemnată în calitate de lichidator.

La 15 octombrie 2013 a participat în ședința de judecată în cadrul căreia urma să fie examinată cererea întreprinderii mixte „Agroseed-M” societate cu răspundere limitată cu privire la substituirea creditorului garant societatea cu răspundere limitată „Roma” în proces de insolabilitate cu aceasta în baza tranzacției de împăcare aprobată prin hotărârea arbitrală din 20 martie 2012.

Consideră hotărârea arbitrală nefondată, ilegală, emisă în dauna creditorilor societății cu răspundere limitată „Roma” și urmează a fi desființată în temeiul art.480

alin.(2) lit.d), f) și h) Codul de procedură civilă, art.104, art.105 Legea insolvenței nr.149 din 29 iunie 2012.

Conform datelor din Registrul de stat al persoanelor juridice, la data încheierii tranzacției de împăcare Matcovschi Valeriu deținea funcția de administrator la societatea cu răspundere limitată „Roma” în proces de insolvență și la întreprinderea mixtă „Agroseed-M” societate cu răspundere limitată.

Tot Matcovschi Valeriu la data încheierii tranzacției de împăcare deținea 80% din capitalul statutar la societatea cu răspundere limitată „Roma” în proces de insolvență și 40% din capitalul statutar la întreprinderea mixtă „Agroseed-M” societate cu răspundere limitată.

Persoana împuternicită de a semna tranzacția de împăcare din partea întreprinderii mixte „Agroseed-M” societate cu răspundere limitată era Șvediu Valeriu care deținea funcția de director adjunct la societatea cu răspundere limitată „Roma” în proces de insolvență.

Tranzacția a fost întocmită pentru a fi însușite bunurile gajate de la societatea cu răspundere limitată „Roma” în proces de insolvență la societatea pe acțiuni „Cereale Flor” în proces de insolvență, acționându-se în defavoarea celorlalți creditori care la acel moment dispuneau de creanțe scadente și urmau a fi achitate.

Cere, administratorul insolvenței societății cu răspundere limitată „Roma” în proces de insolvență, întreprinderea individuală „Ciobanu Daniela” desființarea totală a hotărârii arbitrale nr.AI (AM-R) 02/12 din 20 martie 2012 emisă de Arbitrajul Internațional de pe lângă Asociația Lichidatorilor și Administratorilor din Republica Moldova, prin care a fost confirmată tranzacția dintre societatea cu răspundere limitată „Roma” în proces de insolvență și întreprinderea mixtă „Agroseed-M” societate cu răspundere limitată.

Prin încheierea Judecătoriei Comerciale de Circumscripție din 27 martie 2014 s-a respins ca fiind tardivă cererea lichidatorului societății cu răspundere limitată „Roma” în proces de insolvență privind desființarea hotărârii arbitrale nr.AI (AM-R) 02/12 din 20 martie 2012.

S-a refuzat în desființarea hotărârii arbitrale nr.AI (AM-R) 02/12 pronunțată de către Arbitrajul Internațional de pe lângă Asociația Lichidatorilor și Administratorilor din Republica Moldova în dosarul întreprinderea mixtă „Agroseed-M” societate cu răspundere limitată împotriva societății cu răspundere limitată „Roma” în proces de insolvență la 20 martie 2012.

La 10 aprilie 2014 administratorul insolvenței societății cu răspundere limitată „Roma” în proces de insolvență, întreprinderea individuală „Ciobanu Daniela” a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Comerciale de Circumscripție din 27 martie 2014.

Curtea de Apel Chișinău prin decizia din 27 iunie 2014 a respins cererea de recurs declarată de societatea cu răspundere limitată „Roma” în proces de faliment și a menținut încheierea Judecătoriei Comerciale de Circumscripție din 27 martie 2014.

La 30 iulie 2014 societatea pe acțiuni „Cereale-Flor” în proces de insolvență a depus cerere de revizuire a deciziei Curții de Apel Chișinău din 27 iunie 2014.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 19 noiembrie 2014 a fost admisă cererea de revizuire depusă societatea pe acțiuni „Cereale-Flor” în proces de insolvență, s-a casat decizia instanței de recurs din 27 iunie 2014 și s-a dispus judecarea recursului.

Curtea de Apel Chișinău prin decizia din 28 noiembrie 2014 a admis recursul declarat de societatea cu răspundere limitată „Roma” în proces de faliment, a casat integral încheierea Judecătoriei Comerciale de Circumscripție din 27 martie 2014 și a soluționat prin decizie problema în fond.

A admis cererea societății cu răspundere limitată „Roma” în proces de faliment privind desființarea hotărârii arbitrare.

A desființat hotărârea arbitrală nr.AI (AM-R)02/12 din 20 martie 2012 emisă de Arbitrajul Internațional de pe lângă Asociația Lichidatorilor și Administratorilor din Republica Moldova prin care a fost confirmată tranzacția între societatea cu răspundere limitată „Roma” și întreprinderea mixtă „Agroseed-M” societate cu răspundere limitată.

La 05 ianuarie 2015 întreprinderea mixtă „Agroseed-M” societate cu răspundere limitată a depus cerere de revizuire a deciziei Curții de Apel Chișinău din 28 noiembrie 2014.

Curtea de Apel Chișinău prin încheierea din 30 aprilie 2015 a respins ca inadmisibilă cererea de revizuire a întreprinderii mixte „Agroseed-M” societate cu răspundere limitată.

Prin mandatul nr.0425912 din 10 martie 2014 avocatul Brumă Sorin a fost împuternicit de întreprinderea mixtă „Agroseed-M” societate cu răspundere limitată să-i reprezinte interesele în instanțele de judecată cu dreptul de a semna și depune cerere de chemare în judecată, a ataca hotărârea judecătorească etc. (f.d.37).

La 13 mai 2015 avocatul Brumă Sorin a depus în interesele întreprinderii mixte „Agroseed-M” societate cu răspundere limitată recurs nemotivat, iar la 25 mai 2015 recurs motivat împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 30 aprilie 2015, solicitând casarea încheierii contestate și restituirea pricinii spre rejudecare.

În motivarea recursului avocatul Brumă Sorin a indicat că instanța de judecată nu s-a expus asupra motivelor și faptelor care întemeiază necesitatea admiterii cererii de revizuire, nu a examinat sub toate aspectele materialele pricinii.

Prin cererea din 29 aprilie 2015 a solicitat Curții de Apel Chișinău amânarea examinării cererii de revizuire, însă în încheierea acesteia eronat este indicat că a cerut examinarea pricinii în lipsa sa.

În conformitate cu art. 425 Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.

Recursul împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 30 aprilie 2015 este declarat de avocatul Brumă Sorin în interesele întreprinderii mixte „Agroseed-M” societate cu răspundere limitată la 13 mai 2015, adică în termenul prevăzut de lege.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Examinînd argumentele recursului în raport cu materialele pricinii, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul întemeiat și care urmează a fi admis cu casarea încheierii Curții de Apel Chișinău din 30 aprilie 2015 și restituirea pricinii la rejudecare în aceeași instanță, în alt complet de judecători din următoarele motive.

În conformitate cu art. 427 lit. b) Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, restituind pricina spre rejudecare.

Din actele pricinii rezultă că la 05 ianuarie 2015 întreprinderea mixtă „Agroseed-M” societate cu răspundere limitată a depus cerere de revizuire împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 28 noiembrie 2014.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 02 martie 2015 a fost primită în procedură cererea întreprinderii mixte „Agroseed-M” societate cu răspundere limitată cu privire la revizuirea deciziei Curții de Apel Chișinău din 28 noiembrie 2014 și s-a fixat ședința de judecată pentru 30 aprilie 2015, ora 16.00 (f.d.200).

La 29 aprilie 2015 reprezentantul întreprinderii mixte „Agroseed-M” societate cu răspundere limitată avocatul Brumă Sorin a depus cerere de amânare a examinării cererii de revizuire pe motiv că administratorul Matcovschi Valeriu se află peste hotarele țării și necesitatea prezentării probelor suplimentare (f.d.209).

Conform art.203 alin.(1) Codul de procedură civilă, cererile și demersurile participanților la proces în problema judecării pricinii se soluționează prin încheiere judecătorească, după ascultarea opiniilor celorlalți participanți la proces.

Art.380 alin.(1) și (2) Codul de procedură civilă prevede că instanța de apel soluționează cererea și demersul participantului la proces ce țin de examinarea apelului după ce ascultă opiniile celorlalți participanți.

Cererea și demersurile înaintate se soluționează în conformitate cu prevederile art.48 și 203, instanța de apel nefiind în drept să le respingă din motivul respingerii lor în primă instanță.

Contrar prevederilor legale citate, Curtea de Apel Chișinău nu a soluționat demersul reprezentantul întreprinderii mixte „Agroseed-M” societate cu răspundere limitată de amânare a examinării cererii de revizuire.

Conform art.205 alin.(1), art.206 alin.(5) Codul de procedură civilă, participanții la proces sînt obligați să comunice din timp instanței judecătorești motivul imposibilității de a se prezenta în ședință de judecată și să prezinte probele care dovedesc motivul.

Neprezentarea în ședință de judecată a reprezentantului sau a unui alt participant la proces nu împiedică examinarea pricinii. La solicitarea întemeiată a participantului la proces, instanța poate amîna o singură dată judecarea pricinii din cauza neprezentării motivate a reprezentantului acestuia.

Curtea de Apel Chișinău fără a soluționa demersul de amânare din 29 aprilie 2015, la 30 aprilie 2015 a examinat cererea de revizuire a întreprinderii mixte „Agroseed-M” societate cu răspundere limitată, încălcîndu-i astfel dreptul la apărare, la un proces echitabil prevăzut de art.6 al Convenției pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale.

Mai mult ca atît, Curtea de Apel Chișinău în încheierea contestată a indicat că reprezentantul întreprinderii mixte „Agroseed-M” societate cu răspundere limitată a solicitat examinarea pricinii în lipsa lui (f.d.219).

Așadar, concluzia Curții de Apel Chișinău, expusă în încheiere privitor la demersul avocatului Brumă Sorin din 29 aprilie 2015 de amânare a ședinței de judecată, este în contradicție cu circumstanțele pricinii.

Cutrea Europeană pentru Drepturile Omului în hotărîrea din 01 februarie 2005 în cauza Ziliberg contra Moldovei a reiterat că art. 6 al Convenției, interpretat în

ansamblu, garantează dreptul persoanei de a participa efectiv la procesul său. Acesta include inter alia nu doar dreptul de a fi prezent, dar și de a asculta și a urmări procesul. Acest drept face implicit parte din esența conceptului procedurii contradictorii și poate fi, de asemenea, dedus din garanțiile prevăzute în sub-paragrafele (c), (d) și (e) ale paragrafului 3 al articolului 6 - „să se apere el însuși”, „să întrebe sau să solicite audierea martorilor” și „să fie asistat în mod gratuit de un interpret, dacă nu înțelege sau nu vorbește limba folosită la audiere”. Este dificil de a vedea în această cauză cum reclamantul ar fi putut să-și exercite aceste drepturi fără a fi prezent.

Astfel, din condiderentele menționate și avînd în vedere că s-a constatat încălcarea normelor de drept procedural, erori care nu pot fi corectate de instanța de recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a admite recursul declarat de avocatul Brumă Sorin în interesele întreprinderii mixte „Agroseed-M” societate cu răspundere limitată, de a casa încheierea Curții de Apel Chișinău din 30 aprilie 2015 și de a restitui pricina la rejudecare în aceeași instanță, în alt complet de judecători.

În conformitate cu art. 427 lit. b) Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

#### d e c i d e :

Se admite recursul declarat de avocatul Brumă Sorin în interesele întreprinderii mixte „Agroseed-M” societate cu răspundere limitată.

Se casează încheierea Curții de Apel Chișinău din 30 aprilie 2015, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de administratorul insolabilității societății cu răspundere limitată „Roma” în proces de insolabilitate, întreprinderea individuală „Ciobanu Daniela” împotriva întreprinderii mixte „Agroseed-M” societate cu răspundere limitată cu privire la desființarea hotărîrii arbitrale și se restituie pricina la rejudecare în aceeași instanță, în alt complet de judecători.

Decizia nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele, judecătorul:

Valeriu Doagă

Judecătorii:

Galina Stratulat

Sveatoslav Moldovan