

Prima instanță: Judecătoria Vulcănești
Judecător: I. Botezatu
Instanța de apel: Curtea de Apel Cahul
Judecători: G. Vavrin, T. Dimitriadi, I. Dănăilă

Dosarul nr. 2ra-1452/15

Î N C H E I E R E

24 iunie 2015

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecători

Iurie Bejenaru
Liliana Catan, Ion Druță

examinând chestiunea cu privire la admisibilitatea recursului declarat de către Ministerul Justiției al Republicii Moldova,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Savastin Vasile împotriva Ministerului Justiției al Republicii Moldova, intervenient accesoriu Procuratura Generală a Republicii Moldova și Coliș Ilie, cu privire la recuperarea prejudiciului material și moral cauzat prin atragerea ilegală la răspundere contravențională,

împotriva deciziei Curții de Apel Cahul din 05 februarie 2015, prin care s-a respins apelul declarat de Procuratura Generală și s-a menținut hotărârea Judecătoriei Vulcănești din 08 octombrie 2014, prin care acțiunea a fost admisă parțial,

c o n s t a t ă :

La 14 ianuarie 2014, Savastin Vasili s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva Ministerului Justiției RM, intervenienți accesorii Procuratura Generală și Coliș Ilie, solicitând recuperarea prejudiciului moral în legătură cu atragerea ilegală la răspundere contravențională.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că, în rezultatul examinării plângerii depuse de Coliș Ilie, cu referire la faptul deteriorării viței de vie de către animalele domestice (ovinele) aflate sub supravegherea lui Savastin Vasili, Procuratura Vulcănești a refuzat pornirea urmăririi penale, fiind intentată procedura contravențională în baza art. 102 alin. (l) Cod contravențional al RM, dosarul fiind expediat Judecătoriei Vulcănești pentru examinare.

A mai invocat reclamantul că, prin hotărârea Judecătoriei Vulcănești din 11 noiembrie 2008, el a fost recunoscut vinovat, fiindu-i aplicată pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 200 lei, pe care imediat a achitat-o, iar bonul de plată l-a prezentat instanței de judecată pentru a fi anexat la materialele dosarului.

Prin decizia Curții de Apel Comrat din 16 aprilie 2009, hotărârea Judecătoriei Vulcănești din 11 noiembrie 2008, a fost casată și cauza contravențională restituită la o nouă judecare în Judecătoria Comrat.

După rejudecarea cauzei, prin hotărârea Judecătoriei Comrat din 01 august 2012, a fost încetat procesul contravențional în legătură cu lipsa faptului contravenției.

După examinarea recursului declarat de Coliș Ilie, Curtea de Apel Bender prin decizia din 04 aprilie 2013, a respins recursul fiind menținută hotărârea Judecătoriei Comrat din 01 august 2012, decizie care a devenit irevocabilă.

A mai menționat reclamantul, că pe perioada examinării cauzei contravenționale, a fost nevoit să se deplaseze împreună cu avocatul său și cu martorii pentru a demonstra nevinovăția sa, în legătură cu care i-a fost cauzat un prejudiciu material în sumă de 4219,34 lei și prejudiciu moral pe care îl apreciază la suma de 15 000 lei, care îi va compensa suferințele psihice.

Prin hotărârea Judecătoriei Vulcănești din 08 octombrie 2014 s-a admis parțial acțiunea formulată de Savastin Vasili, s-a încasat în beneficiul lui Savastin Vasili din contul bugetului de stat prejudiciul material în mărime de 2800 lei 28 bani și cel moral în mărime de 3 000 lei, în rest pretențiile au fost respinse (f.d. 75, 85-88).

La 27 octombrie 2014, Ministerul Justiției RM a declarat apel împotriva hotărârii Judecătoriei Vulcănești din 08 octombrie 2014, solicitând casarea acesteia cu emiterea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii, sau modificarea hotărârii în sensul diminuării prejudiciului acordat (f.d. 79, 80).

La 03 noiembrie 2014, apel împotriva hotărârii Judecătoriei Vulcănești din 08 octombrie 2014 a declarat și Procuratura Generală, solicitând casarea acesteia cu emiterea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii (f.d. 83-84).

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 03 decembrie 2014, pricina civilă dată a fost strămutată pentru examinare în ordine de apel la Curtea de Apel Cahul (f.d. 105-107).

Prin încheierea Curții de Apel Cahul din 19 decembrie 2014, nu s-a dat curs cererii de apel depuse de Ministerul Justiției, apelantului fiind stabilit termen de 20 zile de la data primirii încheierii date, dar nu mai târziu de data de 05 februarie 2015, pentru prezentarea motivelor de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul cât și pentru anexarea la cererea de apel a împuternicirilor (f.d. 115-116).

Prin încheierea Curții de Apel Cahul din 05 februarie 2015, s-a restituit apelul declarat de Ministerul Justiției din motivul neîndeplinirii indicațiilor instanței (f.d. 131-135).

Prin decizia Curții de Apel Cahul din 05 februarie 2015, s-a respins apelul declarat de intervenientul accesoriu Procuratura Generală și s-a menținut hotărârea Judecătoriei Vulcănești din 08 octombrie 2014 (f.d. 136, 137-145).

La 16 aprilie 2015, Ministerul Justiției al RM a declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Cahul din 05 februarie 2015, solicitând:

-cu titlu principal - casarea deciziei Curții de Apel Cahul din 05 februarie 2015 și a hotărârii Judecătoreiei Vulcănești din 08 octombrie 2014 cu emiterea unei hotărâri de respingere integrală a acțiunii;

-cu titlu secundar - modificarea deciziei Curții de Apel Cahul din 05 februarie 2015 în sensul diminuării sumei acordate cu titlu de prejudiciu moral, corespunzător sumelor acordate în cauze similare de către Curtea Europeană și instanța judecătorească națională, precum și în corespundere cu realitatea economică a țării noastre.

În motivarea recursului, reiterând argumentele cu privire la circumstanțele cauzei, recurentul a indicat că instanța de apel a aplicat eronat normele de drept material, a apreciat arbitrar poziția participanților la proces și a probelor anexate la dosar.

Conform art. 434 alin. (1) CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Având în vedere că copia deciziei integrale a instanței de apel a fost expediată în adresa părților la 02 martie 2015 (f.d. 151), cât și faptul că la materialele cauzei nu sunt careva probe privind recepționarea acestora, recursul se consideră declarat în termen.

Examinând temeiurile recursului, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție a RM consideră că recursul este inadmisibil din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) CPC RM, *„părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural”*.

Studiind materialele cauzei, Colegiul constată că cererea de apel depusă de Ministerul Justiției al RM a fost restituită prin încheierea Curții de Apel Cahul din 05 februarie 2015, din cauza neînlăturării neajunsurilor din cererea de apel (f.d. 131-135).

În conformitate cu art. 429 alin. (4) CPC, *„Nu pot fi atacate cu recurs deciziile de trimitere a cauzei la rejudecare ce nu se supun nici unei căi de atac, nici hotărârile în a căror privință persoanele indicate la art.430 nu au folosit calea de apel, din moment ce legea prevede această cale de atac, sau în privința cărora apelul a fost retras în modul prevăzut la art.374”*.

În conformitate cu art. 433 lit. c) CPC, *„Cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care persoana care a înaintat recursul nu este în drept să-l declare”*.

Având în vedere că cererea de apel înaintată de Ministerul Justiției al RM a fost restituită, Colegiul ajunge la concluzia că Ministerul Justiției al RM nu este în drept să conteste decizia Curții de Apel Cahul din 05 februarie 2015 în ordine de recurs, or, acesta nu a exercitat calea apelului.

În astfel de circumstanțe, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de Ministerul Justiției al RM ca fiind inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 269-270, 433 lit. c), 440 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e

Recursul declarat de Ministerul Justiției al Republicii Moldova se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,
judecătorul

Iurie Bejenaru

Judecătorii

Liliana Catan

Ion Druță