

DECIZIE

17 iulie 2013

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al
Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele, judecătorul Valeriu Doagă

Judecătorii Ion Vîlcov, Ion Corolevschi,
Iurie Șumcov și Vera Macinskaia

Examinând recursul declarat de David Alexandru,
în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de către David Alexandru împotriva Primăria satului Floreni și Consiliul sătesc Floreni, cu privire la obligarea furnizării informației și încasarea prejudiciului moral,
împotriva deciziei Curții de Apel Bender din 17 ianuarie 2013, prin care a fost respins ca neîntemeiat apelul declarat de David Alexandru și menținută hotărârea Judecătoriei Anenii Noi din 19 octombrie 2012

constată

La 22 martie 2012 reclamantul David Alexandru a depus o cerere de chemare în judecată împotriva Primăriei s. Floreni și Consiliul sătesc Floreni cu privire la obligarea furnizării informației și încasarea prejudiciului moral în mărime de 10 000 lei.

Indică reclamantul că la 14 februarie 2012 a depus la Primăria Floreni și Consiliul sătesc Floreni un demers cu privire la eliberarea listei cetățenilor care stau la rând pentru primirea terenurilor pentru construcția caselor individuale.

Deoarece la demersul menționat reclamantul nu a primit nici un răspuns, s-a adresat în instanța de judecată motivându-și acțiunea în temeiul art. 10 și 11 al Legii privind accesul la informație.

Consideră reclamantul că datorită faptului că nu i-au fost furnizate informațiile solicitate, i-au fost cauzate suferințe morale care îi jignesc onoarea și demnitatea.

Ulterior, în cadrul judecării cauzei în primă instanță, reclamantul și-a concretizat cerințele solicitând doar încasarea prejudiciului moral în sumă de 10 000 lei, deoarece de către Primar i-au fost furnizate informațiile privind lista cetățenilor care stau la rând pentru construcția caselor individuale.

Prin hotărârea Judecătoriei Anenii Noi din 19 octombrie 2012 cererea înaintată de către David Alexandru a fost admisă parțial, s-a dispus încasarea de la Primăria s. Floreni în beneficiul lui Alexandru David a sumei de 800 lei cu titlu de prejudiciu moral, în rest acțiunea fiind respinsă ca neîntemeiată.

La 31 octombrie 2012 David Alexandru a declarat apel asupra hotărârii nominalizate.

Prin decizia Curții de Apel Bender din 17 ianuarie 2013 cererea de apel declarată de David Alexandru a fost respinsă ca neîntemeiată, s-a menținut hotărârea judecătorească din 19 octombrie 2012 în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de către David Alexandru către Primăria s. Floreni și Consiliul sătesc Floreni, privind obligarea furnizării informației și încasarea prejudiciului moral.

Invocând ilegalitatea acestei decizii recurentul-reclamant David Alexandru a contestat-o cu recurs la 25 martie 2013.

Solicită recurentul admiterea recursului, casarea integrală a deciziei recurate și a hotărârii primei instanțe, cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care să fie indicat că informația solicitată a fost prezentată și hotărârea judecătorească nu urmează a fi executată în acest sens. Mai solicită recurentul încasarea integrală a prejudiciului moral în sumă de 10 000 lei din contul pârâtului.

Afirmă recurentul că, din dispozitivul hotărârii primei instanțe nu rezultă faptul că informația a fost furnizată și nu se indică dispunerea neexecutării hotărârii judecătorești.

Indică recurentul că a făcut cunoștință cu copia motivată a deciziei recurate la 01 martie 2013.

Din considerentele menționate și luând în calcul prevederile legii procedural-civile cu privire la termenul de declarare a recursului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ consideră recursul declarat în termen.

La 18 mai 2013 în adresa Curții Supreme de Justiție a parvenit referința din partea reprezentantului intimaților, avocatul Mocanu Victor.

Conform modificărilor operate la Codul de procedură civilă, prin Legea nr.155/05.07.12, în conformitate cu art. 444 CPC RM, recursul se examinează fără înștiințarea părților la proces.

Studiind materialele dosarului în raport cu argumentele expuse în cererea de recurs, Colegiul civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de David Alexandru este întemeiat și urmează a fi admis cu casarea hotărârilor judecătorești în partea respingerii acțiunii și în această parte se pronunță o hotărâre nouă de admitere a acțiunii, din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 445 lit. b) CPC RM instanța, după ce judecă recursul, este în drept să admită recursul și să caseze parțial decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe, pronunțând o nouă hotărâre.

Conform art. 1 alin. (2) al Legii contenciosului administrativ, orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său, recunoscut de lege, de către o autoritate

publică, printr-un act administrativ sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri, se poate adresa instanței de contencios administrativ competente pentru a obține anularea actului, recunoașterea dreptului pretins și repararea pagubei ce i-a fost cauzată.

La studierea materialelor cauzei s-a constatat cu certitudine faptul că, reclamantul David Alexandru la 14 februarie 2012 a solicitat de la Primăria s. Floreni și Consiliul s. Floreni prezentarea informației privind lista cetățenilor care stau la rând pentru primirea terenurilor pentru construcția caselor individuale.

Conform art. 5 alin.(3) și art.10 al Legii privind accesul la informație nr. 982 din 11 mai 2000, orice persoană are dreptul de a solicita furnizorilor de informații, personal sau prin reprezentanții săi, orice informații aflate în posesia acestora, cu excepțiile stabilite de legislație.

Iar conform art. 16 al Legii sus-menționate, informațiile, documentele solicitate vor fi puse la dispoziția solicitantului din momentul în care vor fi disponibile pentru a fi furnizate, dar nu mai târziu de 15 zile lucrătoare de la data înregistrării cererii de acces la informație.

Din actele cauzei rezultă că informația solicitată nu a fost prezentată la timp, însă a fost prezentată reclamantului, personal de către Primarul s. Floreni în instanța de judecată.

Datorită faptului că Primarul a recunoscut faptul încălcării termenului de satisfacere a cererii privind accesul la informație, instanța de judecată a constatat încălcarea respectivă și a admis parțial cererea reclamantului în partea încasării prejudiciului moral cauzat prin această încălcare.

Totodată, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ consideră că argumentele recurentului David Alexandru sunt întemeiate, deoarece faptul prezentării informației solicitate în instanța de judecată este echivalent cu recunoașterea acțiunii de către pârât.

Prin urmare, instanța de recurs conchide admiterea acțiunii reclamantului David Alexandru, însă datorită faptului că informația a fost deja furnizată, dispune neexecutarea hotărârii judecătorești în această parte.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că, circumstanțele pricinii au fost constatate pe deplin de către instanțele judecătorești, însă normele de drept material au fost aplicate eronat, nefiind necesară verificarea suplimentară de dovezi, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursul declarat de David Alexandru cu casarea parțială a deciziei instanței de apel și hotărârii primei instanțe, pronunțând o nouă hotărâre de admitere a acțiunii în partea furnizării informației solicitate.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. b) CPC RM, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție

decide

Se admite recursul declarat de David Alexandru.

Se casează parțial decizia Curții de Apel Bender din 17 ianuarie 2013 și hotărârea Judecătorei Anenii Noi din 19 octombrie 2012 în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de către David Alexandru împotriva Primăria satului Floreni și Consiliul sătesc Floreni, cu privire la obligarea furnizării informației și încasarea prejudiciului moral, în partea respingerii acțiunii cu privire la furnizarea informației solicitate și în această parte se adoptă o nouă hotărâre după cum urmează:

Se admite cererea înaintată de David Alexandru împotriva Primăriei satului Floreni și Consiliul sătesc Floreni, cu privire la obligarea furnizării informației.

Se obligă Primăria satului Floreni și Consiliul sătesc Floreni de a prezenta lui David Alexandru informația solicitată.

Se dispune neexecutarea hotărârii judecătorești în această parte din considerentele că informația a fost deja prezentată solicitantului pe parcursul examinării cauzei.

În rest se menține decizia Curții de Apel Bender din 17 ianuarie 2013 și hotărârea Judecătorei Anenii Noi din 19 octombrie 2012 .

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele , judecătorul:

Valeriu Doagă

Judecătorii:

Ion Vîlcov

Ion Corolevski

Iurie Șumcov

Vera Macinskaia