

prima instanță – L. Brînză
instanța de apel – N. Vascan, V. Negru, M. Anton

ÎNCHEIERE

24 iunie 2015

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului, judecătorul
Judecători

Svetlana Filincova
Maria Ghervas, Dumitru Mardari

examinînd recursul declarat de către Voronov Aliona și Voronov Andrei,
adoptată în pricina civila la cererea de chemare în judecată a Întreprinderii
Municipale de Gestionare a Fondului Locativ nr.12 mun. Chișinău împotriva lui
Voronov Andrei și Voronov Aliona, intervenient accesoriu Societatea pe acțiuni
”Termocom” cu privire la încasarea datoriei,
împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 11 martie 2015, prin care s-a
respins cererea de apel depusă de Voronov Aliona și Voronov Andrei și s-a menținut
fără modificări hotărîrea Judecătoriei Centru mun. Chișinău 08 octombrie 2014.

c o n s t a t ă :

La data de 13 iunie 2014 reclamanta Întreprinderea Municipală de Gestionare a
Fondului Locativ nr.12 mun. Chișinău (IMGFL-12 mun. Chișinău) a depus cerere de
chemare în judecată împotriva lui Voronov Andrei și Voronov Aliona, intervenient
accesoriu Societatea pe acțiuni ”Termocom” cu privire la încasarea datoriei.

În motivarea acțiunii, reclamanta Întreprinderea Municipală de Gestionare a
Fondului Locativ nr.12 mun. Chișinău a indicat că, în baza contului personal deschis la
ÎMGFL nr.12 mun. Chișinău pe numele pîrîtului, Societatea pe acțiuni ”Termocom” a
livrat energie termică. Pîrîții nu au achitat serviciile prestate, iar datoria formată la data
de 01 martie 2014 constituie suma de 1850,79 lei pentru energia termică, fapt ce se
confirmă prin informația despre calcularea și achitarea serviciilor locativ-comunale
respective. Astfel, conform art.10,17,18 ale Hotărîrii Guvernului nr.191 din 19 februarie
2002, proprietarii, chiriașii locuințelor sunt obligați să achite la timp serviciile locative
comunale, inclusiv consumul de energie termică. A solicitat încasarea de la pîrîții
Voronov Andrei și Voronov Aliona în beneficiul reclamantei Întreprinderea Municipală
de Gestionare a Fondului Locativ nr.12 mun. Chișinău a datoriei în mărime de 1850,79
lei și a taxei de stat în mărime de 270 lei, invocînd că suma datorată s-a format pînă la

data de 01 martie 2014, iar cu toate că pîrîții au fost debransați de la energia termică centralizată, pentru a acoperi pierderile normative suportate de furnizor și întreținerea rețelelor ingineresti ale blocului pe timpul rece al anului, ei sunt obligați să achite aceste 20%.

La data de 19 septembrie 2014, reprezentantul Asociației Obștești "Protecția Consumatorului" a înaintat o acțiune reconvențională împotriva Întreprinderii Municipale de Gestionare a Fondului Locativ nr.12 mun. Chișinău, solicitînd repararea prejudiciului moral în mărime de 50 000 lei în beneficiul lui Voronov Aliona și Voronov Andrei, invocînd că ÎMGFL-12 mun. Chișinău nu este prestator și nu are dreptul să încaseze plata pentru serviciile comunale, deoarece nu le prestează.

Prin Încheierea Judecătorei Centru mun. Chișinău din 08 octombrie 2014, s-a refuzat în primirea cererii reconvențională înaintată de Asociația Obștească "Protecția Consumatorului" împotriva Întreprinderii Municipale de Gestionare a Fondului Locativ nr.12 mun. Chișinău cu privire la repararea prejudiciului moral (f.d.37-38)

Prin hotărîrea Judecătorei Centru mun. Chișinău din 08 octombrie 2014, a fost admisă integral cererea de chemare în judecată a Întreprinderii Municipale de Gestionare a Fondului Locativ nr.12 mun. Chișinău împotriva lui Voronov Andrei și Voronov Aliona, intervenient accesoriu Societatea pe acțiuni "Termocom" cu privire la încasarea datoriei; s-a încasat în mod solidar de la pîrîții Voronov Aliona și Voronov Andrei în beneficiul reclamantei Întreprinderea Municipală de Gestionare a Fondului Locativ nr.12 mun. Chișinău datoria în mărime de 1850,79 lei și taxa de stat în mărime de 270 lei, iar în total suma de 2120,79 lei (f.d.40, 43-46).

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 11 martie 2015 s-a respins cererea de apel depusă de Voronov Aliona și Voronov Andrei; hotărîrea Judecătorei Centru mun. Chișinău din 08 octombrie 2014 s-a menținut fără modificări (f.d.86-92).

La 07 mai 2015 Voronov Aliona și Voronov Andrei au declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 11 martie 2015, solicitînd admiterea acestuia, casarea deciziei instanței de apel și hotărîrii primei instanțe, cu pronunțarea unei noi hotărîri, prin care cererea de chemare în judecată să fie respinsă ca nefondată.

În motivarea recursului recurenții au indicat că, concluziile expuse de instanța de apel sunt nefondate și ilegale, contradictorii cu circumstanțele cauzei și probele administrate, sunt unilaterale, iar la adoptarea lor instanța a aplicat o lege care nu trebuia aplicată.

La data de 09 iunie 2015 Întreprinderea Municipală de Gestionare a Fondului Locativ nr.12 mun. Chișinău a depus referință la recursul declarat, pledînd pentru declararea acestuia ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 439 alin. (2) și (3) Codul de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copiei de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia.

Judecătorul raportor verifică încadrarea în prevederile legii a temeiurilor invocate în recurs și face un raport verbal în fața completului de judecată instituit în conformitate cu alin. (2).

În conformitate cu art. 434 alin. (1) Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Conform scrisorii de comunicare fără număr/fără dată (f.d.93), nu poate fi stabilită data certă, când participanții la proces au făcut cunoștință cu copia deciziei instanței de apel din 11 martie 2015, astfel că recurenții, declarând recursul la 07 mai 2015, s-au conformat prevederilor legale, fiind depus în termen.

Analizând modul în care recurenții și-au exercitat dreptul la recurs, fără a se expune cu referire la legalitatea deciziei instanței de apel atacate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul drept inadmisibil din următoarele motive.

Temeiurile de declarare a recursului sunt prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă.

Astfel, analizând argumentele recursului prin prisma existenței temeiurilor de declarare a recursului, Colegiul constată că acestea nu se încadrează în limitele stabilite de norma precitată, instanțele aplicând corect normele de drept material și de drept procedural.

Subsecvent, în conformitate cu art.433 lit. a) Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art.432 alin.(2), (3) și (4).

Dezacordul recurenților cu decizia instanței de apel, relatarea situației, în viziunea recurenților, fără a indica un temei prevăzut de art.432 alin.(2), (3) și (4) Codul de procedură civilă, sunt inadmisibile din considerentele că nu se încadrează în prevederile art. 432 alin.(2), (3) și (4) Codul de procedură civilă și nu constituie temei de casare a deciziei, deoarece recursul exercitat are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se numai legalitatea deciziei dar nu și temeinicia în fapt.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și jurisprudența CEDO, conform căreia recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Purceii contra Irlandei, 16 aprilie 1991), însă motivele recursului invocat în speță sunt similare celor invocate în cadrul judecării pricinii, asupra căror instanța de apel s-a pronunțat în mod corespunzător.

În conformitate cu art. 440 alin. (1) Codul de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art. 270 și nu conține nicio referire cu privire la fondul recursului.

Tot odată, Colegiul reține că, potrivit regulilor din Secțiunea a II-a din Capitolul XXXVIII Codul de procedură civilă, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs. Prin prisma art. 432 alin.(4) Codul de procedură civilă, instanța de recurs poate interveni în materia probațiunii doar

sub aspect procedural și anume dacă se invocă că instanța de apel a apreciat în mod arbitrar probele, încălcând în mod flagrant regulile de apreciere a probelor stabilite în art. 130 Codul de procedură civilă. Din recursul declarat nu rezultă argumentul privind încălcarea flagrantă a regulilor de apreciere a probelor.

Argumentele invocate de Voronov Aliona și Voronov Andrei poartă un caracter declarativ, se combat cu probele administrate și nu au suport legal.

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere că instanța de apel a examinat pricina sub toate aspectele, cu respectarea normelor de drept material, procedural și apreciind corect probele administrate a emis o hotărâre legală, iar argumentele invocate de Voronov Aliona și Voronov Andrei în cererea de recurs poartă caracter declarativ și nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat ca fiind inadmisibil.

În conformitate cu art. 270, art. 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e

Recursul declarat de Voronov Aliona și Voronov Andrei se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului, judecătorul

Judecători

Svetlana Filincova

Maria Ghervas

Dumitru Mardari