

ÎNCHEIERE

17 iulie 2013

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului, judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Galina Stratulat, Iurie Bejenaru,

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de recurentul Catrecico Nicolai,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Catrecico Nicolai către Secția de întreținere a Edificiilor Civile Basarabeasca, Filiala ÎS „Calea Ferată” privind obligarea prestatorului de servicii să deconecteze imobilul de la sistemul centralizat de încălzire, să elibereze consumatorului condiții tehnice, cu obligația de a prezenta proiectul reconstrucției sistemului centralizat de încălzire și să calculeze plata pentru încălzire în mărime de 20% din costul energiei electrice,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 16 ianuarie 2013, prin care a fost respins apelul declarat de către Catrecico Nicolai, cu menținerea hotărârii Judecătoriei Basarabeasca din 26 septembrie 2012,

c o n s t a t ă

Reclamantul Catrecico Nicolai s-a adresat cu o cerere de chemare în judecată către Secția de întreținere a Edificiilor Civile Basarabeasca, Filiala ÎS „Calea Ferată” privind obligarea prestatorului de servicii să deconecteze imobilul de la sistemul centralizat de încălzire, să elibereze consumatorului condiții tehnice, cu obligația de a prezenta proiectul reconstrucției sistemului centralizat de încălzire și să calculeze plata pentru încălzire în mărime de 20% din costul energiei electrice.

În motivare acțiunii a indicat că, Catrecico Nicolai este proprietarul apartamentului nr.60. situat în orașul Basarabeasca. str.Gogol 2. Furnizarea încălzirii centralizate în blocul locativ unde se află apartamentul în cauză este asigurată de Secția de întreținere a Edificiilor Civile Basarabeasca a ÎS „Calea Ferată” din Moldova. Pe motiv că reclamantul nu locuiește în apartamentul menționat, avînd domiciliul stabil în Chișinău, la 19.09.2011 a înaintat Filialei Basarabeasca a ÎS „Calea Ferată” din Moldova o cerere prin care a solicitat deconectarea de la sistemul central de încălzire.

După expirarea a 15 zile, reclamantul a apelat la serviciile specialistului și a deconectat apartamentul de la sistemul de încălzire centralizat. Ulterior, el a aflat că cererea din 19.09.2011 a fost respinsă.

La 09.12.2011 reclamantul a mai adresat pîrîtului o pretenție cu solicitarea de a fi deconectat de la sistemul de încălzire, însă cererea a rămas neexaminată.

A indicat că conform prevederilor Condițiilor deconectării/reconectării individuale de la sistemul de încălzire, (anexa nr.7 la Regulamentul cu privire la modul de prestare și achitare a serviciilor locative, comunale și necomunale pentru fondul locativ, contorizarea apartamentelor și condițiile deconectării acestora de la reconectării la sistemele de încălzire și alimentare cu apă aprobat prin Hotărîrea Guvernului nr. 191 din 19.02.2002. Monitorul Oficial al R.Moldova nr.29-31/263 din 28.02.2002), deconectarea/reconectarea se efectuează în temeiul unei cereri depuse în scris de către consumator pe numele furnizorului (gestionarului), care este obligat să examineze cererea primită în termen de 15 zile și să elibereze consumatorului condițiile tehnice, cu obligația de a prezenta proiectul reconstrucției sistemului centralizat de încălzire elaborat de către instituțiile de proiectare sau persoanele fizice care dețin licență în acest gen de activitate, pe baza datelor inventarierii sistemului centralizat de încălzire existent și coordonat în modul stabilit.

În cazul deconectării integrale a apartamentului (încăperii locuibile în cămine) de la sistemul centralizat de încălzire, consumatorul va achita plata pentru încălzire în mărime de 20% din costul energiei termice calculate pentru un metru pătrat al apartamentului (încăperii locuibile în cămine), luînd în considerație existența pierderilor normative de energie termică în încăperile tehnice (etaje tehnice și subsoluri) care mențin în stare funcțională sistemele ingineresti de alimentare cu apă și de canalizare în perioada rece, necesitatea încălzirii locurilor de uz comun și imposibilitatea deconectării coloanelor de încălzire tranzitorii. Plata în mărime de 20%, stabilită în alineatul unu din prezentul punct, va fi distribuită în aceeași perioadă de încălzire, în mod obligatoriu, de către gestionarul fondului de locuințe sau furnizor, la reducerea plăților pentru consumatorii conectați la sistemul centralizat de alimentare cu căldură, conform calculului efectuat și semnat de către gestionar și furnizor, în cazul contractelor încheiate de furnizor cu gestionar, sau furnizor și consumator, în cazul contractelor încheiate direct de furnizor cu consumator.

Prin hotărîrea Judecătoriei Basarabeasca din 26 septembrie 2012, cererea de chemare în judecată declarată de Catrecico Nicolai a fost respinsă ca neîntemeiată.

Nefiind de acord, Catrecico Nicolai a declarat apel, prin care a solicitat casarea hotărîrii Judecătoriei Basarabeasca din 26 septembrie 2012, cu emiterea unei noi hotărîri prin care să fie obligat intimatul să deconecteze apartamentul consumatorului Catrecico Nicolai, situat în or. Basarabeasca, str. Gogol 2, ap. 60, de la sistemul centralizat de încălzire, să elibereze consumatorului condițiile tehnice, cu obligația de a prezenta proiectul reconstrucției sistemului centralizat de încălzire

elaborat de către instituțiile de proiectare sau persoanele fizice care dețin licență în acest gen de activitate, pe baza datelor inventarierii sistemului centralizat de încălzire existent și coordonat în modul stabilit, să calculeze plata pentru încălzire în mărime de 20% din costul energiei termice calculate pentru un metru pătrat al apartamentului începînd cu perioada sezonului de încălzire 2011-2012 și pînă la reconectarea la sistemul centralizat de încălzire.

Conchide că prima instanță a pronunțat o hotărîre nelegitimă, deoarece concluziile instanței contravin circumstanțelor pricinii și nu dispun de suport probant, hotărîrea nu este motivată.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 16 ianuarie 2013 s-a respins apelul declarat de Catrecico Nicolai, cu menținerea fără modificări a hotărîrii Judecătorei Basarabeasca din 26 septembrie 2012.

La adoptarea soluției sale, instanța de apel a ajuns la concluzia că prima instanță a respectat normele materiale și procesuale, a verificat complet, sub toate aspectele în mod obiectiv circumstanțele cauzei și a dat probelor administrate o apreciere legală din punct de vedere al pertinentei, concludentei, utilității și veridicității lor, iar toate în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, corect ajungînd la concluzia de respingere a acțiunii ca neîntemeiate.

Astfel, instanța de apel a concluzionat că, la data de 19.09.2011 apelantul a înaintat Filialei Basarabeasca a ÎS „Calea Ferată” din Moldova o cerere prin care a solicitat deconectarea de la sistemul central de încălzire, care a fost respinsă în temeiul Hotărîrii Guvernului nr.191 din 19.02.2002, cu modificările la anexa nr.7 unde sînt indicate toate procedurile de deconectare de la sistemul de încălzire, pe care apelantul nu le-a respectat.

Principală condiție a punctului 8 al Regulamentului este menținerea unei anumite temperaturi, ceea ce este important și pentru restul apartamentelor.

Astfel că, pentru ca să fie deconectat de la sistemul centralizat de încălzire, consumatorul este obligat să prezinte singur proiectul, urmînd ca gestionarul să acorde condiții tehnice pentru deconectare în baza proiectului prezentat de acesta, lucru indicat și în Hotărîrea Guvernului nr.707 din 20.09.2011, astfel procedura de deconectare a fost efectuată cu încălcarea normelor tehnice.

Atît la materialele cauzei cît și la cererea de apel, apelantul nu a demonstrat că a prezentat către gestionar proiectul reconstrucției sistemului centralizat de încălzire elaborat de către instituțiile de proiectare sau persoanele fizice care dețin licență în acest gen de activitate pe baza datelor inventarierii sistemului centralizat de încălzire existent și coordonat în modul stabilit reconstrucției sistemului centralizat de încălzire, condiție obligatorie impusă de Regulamentul cu privire la modul de prestare și achitare a serviciilor locative comunale și ne comunale pentru fondul locativ, contorizarea apartamentelor și condițiile deconectării acestora de la

reconectării la sistemelor de încălzire și alimentară cu apă. aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 191 din 19 februarie 2011, din care considerente prima instanță corect a respins acțiunea.

Celelalte argumente invocate în apel, la fel nu se rețin deoarece nu sunt întemeiate pe fapte juridice, mai mult ca atât au constatat obiect al dezbaterilor judiciare în prima instanță.

Din considerentele menționate și datorită faptului că, Catrecico Nicolai nu a demonstrat care anume drepturi procedurale sau materiale au fost încălcate în ședința primei instanțe, iar partea în proces trebuie să invoce drept temei de fapt și de drept al pretențiilor sale și datorită faptului că prima instanță a constatat și elucidat pe deplin circumstanțele importante în vederea soluționării cauzei în litigiu, instanța de apel a considerat că apelul este neîntemeiat și urmează a fi respins cu menținerea hotărârii atacate.

La 22 aprilie 2013 Catrecico Nicolai a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și hotărârii primei instanțe, cu emiterea unei noi hotărâri de admitere a acțiunii.

În motivarea recursului Catrecico Nicolai a indicat că instanțele judecătorești au emis soluții cu încălcarea normelor de drept material și procesual, nu au aplicat legea care trebuia să fie aplicată, nu au elucidat toate circumstanțele cauzei.

Examinînd temeiurile recursului în raport cu materialele pricinii civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat este inadmisibil.

În conformitate cu art.432 CPC, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art.432 alin.(2), (3) și (4) CPC.

Completul Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către Catrecico Nicolai, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432, alin.(2), (3) și (4) CPC.

Astfel, analizînd actele cauzei Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ constată că, argumentele recurentului se limitează la situația de apreciere de către instanțele ierarhic inferioare a circumstanțelor de fapt a cauzei.

Instanțele judecătorești au examinat pricina sub toate aspectele, au verificat și au apreciat corect probele prezentate, iar argumentele invocate în recursul declarat de către Catrecico Nicolai, în esența lor, sînt similare argumentelor invocate atât în prima instanță cît și în instanța de apel și sînt expuse asupra circumstanțelor de fapt

și nu de drept, căroră instanța de apel le-a dat o apreciere corectă, avînd la bază cumulusul de dovezi administrate în cadrul dezbaterilor judiciare, apreciate conform cerințelor art. 130 CPC.

Totodată, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. art. 432, alin.(2), (3) și (4) CPC, fără a se examina temeinicia lor.

Pe cînd, alte argumente invocate în recurs nu au relevanță, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate și urmează a fi respinse, or recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificîndu-se numai legalitatea deciziei dar nu și temeinicia în fapt.

Aici, completul Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează că conform jurisprudenței CEDO, recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Purcell contra Irlandei, 16 aprilie 1991), însă motivele recursului invocat în speță sunt similare celor invocate în cadrul judecării pricinii, asupra căror instanța de apel s-a pronunțat în mod corespunzător.

Distinct de cele relatate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de către Catrecico Nicolai ca inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 270, 431 alin. (2), art. 433 lit. a), art. 440 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e

Recursul declarat de către Catrecico Nicolai, se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului, judecătorul /semnătura/ Svetlana Filincova

Judecătorii /semnătura/ Galina Stratulat

/semnătura/ Iurie Bejenaru

Copia corespunde originalului

Judecător

Iurie Bejenaru