

Î N C H E I E R E

24 iunie 2015

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte, judecătorul: Valeriu Doagă

Judecătorii: Galina Stratulat și Sveatoslav Moldovan

examinând chestiunea cu privire la admisibilitatea recursului declarat de către Oficiul teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Oficiul teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat împotriva Consiliului comunei Stăuceni cu privire la anularea deciziei nr. 9/24 din 18 decembrie 2012 „Cu privire la formarea ca bunuri imobile a unor terenuri”, împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 03 martie 2015, prin care s-a admis apelul declarat de Oficiul teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat, s-a casat hotărârea Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 21 noiembrie 2014 în partea respingerii cerințelor ca tardive și s-a menținut în partea respingerii cerințelor ca lipsite de temei,

c o n s t a t ă:

La 04 aprilie 2013 Oficiului teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat a depus cerere de chemare în judecată împotriva Consiliului comunei Stăuceni privind anularea pct. 1 al deciziei nr. 9/24 din 18 decembrie 2012 „Cu privire la formarea ca bunuri imobile a unor terenuri” (f.d. 2-3).

Prin decizia contestată Consiliul comunei Stăuceni a acceptat formarea bunului imobil, proprietate a administrației publice locale Stăuceni, teren pentru construcție cu suprafața de 2,1696 ha amplasat în extravilan.

Menționează că terenul aflându-se în extravilanul comunei Stăuceni era teren agricol și Consiliul comunei Stăuceni nu avea dreptul să formeze din terenul dat un bun imobil pentru construcții.

Conform alin. (3) art. 68 Legea nr. 436-XVI din 28 decembrie 2006 „Privind administrația publică locală”, în cazul în care consideră că un act emis de autoritatea administrației publice locale este ilegal, oficiul teritorial al Cancelariei de Stat notifică autorității locale emitente ilegalitatea actului controlat, cerînd modificarea sau abrogarea lui totală sau parțială.

În termen de 30 de zile de la data primirii notificării, autoritatea locală emitentă trebuie să modifice sau să abroge actul contestat.

Prin decizia nr.2/30 din 05 aprilie 2013 „Cu privire la expunerea la licitație a unor terenuri” s-a menținut în vigoare decizia Consiliului comunei Stăuceni nr. 9/24 „Cu privire la formarea ca bunuri imobile a unor terenuri” (f.d. 14).

Cere Oficiul teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat anularea pct. 1 alin. 1 al deciziei Consiliului comunei Stăuceni nr. 9/24 din 18 decembrie 2012 „Cu privire la formarea ca bunuri imobile a unor terenuri”.

Prin mandatul nr. 0407697 din 20 noiembrie 2013 avocatul Octavian Pașcan a fost împuternicit de Consiliul comunei Stăuceni să-i reprezinte interesele cu dreptul de a acționa în judecată, de a încheia tranzacții, de a ataca actele judecătorești etc (f.d. 31).

La 13 noiembrie 2014 avocatul Pașcan Octavian a depus în interesele Consiliului comunei Stăuceni referință, prin care a solicitat respingerea acțiunii Oficiului Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat a RM, ca fiind neîntemeiată și depusă cu încălcarea termenului de prescripție (f.d. 76 - 77).

Prin hotărârea Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 21 noiembrie 2014 s-a respins cererea de chemare în judecată ca neîntemeiată și depusă cu omiterea termenului de prescripție.

S-a menținut pct. 1 alin. 1 al deciziei Consiliului comunei Stăuceni nr. 9/24 din 18 decembrie 2012 „Cu privire la formarea ca bunuri imobile a unor terenuri” (f.d. 89-91).

La 15 decembrie 2014 Oficiul teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat a depus apel solicitând casarea hotărârii primei instanțe cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care acțiunea să fie admisă integral (f.d. 95-98).

La 03 martie 2015 avocatul Octavian Pașcan a depus în interesele Consiliul comunei Stăuceni referință prin care a solicitat respingerea cererii de chemare în judecată ca neîntemeiată (f.d. 106-108).

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 03 martie 2015 s-a admis apelul declarat de Oficiul teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat.

S-a casat hotărârea Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 21 noiembrie 2014 în partea respingerii cerințelor ca tardive.

S-a menținut hotărârea primei instanțe în partea respingerii cerințelor ca lipsite de temei (f.d. 114-121).

La 01 aprilie 2015 Oficiul teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat a depus cerere de recurs solicitând admiterea acesteia, casarea deciziei instanței de apel în partea respingerii acțiunii privind anularea pct. 1 alin. 1 al deciziei Consiliului comunei Stăuceni nr. 9/24 din 18 decembrie 2012, cu pronunțarea unei noi hotărâri (f.d. 124-126).

În motivarea recursului Oficiul teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat a indicat că prima instanță și instanța de apel nu au apreciat corect circumstanțele pricinii și au aplicat eronat normele de drept material.

Conform art.8 Codul funciar, destinația terenurilor se stabilește și se schimbă de către Guvern, la propunerea consiliilor unităților administrativ-teritoriale de nivelul întâi sau, respectiv, de nivelul al doilea, în temeiul cererii proprietarului.

Bunul imobil ce urmează a fi format conform pct. 1 alin.(l) al deciziei contestate face parte din terenul cu numărul cadastral 3153000365.

În extrasul din Registrul bunurilor imobile este indicat că terenul este cu destinație specială.

În titlul de autentificare a dreptului deținătorului de teren eliberat societății pe acțiuni „MOLDTELECOM” terenul cu nr. cadastral 315300065 se află în extravilan, scopul repartizării fiind industrie, transport, altă destinație specială.

Consiliul comunei Stăuceni nu este în drept de a forma un bun imobil cu destinație construcție pe un teren amplasat în extravilanul localității cu destinație specială.

În conformitate cu art. 439 alin. (2) Codul de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copiei de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia. În cazul neprezentării referinței în termenul stabilit, admisibilitatea recursului se decide în lipsa acesteia.

În conformitate cu art. 439 alin. (3) Codul de procedură civilă, judecătorul raportor verifică încadrarea în prevederile legii a temeiurilor invocate în recurs și face un raport verbal în fața completului de judecată instituit în conformitate cu alin. (2).

Verificând încadrarea în prevederile legii a temeiurilor invocate de Oficiul teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat în cererea de recurs pe baza materialelor din dosar, audiind raportul verbal al judecătorului raportor, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că acesta este inadmisibil din următoarele motive.

Temeiurile de declarare a recursului sunt prevăzute la art.432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă.

În conformitate cu art. 433 lit. a) Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

Argumentele invocate de Oficiul teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat în cererea de recurs nu se încadrează în prevederile art.432 alin.(2), (3) și (4) Codul de procedură civilă.

În conformitate cu art. 440 alin. (1) Codul de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art. 270 și nu conține nici-o referire cu privire la fondul recursului.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă.

În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă că „... art. 6 paragraful 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale nu impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes.” (cauza Rebait și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

Astfel, din motivele menționate și având în vedere că prima instanță și instanța de apel au examinat pricina sub toate aspectele, cu respectarea normelor de drept material, procedural și apreciind corect probele administrate au emis hotărâri legale, iar argumentele invocate de Oficiul teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat în cererea de recurs poartă caracter declarativ și nu se încadrează în temeiurile prevăzute la 432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil,

comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat inadmisibil.

În conformitate cu art. 270, art. 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e

Recursul declarat de Oficiul teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președinte,
Judecătorul:

Valeriu Doagă

Judecătorii:

Galina Stratulat

Sveatoslav Moldovan