

DECIZIE

24 iunie 2015

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președinte, judecătorul
Judecătorii

Valeriu Doagă
Sveatoslav Moldovan
Ion Druță
Liliana Catan
Ala Cobăneanu

examinând chestiunea recursul declarat de Marian Dudca, Stela Dudca și de avocatul lor Ion Arhiliuc,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Întreprinderii cu Capital Străin „Express Leasing” Societate cu Răspundere Limitată împotriva lui Marian Dudca cu privire la exercitarea dreptului de gaj

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 05 februarie 2015 prin care au fost respinse apelurile declarate de Marian Dudca și Stela Dudca și menținută hotărârea Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău din 15 mai 2014, prin care a fost admisă acțiunea integral,

constată:

La 21 martie 2014, ÎCS „Express Leasing” SRL a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Marian Dudca, intervenient accesoriu Stela Dudca cu privire la exercitarea dreptului de gaj.

În motivarea acțiunii reclamantul a invocat că în baza contractului de împrumut cu dobândă nr. DU/12/D128 din 18 aprilie 2012, ÎCS „Express Leasing” SRL a acordat lui Marian Dudca un împrumut în sumă de 19303,03 USD, cu termenul de utilizare a împrumutului 36 luni, până la 27 aprilie 2015.

Susține că în vederea asigurării rambursării împrumutului acordat, a dobânzilor și a altor plăți aferente, a constituit gajul asupra bunului mobil, conform contractului de gaj nr. DU/12/D128-G din 18 aprilie 2012 - autoturismul marca Volvo, model XC 90 motor nr. D5244T436856, șasiu YV1CM714671359706, anul producerii 2007, nr de înmatriculare CPX 456 la valoarea de gaj în sumă de 19761,48 USD.

Afirmă că pârâtul nu și-a onorat condițiile contractuale de împrumut cu dobândă, fapt ce l-a determinat să inițieze procedura de exercitare silită a obligațiunilor prin urmărirea bunului gajat.

Menționează că la 23 ianuarie 2013, a expediat în adresa pârâtului notificarea cu nr. 124 privind exercitarea dreptului de gaj, la care pârâtul nu a reacționat.

Prin urmare, la 12 februarie 2013, a expediat în adresa pârâtului un preaviz cu nr. 251, prin care conform contractului de împrumut cu dobândă, a cerut achitarea imediată a soldului împrumutului, dobânzilor și penalităților restante, iar în caz de neachitare transmiterea bunurilor gajate în posesiunea reclamantului, pentru vânzarea acestora în modul prevăzut de lege.

Indică că la 13 februarie 2013, preavizul menționat a fost înregistrat sub nr. 193270 în Registrul bunurilor mobile.

Susține reclamantul că la 14 martie 2013, pârâtul îi datorează, conform contractului de împrumut cu dobândă, suma de 17358,14 USD, inclusiv soldul împrumutului – 14735,68 USD, datoria la ratele scadente – 2069,32 USD, penalitatea - 553,14 USD.

Remarcă că prin contractul de fidejusiune cu nr. 764/2012/DUD/DUD din 18 aprilie 2012, Stela Dudca și-a asumat obligațiunea de a achita integral datoriile pârâtului, în cazul neexecutării la timp a obligațiunilor de plată, conform contractului de împrumut cu dobândă din 18 aprilie 2012.

Relatează că la 23 ianuarie 2013, a expediat în adresa Stelei Dudca o notificare cu nr. 124 prin care a informat-o despre datoriile pârâtului și prin care i s-a propus să stingă datoria, însă nici fidejuserul nu a reacționat la notificarea lui.

Își întemeiază dispozițiile în baza dispozițiilor art. 1, 61, 67-68, 71, 75-76 din Legea cu privire la gaj, art. 487-488, 490-491, 493 Cod civil, art. 166, 167 CPC.

Solicită reclamantul admiterea acțiunii, transmiterea silită de la Marian Dudca în posesiunea ÎCS „Express Leasing” SRL pentru vânzare de către ÎCS „Express Leasing” SRL sau de către o persoană împuternicită de ÎCS „Express Leasing” SRL, în scopul acoperirii datoriilor apărute în baza contractului de împrumut cu dobândă a bunului grevat cu gaj și anume a autoturismului marca Volvo model XC 90, motor nr. D5244T436856, șasiu YV1CM714671359706, anul producerii 2007, n/î C PX 456 la valoarea de gaj în sumă de 19761,48 USD, încasarea de la Marian Dudca în beneficiul ÎCS „Express Leasing” SRL suma de 1216 cu titlu de cheltuieli de judecată.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 09 iulie 2013 a fost strămutată pricina civilă la acțiunea ÎCS „Express Leasing” SRL împotriva lui Marian Dudca, intervenient accesoriu Stela Dudca cu privire la exercitarea dreptului de gaj, spre judecare la Judecătoria Botanica, mun. Chișinău

Prin hotărârea Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău din 15 mai 2014 a fost admisă integral acțiunea, a fost transmis silit de la Marian Dudca în posesiunea Întreprinderii cu Capital Străin „Express Leasing” Societate cu Răspundere Limitată pentru vânzare de către Întreprinderea cu Capital Străin „Express Leasing” Societate cu Răspundere Limitată sau de către o persoană împuternicită de Întreprinderea cu Capital Străin „Express Leasing” Societate cu Răspundere Limitată, în scopul acoperirii datoriilor apărute în baza contractului de împrumut cu dobândă a bunurilor grevate cu gaj, autoturismul marca Volvo model XC 90, motor nr. D5244T436856, șasiu YV1CM714671359706, anul producerii 2007, n/î

C PX 456 la valoarea de gaj în sumă de 19761,48 USD. A fost încasat de la Marian Dudca în beneficiul Întreprinderii cu Capital Străin „Express Leasing” Societate cu Răspundere Limitată suma de 1216 cu titlu de cheltuieli de judecată.

La 23 iunie 2014, avocatul Negru Olesea a depus cerere de apel nemotivată în interesele lui Dutca Marian și Dutca Stela împotriva hotărârii Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău din 15 mai 2014.

La 13 octombrie 2014, Dutca Stela a depus cerere de apel motivată împotriva hotărârii Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău din 15 mai 2014, solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău din 15 mai 2014, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri prin care acțiunea să fie respinsă.

La 10 noiembrie 2014, avocatul Ion Arhiliuc împuternicit de către Dutca Stela a depus cerere de repunere în termen a apelului nemotivat și cerere de apel suplimentară.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 12 noiembrie 2014, s-a repus apelul declarat de Marian Dutca și Stela Dutca împotriva hotărârii Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău din 15 mai 2014.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 05 februarie 2015 a fost restituită lui Marian Dudca cererea suplimentară de apel depusă la 11 noiembrie 2014 de către avocatul Ion Arhiliuc ca depusă de o persoană care nu a fost în drept să declare apel, au fost remise lui Marian Dudca cererea suplimentară de apel cu toate documentele anexate.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 05 februarie 2015 au fost respinse apelurile declarate de Marian Dudca și Stela Dudca și menținută hotărârea primei instanțe.

La 21 aprilie 2015, Marian Dudca și Stela Dudca, reprezentați de avocatul Ion Arhiliuc au declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, prin care au solicitat admiterea acestuia, casarea deciziei recurate, cu restituirea pricinii spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău, în alt complet de judecată.

În motivarea recursului a invocat dezacordul cu decizia recurată, considerând-o ilegală și neîntemeiată, deoarece instanța de apel a comis erori care au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Suplimentar, în recurs se invocă că au fost declarate apeluri la 23 iunie 2014 de către Negru Olesea în interesele lui Dudca Marian și Dutca Stela, la 13 octombrie de către Dutca Stela, la 11 noiembrie 2014 de către avocatul Ion Arhiliuc în interesele lui Dudca Marian și Dutca Stela apel suplimentar, iar prin încheierea din 05 februarie 2015, instanța de apel a dispus restituirea lui Marian Dudca a cererii suplimentare de apel, invocând că din actele pricinii rezultă că pe versoul mandatului nr. 0526971 din 05 noiembrie 2014, sunt indicate împuternicirile de reprezentare în judecată a lui Ion Arhiliuc doar de către Stela Dudca, pe mandatul nominalizat fiind doar semnătura personală a ultimei.

Consideră că instanța de apel ilegal prin decizia din 05 februarie 2015, a respins apelurile declarate de către avocatul Olesea Negru în interesele lui Marian Dudca și Stela Dudca și apelul suplimentar a avocatului Ion Arhiliuc în interesele Stelei Dudca, menținând hotărârea primei instanțe, ilegalitatea căreia a fost

contestată în aceste două apeluri, încălcând astfel dreptul apelanților la un proces echitabil în sensul art.6 CEDO.

La 05 iunie 2015, ÎCS „Express Leasing” SRL a depus referință asupra recursului declarat, prin care a solicitat respingerea recursului ca fiind inadmisibil.

Din materialele cauzei rezultă că copia deciziei recurate a fost expediată în adresa părților, la 17 februarie 2015, fapt confirmat prin scrisoarea de însoțire anexată (f. d. 225), însă careva date despre recepționarea acesteia de către recurent, la materialele dosarului lipsesc.

Astfel, se constată că Marian Dudca și Stela Dudca s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul la 21 aprilie 2015, în termen.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră recursul declarat de SC „Infraservice” SRL întemeiat și care urmează a fi admis, casată decizia instanței de apel și trimisă pricina spre rejudecare în instanța de apel din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. c) CPC, instanța, după ce judecă recursul, este în drept să admită recursul, să caseze integral decizia instanței de apel și să trimită pricina spre rejudecare în instanța de apel în toate cazurile în care eroarea judiciară nu poate fi corectată de către instanța de recurs.

Fiind investită cu judecarea cererii de chemare în judecată ÎCS „Express Leasing” SRL, având ca obiect transmiterea silită de la Marian Dudca în posesiunea ÎCS „Express Leasing” SRL pentru vânzare de către ÎCS „Express Leasing” SRL sau de către o persoană împuternicită de ÎCS „Express Leasing” SRL, în scopul acoperirii datoriilor apărute în baza contractului de împrumut cu dobândă a bunului grevat cu gaj, prima instanță a admis integral acțiunea, soluție menținută și de instanța de apel, care a ajuns la concluzia netemeinicii apelurilor, respingându-le.

Instanța de recurs, examinând decizia atacată prin prisma criticilor formulate în recurs, constată că judecarea pricinii în instanța de apel a avut loc cu încălcarea esențială a normelor de drept procesual.

Așadar, actele cauzei denotă că la 23 iunie 2014 avocatul Negru Olesea a depus cerere de apel nemotivată în interesele lui Dutca Marian și Dutca Stela împotriva hotărârii Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău din 15 mai 2014 (f. d. 89).

Este cert și faptul că la 13 octombrie 2014 Dutca Stela a depus cerere de apel motivată împotriva hotărârii Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău din 15 mai 2014, prin care a solicitat admiterea apelului, casarea hotărârii Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău din 15 mai 2014, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri prin care acțiunea să fie respinsă.

În speță se mai constată că la 10 noiembrie 2014, avocatul Ion Arhiliuc a depus o cerere cu privire la repunerea în termen a apelului nemotivat și a cererii de apel suplimentare depusă de Dutca Stela, cerere, care prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 12 noiembrie 2014, a fost admisă și repus în termen apelul declarat de Marian Dutca și Stela Dutca împotriva hotărârii Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău din 15 mai 2014.

La fel, din materialele pricinii rezultă că prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 05 februarie 2015 a fost restituită lui Marian Dudca cererea suplimentară de apel depusă la 11 noiembrie 2014 de către avocatul Ion Arhiliuc ca depusă de o persoană care nu a fost în drept să declare apel, au fost remise lui Marian Dudca cererea suplimentară de apel cu toate documentele anexate.

Iar prin decizia Curții de Apel Chișinău din 05 februarie 2015 au fost respinse apelurile declarate de Marian Dudca și Stela Dudca ca neîntemeiate și menținută hotărârea primei instanțe.

Distinct de cele constatate mai sus, instanța de recurs relevă că actele de procedură adoptate de instanța de apel sunt contradictorii, fiind expuse într-o formă evazivă, fără a fi examinată sub toate aspectele, în raport cu regulile și legislația procesuală în vigoare.

Astfel, instanța de recurs reține ca neînțeleasă soluția instanței de apel cu privire la restituirea cererii de apel suplimentară depusă de către avocatul Ion Arhiliuc la 11 noiembrie 2014 în interesele lui Marian Dudca, ca depusă de o persoană care nu a fost în drept să declare apel și remisă lui Marian Dudca cererea suplimentară de apel cu toate documentele anexate, în situația în care prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 12 noiembrie 2014 a fost admisă cererea depusă de același avocat Ion Arhiliuc cu privire la repunerea în termen a apelului și repus în termen *apelul declarat de Marian Dutca* și Stela Dutca, prin intermediul avocatului Olesia Negru împotriva hotărârii Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău din 15 mai 2014 (f. d. 154-157).

Mai mult ca atât, repunând în termen apelul depus la 23 iunie 2014 de către Marian Dutca și Stela Dutca prin intermediul avocatului Olesia Negru, ca ulterior să-l respingă prin decizia din 05 februarie 2015, instanța de apel nu a verificat și constatat existența împuternicirilor acordate de către Marian Dutca avocatului Olesia Negru cu privire la contestarea hotărârilor judecătorești, în conformitate cu prevederile art. 81 CPC.

Or, la materialele dosarului este anexat mandatul pe numele avocatului Olesia Negru semnat doar de Stela Dutca cu acordarea împuternicirilor, inclusiv și de a contesta hotărârile judecătorești, care, de altfel, prin cererea depusă la 15 mai 2014, a menționat că a reziliat contractul cu avocatul Olesia Negru (f. d. 81).

Este de menționat și faptul că restituind prin încheierea din 11 noiembrie 2014 cererea de apel suplimentară depusă de către avocatul Ion Arhiliuc în interesele lui Marian Dudca, ca depusă de o persoană care nu a fost în drept să declare apel, apelul depus de Marian Dudca a rămas nemotivat.

Or, apelul depus inclusiv și din numele lui Marian Dudca, prin intermediul avocatului Olesia Negru este unul care nu conține motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază, precum și probele invocate în susținerea apelului, elemente, care, în conformitate cu prevederile art. 365 alin. (1) CPC, în mod obligatoriu trebuie să fie indicare în cererea de apel.

Prin urmare, este neînțeleasă soluția instanței de apel, adoptată prin decizia contestată, cu privire la respingerea apelului depus de Marian Dutca ca neîntemeiat.

În conformitate cu art. 432 alin. (3) și (4) CPC se consideră că normele de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care: a) pricina a

fost judecată de un judecător care nu avea dreptul să participe la judecarea ei; b) pricina a fost judecată în absența unui participant la proces căruia nu i s-a comunicat locul, data și ora ședinței de judecată; c) în judecarea pricinii au fost încălcate regulile privind limba de desfășurare a procesului; d) instanța a soluționat problema drepturilor unor persoane care nu au fost implicate în proces; e) în dosar lipsește procesul-verbal al ședinței de judecată; f) hotărârea a fost pronunțată cu încălcarea competenței jurisdicționale.

Săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Având în susținere normele de drept citate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursul, de a casa decizia instanței de apel cu restituirea pricinii spre rejudecare în Curtea de Apel Chișinău, fiind cert că examinarea pricinii în instanța de apel a avut loc cu încălcarea vădită a normelor de drept procedural, iar eroarea judiciară admisă nu poate fi corectată de către instanța de recurs.

În conformitate cu art. 445 al. (1) lit. c) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e:

Se admite recursul declarat de Marian Dudca, Stela Dudca și avocatul Ion Arhiliuc.

Se casează integral decizia Curții de Apel Chișinău din 05 februarie 2015, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Întreprinderii cu Capital Străin „Express Leasing” Societate cu Răspundere Limitată împotriva lui Marian Dudca cu privire la exercitarea dreptului de gaj cu restituirea pricinii pentru rejudecare la Curtea de Apel Chișinău, de un alt complet de judecată.

Decizia nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul
Judecătorii

Valeriu Doagă

Sveatoslav Moldovan

Ion Druță

Liliana Catan

Ala Cobăneanu