

prima instanță: S. Arnăut

DECIZIE

24 iunie 2015

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul Tatiana Vieru

Judecătorii Oleg Sternioală și Petru Moraru

examinând recursurile declarate de către Societatea Comercială „Milachi-Impex” Societate cu Răspundere Limitată,

în pricina civilă la cererea introductivă depusă de către Societatea Comercială „Milachi-Impex” Societate cu Răspundere Limitată privind intentarea procesului de insolabilitate față de Societatea Comercială „Runtrans Exim” Societate cu Răspundere Limitată,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 30 aprilie 2015, prin care a fost restituită fără examinare cererea introductivă depusă de către Societatea Comercială „Milachi-Impex” Societate cu Răspundere Limitată,

c o n s t a t ă:

La 28 aprilie 2015 Societatea Comercială „Milachi-Impex” Societate cu Răspundere Limitată s-a adresat cu cerere introductivă privind intentarea procesului de insolabilitate față de Societatea Comercială „Runtrans Exim” Societate cu Răspundere Limitată.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 30 aprilie 2015, a fost restituită fără examinare cererea depusă de către creditorul Societatea Comercială „Milachi-Impex” Societate cu Răspundere Limitată, din motiv că ultimul nu a respectat prevederile art. 20 alin. (2) lit. c) al Legii insolabilității art. 149 din 29 iunie 2012 (f.d.22).

La 28 mai 2015, Societatea Comercială „Milachi-Impex” Societate cu Răspundere Limitată a declarat recurs împotriva încheierii instanței de insolabilitate, solicitând casarea încheierii recurate cu remiterea pricinii spre examinare în fond către Curtea de Apel Chișinău.

În motivarea cererii de recurs, recurentul a menționat că instanța de insolabilitate a aplicat eronat legea materială.

Studiind materialele dosarului în raport cu argumentele recursului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul urmează a fi respins, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Conform art. 429 alin. (1) CPC, pot fi atacate cu recurs deciziile pronunțate de curțile de apel în calitatea lor de instanțe de apel, cât și hotărârile pronunțate de curțile de apel în procedura de insolabilitate.

Potrivit art. 8 alin. (1) din Legea insolabilității nr. 149 din 29 iunie 2012 stipulează că, hotărârile și încheierile instanței de insolabilitate pot fi atacate cu recurs în termen de 15 zile calendaristice din data pronunțării și numai în cazurile prevăzute expres de prezenta lege.

Conform art. 22 alin. (1) al Legii insolabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, instanța de insolabilitate restituie fără examinare cererea introductivă întocmită cu încălcarea art.20.

După cum rezultă din materialele pricinii recurentul contestă încheierea prin care i s-a restituit fără examinare cererea introductivă prin care a solicitat intentarea procesului de insolabilitate față de Societatea Comercială „Runtrans Exim” Societate cu Răspundere Limitată (f.d.22).

Astfel, în condițiile în care legislația în vigoare nu prevede expres posibilitatea atacării încheierii prin care a fost restituită fără examinare cererea introductivă depusă de către creditor, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de către Societatea Comercială „Milachi-Impex” Societate cu Răspundere Limitată.

La acest capitol este de menționat că Curtea de Apel Chișinău eronat a indicat în încheierea contestată, că încheierea dată este cu drept de recurs în termen de 15 zile la Curtea Supremă de Justiție.

Or, prin prisma Legii insolabilității, actul judiciar contestat este unul irevocabil și nu se supune recursului.

În condițiile descrise supra, instanța de recurs reține că recurentul neîntemeiat susține în cererea de recurs precum că este în drept de a declara recurs asupra încheierii prin care a fost restituită fără examinare cererea depusă de către ultimul.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că, recurentul a depus cerere de recurs împotriva unei încheieri care în virtutea legii nu poate fi atacată cu recurs, completul Colegiului civil și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat.

În conformitate cu art. 427, lit. a) CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e

Se respinge recursul declarat de către Societatea Comercială „Milachi-Impex” Societate cu Răspundere Limitată.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței,

Judecătorul

/semnătura/

Tatiana Vieru

/semnătura/

Oleg Sternioală

/semnătura/

Petru Moraru

Copia corespunde originalului

Judecător Tatiana Vieru