

prima instanță: Gh. Balan

instanța de recurs: V. Pruteanu, A. Gavrilița, L. Popova

instanța de revizuire: V. Pruteanu, A. Gavrilița, L. Popova

DECIZIE

24 iunie 2015

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul Tatiana Vieru

Judecătorii: Oleg Sternioală și Petru Moraru

examinând recursul declarat de către Societatea pe Acțiuni „Semnal”,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Societatea pe Acțiuni „Semnal” împotriva lui Mîndru Victor și Mîndru Olga cu privire la constatarea violării dreptului de proprietate asupra bunului imobil; anularea contractului de vânzare-cumpărare; evacuarea din imobil și obligarea pîrîților să nu creeze societății impedimente în folosirea imobilului enunțat,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 01 aprilie 2015, prin care a fost respinsă ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de către Societatea pe Acțiuni „Semnal”, a deciziei Curții de Apel Chișinău din 02 martie 2015 și a încheierii Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 19 decembrie 2014,

constată:

La 26 septembrie 2014, Societatea pe Acțiuni „Semnal” s-a adresat în instanța de judecată cu cerere de chemare în judecată împotriva lui Mîndru Victor și Mîndru Olga cu privire la constatarea violării dreptului de proprietate asupra bunului imobil cu numărul cadastral 010011013601061, situat la adresa mun. Chișinău, str. Sarmizegetusa, 8 ap. 1-a; anularea contractului de vânzare-cumpărare nr. 6906 din 04 decembrie 2002 cu evacuarea pîrîților și a altor persoane terțe din imobilul dat și obligarea ultimilor să nu creeze societății impedimente în folosirea imobilului enunțat.

Prin încheierea Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 29 septembrie 2014, nu s-a dat curs cererii de chemare în judecată depuse de către Societatea pe Acțiuni „Semnal” în temeiul art. 171 alin. (1) CPC, acordîndu-i un termen de 7 zile din momentul recepționării prezentei încheieri pentru lichidarea neajunsurilor depistate în prezenta încheiere. Cererea depusă de către Societatea pe Acțiuni „Semnal” privind aplicarea măsurilor de asigurare a fost respinsă (f.d. 16-19).

Prin încheierea Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 19 decembrie 2014, a fost restituită acțiunea depusă de către Societatea pe Acțiuni „Semnal”, din motivul

neîndeplinirii indicațiilor instanței de judecată emise prin încheierea din 29 septembrie 2014 (f.d.26-28).

La 17 ianuarie 2015, Societatea pe Acțiuni „Semnal” a declarat recurs, împotriva încheierii Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 19 decembrie 2014 (f.d. 30-31).

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 02 martie 2015, a fost respins recursul declarat de către Societatea pe Acțiuni „Semnal” ca fiind depus cu omiterea termenului legal (f.d.41-44).

La 06 martie 2015, Societatea pe Acțiuni „Semnal” a depus cerere de revizuire împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 02 martie 2015 (f.d.48-49).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 01 aprilie 2015, a fost respinsă ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de către Societatea pe Acțiuni „Semnal” (f.d.54-58).

La 06 mai 2015, Societatea pe Acțiuni „Semnal” a depus cerere de recurs, împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 01 aprilie 2015, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii contestate cu pronunțarea unei noi încheieri prin care să fie admisă cererea de revizuire.

În conformitate cu art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.

14 aprilie 2015, Curtea de Apel a expediat în adresa recurentului, copia deciziei (f.d.59).

Recurentul în cererea de recurs susține că încheierea instanței de apel a recepționat-o prin intermediul oficiului poștal, la 24 aprilie 2015.

Prin prisma normei de drept enunțate, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul depus la 06 mai 2015, este declarat în termen, or, la materialele pricinii nu sunt alte date decât cele invocate de către recurent în ce privește recepționarea încheierii contestate.

În motivarea cererii de recurs, Societatea pe Acțiuni „Semnal” a menționat că instanța de judecată la emiterea încheierii contestate a aplicat eronat normele de drept procedural.

Studiind materialele dosarului, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii Curții de Apel Chișinău din 01 aprilie 2015 din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Din materialele dosarului rezultă că, prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 01 aprilie 2015, cererea de revizuire depusă de către Societatea pe Acțiuni „Semnal” a fost respinsă ca fiind inadmisibilă (f.d. 55-58).

În motivarea încheierii pronunțate Curtea de Apel a menționat că cererea de revizuire a fost depusă contrar prevederilor art. 449 Codul de procedură civilă și revizuentul nu a invocat temeiuri care ar permite redeschiderea procesului.

Judecând pricina în ordine de recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție a stabilit că încheierea contestată este legală și temeiuri de a fi casată nu sunt.

În conformitate cu art. 449 Codul de procedură civilă, revizuirea se declară în cazul în care s-a constatat, prin sentință penală irevocabilă, comiterea unei infracțiuni în legătură

cu pricina care se judecă; au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuientului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a pricinii; instanța a emis o hotărîre cu privire la drepturile persoanelor care nu au fost implicate în proces; s-a anulat ori s-a modificat hotărîrea, sentința sau decizia instanței judecătorești care au servit drept temei pentru emiterea hotărîrii sau deciziei a căror revizuire se cere; a fost aplicată o lege declarată neconstituțională de către Curtea Constituțională și la judecarea cauzei a fost ridicată excepția de neconstituționalitate, iar instanța de judecată sau Curtea Supremă de Justiție a respins cererea privind sesizarea Curții Constituționale sau din hotărîrea Curții Constituționale rezultă că prin aceasta s-a încălcat un drept garantat de Constituție sau de tratatele internaționale în domeniul drepturilor omului; Curtea Europeană a Drepturilor Omului sau Guvernul Republicii Moldova a inițiat o procedură de reglementare pe cale amiabilă într-o cauză pendinte împotriva Republicii Moldova; Curtea Europeană a Drepturilor Omului a constatat, printr-o hotărîre, fie Guvernul Republicii Moldova a recunoscut, printr-o declarație, o încălcare a drepturilor sau libertăților fundamentale care poate fi remediată, cel puțin parțial, prin anularea hotărîrii pronunțate de o instanță de judecată națională.

La caz se constată că revizuentul a înaintat cerere de revizuire în temeiul art. 449 lit. b) CPC.

Potrivit art. 449 lit. b) CPC, revizuirea se declară în cazul cînd au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuientului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a pricinii.

Din norma de drept citată se deduce că circumstanțele invocate de revizuent trebuiau să existe la momentul adoptării hotărîrii și că nu au putut fi prezentate din motive neimputabile participantului la proces, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a pricinii.

Prin urmare Societatea pe Acțiuni „Semnal” nu a demonstrat instanței de judecată că a fost în imposibilitate de a anexa dovada recepționării încheierii Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 19 decembrie 2014 la recursul depus.

Astfel, argumentul invocat de către Societatea pe Acțiuni „Semnal” este unul declarativ și nu se încadrează în temeiul art. 449 lit. b) CPC.

În afară de aceasta, revizuirea este o cale extraordinară de atac, de retractare a unei hotărîri judecătorești irevocabile care se declanșează la cererea persoanei interesate, dacă este prezent motivul conținut în lege ca temei, aceasta reprezentînd, de fapt, solicitarea desființării hotărîrii indicate și pronunțarea altei hotărîri, diferite de prima.

Inadmisibilitatea unei asemenea intervenții de mai multe ori a fost reiterată în jurisprudența CEDO.

Curtea, cu mai multe ocazii, a menționat că dreptul la o instanță, garantat de articolul 6 §1 din Convenție, presupune respectarea principiului preeminenței dreptului. Unul din aspectele fundamentale ale preeminenței dreptului este principiul securității raporturilor juridice, care cere ca, atunci cînd instanțele judecătorești dau o apreciere finală unei chestiuni, constatarea lor să nu mai poată fi pusă în discuție (*Brumărescu v. România*, [GC], nr.28342/95, §61, ECHR 1999-VII). Acest principiu cere ca nici o parte să nu aibă dreptul să solicite revizuirea unei hotărîri irevocabile și obligatorii doar cu scopul de a obține o reexaminare și o nouă determinare a cauzei.

Unul din aspectele fundamentale ale preemțiunii dreptului este principiul securității raporturilor juridice, care cere, ca atunci când instanțele judecătorești dau o apreciere finală unei chestiuni, constatarea lor să nu mai poată fi pusă în discuție.

Securitatea rapoartelor juridice presupune respectarea principiul caracterului irevocabil al hotărârilor judecătorești. Acest principiu cere ca nici o parte să nu aibă dreptul să solicite revizuirea unei hotărâri irevocabile și obligatorii, doar cu scopul de a obține o reexaminare și o nouă determinare a cauzei.

Cu referire la solicitările recurentului referitor la casarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 02 martie 2015 și a încheierii Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 19 decembrie 2014, instanța de recurs nu este competentă de a se expune asupra legalităților acestor acte.

Or, în temeiul art. 424 CPC, legislatorul expres a prevăzut competența Curții Supreme de Justiție la examinarea recursului.

Astfel, din considerentele menționate și avînd în vedere că temeiurile invocate sunt în contradicție cu prevederile art.449 lit. b) Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia că Curtea de Apel întemeiat a dispus respingerea cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă.

Din considerentele menționate și avînd în vedere faptul că încheierea Curții de Apel Chișinău din 01 aprilie 2015 este întemeiată și legală, iar temeiurile invocate de către recurent sunt neîntemeiate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierea.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de către Societatea pe Acțiuni „Semnal”.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 01 aprilie 2015, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Societatea pe Acțiuni „Semnal” împotriva lui Mîndru Victor și Mîndru Olga cu privire la constatarea violării dreptului de proprietate asupra bunului imobil; anularea contractului de vânzare-cumpărare; evacuarea din imobil și obligarea pîrîților să nu creeze societății impedimente în folosirea imobilului enunțat.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței,
Judecătorul

Tatiana Vieru

Judecătorii

Oleg Sternioală

Petru Moraru