

prima instanță: S. Daguța

dosarul nr. 2ra-1520/15

instanța de apel: V. Pruteanu, L. Popova, A. Gavrilița

ÎNCHEIERE

24 iunie 2015

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președinte, judecătorul

Judecătorii

Ala Cobăneanu

Tamara Chișca-Doneva

Valentina Clevadi

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de Vasiliu Luca, Galina Luca, Sergiu Luca, Pavel Luca, Vitalie Luca și Lilia Blanița

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a APLP 54/183 împotriva lui Vasiliu Luca, Galinei Luca, Sergiu Luca, Pavel Luca, Vitalie Luca și Liliei Blanița cu privire la încasare datoriei

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 04 martie 2015 prin care a fost respins apelul declarat de Vasile Luca, la care s-au alăturat Galina Luca, Sergiu Luca, Pavel Luca, Vitalie Luca și Lilia Blanița și menținută hotărârea Judecătoriei Ciocana, mun. Chișinău din 23 aprilie 2014, prin care a fost admisă parțial acțiunea

constată:

La 15 ianuarie 2014, APLP 54/183, intervenient accesoriu SA „Termocom” în procedura planului, a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Vasiliu Luca, Galinei Luca, Sergiu Luca, Pavel Luca, Vitalie Luca și Liliei Blanița cu privire la încasare datoriei.

În motivarea acțiunii a invocat că în baza contului personal deschis la APLP 54/183 pe numele pârâților SA „Termocom” în procedura planului a livrat energie termică.

Sușține că pârâții nu au achitat serviciile prestate, iar datoria formată la 01 martie 2013 constituie suma de 71011,44 lei pentru perioada de 01 decembrie 2005- 31 februarie 2013, pentru energia termică, fapt ce se confirmă prin informația despre calcularea și achitarea serviciilor locativ-comunale respective.

Menționează că conform art. 10, 17, 18 din Hotărârea Guvernului nr.191 din 19 februarie 2002, proprietarii, chiriașii locuințelor sunt obligați să achite la timp serviciile locativ-comunale, inclusiv consumul de energie termică.

Remarcă că prin prisma prevederilor art. 617 alin. (2) lit. a) Cod civil, este în drept să înainteze cererea de chemare în judecată fără respectarea procedurii de soluționare prealabilă a pricinii pe calea extrajudiciară, însă necătând la acest fapt pârâții sunt informați prin intermediul facturii lunare și a somației prin care se pune în vedere pârâților să-și execute obligațiile.

Își întemeiază pretențiile în baza dispozițiilor art. 512, 514, 530, 572, 575, 617 alin. (2) lit. a) Cod civil, art. 59, 60 Cod locativ, art. 166, 167, 248, 131 CPC.

Solicită admiterea acțiunii, încasarea de la pârâți în mod solidar cu titlu de datorie suma de 71011,44 lei, încasarea tuturor cheltuielilor de judecată, precum și taxa de stat în mărime de 2130,3 lei.

Prin hotărârea Judecătoriei Ciocana, mun. Chișinău din 23 aprilie 2014 a fost admisă parțial acțiunea, încasată de la Vasiliu Luca, Galinei Luca, Sergiu Luca, Pavel Luca, Vitalie Luca și Liliei Blanița, în mod solidar, în beneficiul APLP – 54/183 suma de 62754,5 lei cu titlu de datorie la costul energiei termice (pentru perioada de 01 decembrie 2005 – 28 februarie 2013), suma de 1882,64 lei cu titlu de cheltuieli de judecată, iar în total suma de 64637,14 lei. În rest a fost respinsă acțiunea, ca neîntemeiată.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 04 martie 2015 a fost respins apelul declarat de Vasile Luca, la care s-au alăturat Galina Luca, Sergiu Luca, Pavel Luca, Vitalie Luca și Lilia Blanița și menținută hotărârea primei instanțe.

La 04 mai 2015, Vasiliu Luca, Galinei Luca, Sergiu Luca, Pavel Luca, Vitalie Luca și Liliei Blanița au declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea acestuia, casarea hotărârii primei instanțe și a deciziei recurate.

În motivarea recursului au invocat dezacordul cu decizia recurată, considerând-o ilegală și neîntemeiată.

Susțin că prin cererea din 23 martie 2006, recepționată de către intimat la 27 martie 2006, recurentul Vasiliu Luca a solicitat de a-i fi efectuat un control tehnic în apartamentul cu nr.178 din str. N. Milescu-Spătaru, 9/2, mun. Chișinău, cu privire la cauza lipsei agentului termic pe perioada de iarnă.

Afirmă recurenții că Vasiliu Luca s-a adresat în repetate rânduri către intimat cu solicitarea de a efectua controlul termic în locuință, iar ulterior și deconectarea de la rețeaua termică centralizată în legătură că nu a avut și nici nu are căldură în apartament, motiv pentru care nu plătește pentru energia termică.

Susține că conform pct. 19 al Regulamentului aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.191 din 19 februarie 2002 în contractele încheiate între gestionar și consumator se va include obligatoriu un punct care va reglementa modul de reducere a plăților pentru serviciile comunale și ne comunale prestate cu încălcarea termenelor sau de calitate necorespunzătoare din vina gestionarului, conform prevederilor capitolului VII, și se vor indica telefoanele de contact ale serviciului de dispecerat.

Menționează că conform pct. 7 lit. d) al aceluiași act normativ, în cazul blocurilor aflate în gestiunea asociațiilor de proprietari ai apartamentelor privatizate, încăperilor locuibile în cămine, asociațiilor de coproprietari în

condominiu și cooperativelor de construcție a locuințelor aceste tarife se elaborează și aprobă de către adunarea generală a membrilor acestora.

Prin urmare informarea despre tarife sau despre modificarea acestora este o obligație a administratorului (prestator de servicii), dar totodată un drept esențial al beneficiarilor - consumatori, care pot decide asupra schimbării modului de administrare a blocului locativ (crearea asociațiilor de proprietari ai apartamentelor privatizate, încăperilor locuibile în cămine, asociațiilor de coproprietari în condominiu în corespundere cu art.22 al Legii privatizării fondului de locuințe, art.6 alin.(1),(3), art.15 al Legii condominiului în fondul locativ), în caz că nu le aranjează tarifele la servicii corelativ cu cantitatea și calitatea acestora prestate de administrator (întreprinderea municipală de gestionare a fondului locativ).

Invocă și prevederile art. 20 al Regulamentului menționat anterior, care statuează că dacă gazul, încălzirea, apa potabilă sau apa caldă menajeră lipsesc într-un apartament/încăpere locuibilă în cămin, consumatorul din acest apartament/această încăpere locuibilă în cămin se adresează prin telefon sau în scris la dispeceratul gestionarului sau furnizorului, după caz, cu care au încheiat contractul, iar dispecerul înregistrează în mod obligatoriu adresarea consumatorului în registru, în care indică data și ora primirii ei și data și ora reluării prestării serviciilor, informând ulterior consumatorul.

Consideră că atât de către intimat, cât și de către instanțele de judecată, a fost neglijată obligația intimatului de a proba existența serviciului prestat, atât prin ignorarea repetată și constată a adresărilor acestuia către intimat vizând existența acestuia, dar și prin refuzul instanței de judecată de a petrece o expertiză imparțială în domeniu.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

La caz, se constată că recurenții Vasilii Luca, Galina Luca, Sergiu Luca, Pavel Luca, Vitalie Luca și Lilia Blanița s-au conformat prevederilor legale, recursul declarat la 04 mai 2015 împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 04 martie 2015 fiind în termenul legal.

Examinând temeiurile recursului, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) CPC, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Vasilii Luca, Galina Luca, Sergiu Luca, Pavel Luca, Vitalie Luca și Lilia Blanița nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432, alin. (2), (3) și (4) CPC.

Prin urmare, argumentele recursului nu indică la încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Aici, completul Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ține să menționeze că conform jurisprudenței CEDO, recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Purcell contra Irlandei, 16 aprilie 1991), pe când în recursul declarat de Vasilii Luca, Galina Luca, Sergiu Luca, Pavel Luca, Vitalie Luca și Lilia Blanița, asemenea aspecte nu se regăsesc.

Distinct de cele relatate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de Vasilii Luca, Galina Luca, Sergiu Luca, Pavel Luca, Vitalie Luca și Lilia Blanița ca inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 270, art. 433 lit. a), art. 440 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

dispune:

Recursul declarat de Vasilii Luca, Galina Luca, Sergiu Luca, Pavel Luca, Vitalie Luca și Lilia Blanița se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte, judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Tamara Chișca-Doneva

Valentina Clevadi