

prima instanță – V. Lupu

dosarul nr. 2ra-1346/15

instanța de apel – T. Duca, E. Grumeza, S. Procopciuc

ÎNCHEIERE

24 iunie 2015

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președinte, judecătorul
Judecătorii

Valeriu Doagă
Sveatoslav Moldovan
Galina Stratulat

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursurilor declarate de către Primăria com. Hîrcești raionul Ungheni și Caracaș Ivan, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Caracaș Ivan împotriva Primăriei com. Hîrcești r. Ungheni cu privire la încasarea datoriei salariale și a penalităților, împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 23 decembrie 2014, prin care a fost admis apelul declarat de către Primăria com. Hîrcești raionul Ungheni, casată integral hotărîrea Judecătoriei Ungheni din 24 decembrie 2013 și emisă o nouă hotărîre, de admitere parțială a acțiunii

c o n s t a t ă

La 21 octombrie 2013, Caracaș Ivan a depus cerere de chemare în judecată împotriva Primăriei com. Hîrcești r. Ungheni cu privire la încasarea datoriei salariale și a penalităților.

În motivarea acțiunii, reclamantul a indicat că, prin ordinul nr. 164. în baza contractului individual de muncă nr. 3/1 din 30 decembrie 2007 încheiat între el și Primăria satului Hîrcești, r-nul Ungheni, a fost angajat în calitate de pădurar la pădurea ce se află în gestionarea Primăriei com. Hîrcești, r-nul Ungheni, pe o perioadă nedeterminată de timp.

Indică că după alegerile locale din 2011 noul primar fără vre-un oarecare motiv întemeiat și fără a-l elibera din funcție, l-a înlăturat de la executarea obligațiilor de serviciu, dispunând îndeplinirea funcției în locul său unui alt cetățean.

În toată această perioadă de timp el nu a fost remunerat, cu toate că vina sa în neexecutarea obligațiilor de serviciu nu este.

Consideră că, dacă angajatorul nu era satisfăcut de atârănarea sa față de îndeplinirea obligațiilor, era în drept din motive întemeiate să-l concedieze cu

achitarea salariului și eliberarea în termen a carnetului de muncă, oferindu-i posibilitatea de a se angaja la o altă muncă.

Precizează reclamantul că s-a adresat către angajator de mai multe ori de a soluționa în cadrul legal litigiul, dar până în prezent litigiul nu a fost soluționat, de aceea consideră, că el are dreptul de a cere achitarea salariului pentru perioada de timp neplătită, începând cu luna septembrie 2011.

Indică reclamantul că conform certificatului Primăriei com. Hîrcești salariul de funcție a pădurarului a fost în anul 2011 până în luna mai 2011-610 lei, din iunie 2011 până în mai 2012-710 lei, din luna iunie 2012 până în mai 2013 -810 lei, din luna iunie 2013 până în prezent -910 lei.

Susține reclamantul Caracaș Ivan că astfel, datoria salarială a pârâtului față de el este de 19650 lei.

Or, angajatorul neîntemeiat i-a reținut plata salariului și astfel conform art. 330 pct. 3 Codul muncii, Primăria com. Hîrcești, r-nul Ungheni este obligată să-i achite suplimentar pentru fiecare zi de întârziere câte 0,1% din suma neachitată la timp, ceea ce la moment constituie 7860 lei.

Prin cererea din data de 24 decembrie 2013 reprezentantul reclamantului avocatul Guzun Vasile a cerut majorarea cuantumului pretențiilor și anume a plății suplimentare ca urmare a reținerii salariului.

Plata suplimentară indicată în cererea de chemare în judecată fiind calculată până la data de 04 octombrie 2013, prin cererea suplimentară reclamantul cere încasarea restanței salariale în sumă de 22380 lei și a penalității în mărime de 9906 lei. iar în total suma 32286 lei.

Prin hotărârea judecătoreiei Ungheni din 24 decembrie 2013 acțiunea a fost admisă, s-a încasat de la Primăria satului Hîrcești r-nul Ungheni în beneficiul lui Caracaș Ivan datoria în sumă de 32286,00 (treizeci și două mii două sute optzeci și șase) lei și în beneficiul statului taxa de stat în sumă de 968 (nouă sute șaiszeci și opt) lei 58 bani.

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 08 mai 2014, a fost admis apelul declarat de către Primăria satului Hîrcești r-nul Ungheni, casată integral hotărârea Judecătoreiei Ungheni din 24 decembrie 2013 și emisă o nouă hotărâre prin care cererea de chemare în judecată înaintată de Caracaș Ivan împotriva Primăriei com. Hîrcești r. Ungheni cu privire la încasarea datoriei salariale și a penalităților a fost scoasă de pe rol.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 05 noiembrie 2014, a fost admis recursul declarat de către Caracaș Ivan, casată integral decizia Curții de Apel Bălți din 08 mai 2014 și restituită pricina spre rejudecare la Curtea de Apel Bălți, pentru judecarea apelului.

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 23 decembrie 2014 a fost admis apelul declarat de către Primăria comunei Hîrcești r-nul Ungheni, casată integral hotărârea judecătoreiei Ungheni din 24 decembrie 2013 și emisă o nouă hotărâre prin care cererea de chemare în judecată înaintată de Caracaș Ivan împotriva Primăriei com. Hîrcești r. Ungheni cu privire la încasarea datoriei salariale și a penalităților s-a admis parțial și s-a încasat de la Primăria comunei Hîrcești r-nul Ungheni în beneficiul lui Caracaș Ivan

salariul neatribuit în sumă 22 380 lei, cu reținerea impozitelor și taxelor aferente. În rest pretențiile formulate de Caracaș Ivan s-au respins.

La 10 aprilie 2015 Primăria comunei Hîrcești r-nul Ungheni a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea acestuia, casarea deciziei instanței de apel și remiterea pricinii spre rejudecare în instanța de apel.

În motivarea recursului a invocat că decizia instanței de apel este ilegală, neîntemeiată și emisă cu încălcarea normelor de drept material și procedural.

Astfel, indică că în cadrul judecării cauzei în ordine de apel Primăria comunei Hîrcești r-nul Ungheni, nu a fost prezentă la ședințele de judecată, din considerentul că nu a fost citată.

Susține recurentul că la materialele cauzei nu se regăsesc careva dovezi care ar confirma faptul recepționării de către Primăria comunei Hîrcești r-nul Ungheni a înștiințării.

Or, conform art. 22 alin. (1) Cod de procedură civilă, justiția în pricinile civile se desfășoară pe principiul egalității tuturor persoanelor, independent de cetățenie, rasă, naționalitate, origine etnică, limbă, religie, sex, opinie, apartenență politică, avere, origine socială, serviciu, domiciliu, loc de naștere, precum și al egalității tuturor organizațiilor, indiferent de tipul de proprietate și forma de organizare juridică, subordonare, sediu și de alte circumstanțe.

Mai mult ca atât, indică recurentul că în conformitate cu art. 26 Cod de procedură civilă, procesele civile se desfășoară pe principiul contradictorialității și egalității părților în drepturile procedurale. Contradictorialitatea presupune organizarea procesului astfel încât părțile și ceilalți participanți la proces să aibă posibilitatea de a-și formula, argumenta și dovedi poziția în proces, de a alege modalitățile și mijloacele susținerii ei de sine stătător și independent de instanță, de alte organe și persoane, de a-și expune opinia asupra oricărei probleme de fapt și de drept care are legătură cu pricina dată judecării și de a-și expune punctul de vedere asupra inițiativelor instanței. Instanța care judecă pricina își păstrează imparțialitatea și obiectivitatea, creează condiții pentru exercitarea drepturilor participanților la proces, pentru cercetarea obiectivă a circumstanțelor reale ale pricinii. Egalitatea părților în drepturile procedurale este garantată prin lege și se asigură de către instanță prin crearea posibilităților egale, suficiente și adecvate de folosire a tuturor mijloacelor procedurale pentru susținerea poziției asupra circumstanțelor de fapt și de drept, astfel încât nici una dintre părți să nu fie defavorizată în raport cu cealaltă.

La data de 27 aprilie 2015 Caracaș Ivan a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, prin care au cerut admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și menținerea hotărârii primei instanțe.

În motivarea recursului a invocat că decizia instanței de apel în partea respingerii pretențiilor, privind încasarea plăților suplimentare este ilegală, neîntemeiată și pasibilă de a fi casată.

Astfel, consideră Caracaș Ivan că instanța de apel incorect a interpretat art. 330 Codul muncii, că plățile suplimentare pot fi încasate doar în lipsa litigiului între angajat și angajator, prezumându-se că sumele ce urmează a fi achitate au fost

calculate de angajator, însă din unele motive au fost reținute, ori astfel de condiții în lege nu sunt indicate.

Or, instanța însăși în hotărîre invocă ilegalitatea reținerii salariului de angajator și deci, faptul că angajatorul nu a calculat recurentului salariul nu poate servi motiv de a refuza în satisfacerea cererii de a încasa plățile suplimentare, cu atât mai mult că legiuitorul nu a prevăzut oricare cazuri excepționale de scutire a angajatorului de la plățile suplimentare.

Examinând temeiurile recursurilor, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursurile sunt inadmisibile din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) CPC, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursurile declarate de Primăria com. Hîrcești raionul Ungheni și Caracaș Ivan nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432, alin. (2), (3) și (4) CPC.

Prin urmare, argumentele recursurilor nu indică la încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. art. 432, alin. (2), (3) și (4) CPC.

Aici, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ține să menționeze că conform jurisprudenței CEDO, recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Purcell contra Irlandei, 16 aprilie 1991), pe când în

recursurile declarate de Primăria com. Hîrcești raionul Ungheni și Caracaș Ivan asemenea aspecte nu se regăsesc.

Distinct de cele relatate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursurile declarate de Primăria com. Hîrcești raionul Ungheni și Caracaș Ivan ca inadmisibile.

În conformitate cu art. art. 270, art. 433 lit. a), art. 440 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e

Recursurile declarate de Primăria com. Hîrcești raionul Ungheni și Caracaș Ivan se consideră inadmisibile.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte, judecătorul

Valeriu Doagă

Judecătorii

Sveatoslav Moldovan

Galina Stratulat