

Instanța de fond: judecătoria Rezina (jud: L.Coțaga)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud:ML.Popova, M.Moraru, A.Panov)

Instanța de recurs: Curtea Supremă de Justiție (jud.:Sv.Novac, T.Vieru, V.Clevadi, I.Guzun, O.Sternioală)

ÎNCHEIERE

24 iunie 2015

mun. Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ lărgit al Curții
Supreme de Justiție,

în următoarea componență:

Președinte de ședință

Judecătorii

Tatiana Vieru

Valetina Clevadi

Iurie Bejenaru

Petru Moraru

Oleg Sternioală

examinând cererea de revizuire depusă de BC”Moldova-Agroinbank”SA
împotriva deciziei din data de 04.02.2015 a Curții Supreme de Justiție,

adoptată în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a lui Atamanenco
Natalia împotriva lui Melcumova Svetlana privind partajul bunului

constată

La data de 16.05.2012 Atamanenco Natalia a depus în instanța de judecată cerere împotriva lui Melcumova Svetlana privind partajul bunului. În motivarea acțiunii s-a indicat că conform contractului de vânzare cumpărare, transmitere primire a locuinței în proprietate privată nr.2324 din 22.03.1998 a fost privatizat apartamentul nr.4, str.27 august 1989, nr.20, or.Rezina. La privatizarea apartamentului au participat patru persoane, inclusiv pîrîta. Conform certificatului cu privire la dreptul de proprietate asupra cotelor părți din proprietate comună în devălmășie nr.4604, eliberat de notarul Romanescu Mihai, înregistrat la OCT Rezina la data de 27.07.2010, a fost înregistrat după fiecare cîte 1/4 cotă parte ideală din apartament. Afirmă reclamanta că în baza contractului de vânzare cumpărare nr.4608 din data de 21.07.2010 a procurat cotele părți de la ceilalți coproprietari și la moment deține 3/4 cote părți din apartament.

A mai menționat reclamanta că pîrîta nu locuiește în imobilul dat de mai mulți ani, deoarece se află în Federația Rusă.

Invocă reclamanta că suportă toate cheltuielile pentru întreținerea întregului apartament, pentru achitarea serviciilor comunale, impozitelor. Deoarece nu este posibil separarea în natură a cotei părți a pîrîtei din imobilul dat, consideră necesar și rezonabil de a achita acesteia costul cotei sale părți în sumă de 97000 lei, pe care aceasta a refuzat-o.

A solicitat reclamanta atribuirea întregului apartament ei, în schimbul unei sulte

bănești în favoarea pârtei.

Prin hotărîrea din data de 02.07.2012 a judecătorei Rezina, cererea lui Atamanenco Natalia a fost admisă și a fost partajat apartamentul nr.4, or.Rezina, str.27 august 1989, nr.20 prin atribuirea în natură a întregului apartament lui Atamanenco Natalia; a fost încasată de la Atamanenco Natalia în beneficiul lui Melcumova Svetlana suma de 97000 lei - sulta în schimbul cotei părți care îi aparține în proprietate comună, de asemenea a fost încasată taxa de stat de la Atamanenco Natalia și Melcumova Svetlana în sumă, respectiv, de 8580 lei și 2910 lei.

Prin decizia din data de 24.09.2014 a Curții de Apel Chișinău, cererea de apel a lui Melcumova Svetlana a fost respinsă și menținută hotărîrea din data de 02.07.2012 a judecătorei Rezina.

La data de 21.11.2014, avocatul Geru Vasile, în interesele lui Melcumova Svetlana a depus recurs împotriva deciziei din data de 24.09.2014 a Curții de Apel Chișinău.

Prin decizia din data de 04.02.2015 a Curții Supreme de Justiție a fost admis recursul declarat de Melcumova Svetlana, a fost casată decizia din data de 24.09.2014 a Curții de Apel Chișinău și hotărîrea din data de 02.07.2012 a judecătorei Rezina și a fost emisă o hotărîre nouă prin care cererea lui Atamanenco Natalia împotriva lui Melcumova Svetlana privind partajul bunului a fost respinsă.

La data de 21.05.2015 BC”Moldova-Agroinbank”SA a depus cerere de revizuire a deciziei din data de 04.02.2015 a Curții Supreme de Justiție.

În motivarea cererii de revizuire s-a indicat că la data de 31.07.2012, BC”Moldova-Agroinbank”SA și Atamanenco Natalia au încheiat contractul de credit nr.12346 prin care ultima a primit un credit în sumă de 240000 lei, cu termenul de rambursare la data de 25.07.2022. În vederea asigurării rambursării creditului între părți a fost încheiat un contract de ipotecă nr.12346 din data de 31.07.2012 a apartamentului nr.4 situat pe str.27 august 20, or.Rezina.

Afirmă revizuentul că Atamanenco Natalia nu și-a executat obligațiile contractuale și Banca a înaintat o cerere de chemare în judecată privind executarea silită a dreptului de gaj. Prin hotărîrea din data de 23.05.2014 a judecătorei Rezina a fost transmis în posesia Băncii pentru a fi vîndut apartamentul nr.4 situat pe str.27 august 20, or.Rezina cu evacuarea Nataliei Atamanenco și a altor persoane din imobilul dat. De asemenea, s-a încasat de la Atamanenco Natalia în beneficiul Băncii taxa de stat în sumă de 1850 lei. Documentul executoriu în baza hotărîrii se află la executare.

Indică revizuentul că instanța de recurs prin decizia din data de 04.02.2015 a emis o decizie cu privire la drepturile unei persoane neimplicate în proces, adică Banca.

Studiind materialele dosarului, cererea de revizuire, Colegiul consideră că cererea de revizuire este neîntemeiată și urmează a fi respinsă ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art. 448, alin.(2) CPC, cererea de revizuire împotriva unei hotărîri care, fiind supusă căilor de atac, a fost menținută, modificată sau casată, emițîndu-se o nouă hotărîre, se soluționează de instanța care a menținut, a modificat

hotărîrea sau a emis o nouă hotărîre.

În conformitate cu art.453, alin.(1), lit.a) CPC, după ce examinează cererea de revizuire, instanța emite unul din următoarele acte de dispoziție încheierea de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă.

Colegiul reține faptul că temei al revizuirii, BC”Moldova-Agroinbank”SA a indicat precum că instanța s-a pronunțat asupra unui bun ipotecat în favoarea acesteia conform contractului de ipotecă nr.S12346 dind ata de 31.07.2012 și anume apartamentul nr.4, str.27 august, or.Rezina.

La caz, instanța reține că obiectul litigiului dedus judecării, în privința căruia deja există o hotărîre judecătorească irevocabilă, este partajul bunului imobil între coproprietari și anume Atamanenco Natalia și Melcumova Svetlana.

Instanțele de judecată, inclusiv instanța de recurs prin decizia din 04 februarie 2015 s-a pronunțat asupra litigiului emițînd o soluție care la moment este irevocabilă prin care cererea lui Atamanenco Natalia privind partajul bunului a fost respinsă.

Totodată, instanță de recurs remarcă că s-a expus asupra soluției litigiului în speță fără să se expună asupra legalității contractului de ipotecă nr.S12346 din data de 31.07.2012 a apartamentului nr.4, str.27 august, or.Rezina încheiat între Bancă și Atamanenco Natalia.

Prin urmare, Banca nu a participat și nici nu a fost parte pe cauza dată și drepturile revizuentului în cauza civilă la cererea de chemare a lui Atamanenco Natalia împotriva lui Melcumova Svetlana privind partajul bunului, nu sunt afectate.

Argumentul revizuentului în aceste circumstanțe nefiind unul esențial.

Faptul că există hotărîrea din data de 23.05.2014 a judecătoriei Rezina prin care s-a dispus transmiterea silită în posesia Băncii a imobilului în litigiu și evacuarea lui Atamanenco Natalia din acest imobil nu este temei de admitere a cererii de revizuire. Mai mult că hotărîrea dată nu este definitivă și irevocabilă, or un astfel de act nu a fost prezentat.

În această ordine de idei, Colegiul conchide că lui BC”Moldova-Agroinbank”SA nu i-a fost lezat nici un drept, ori instanțele de judecată nu a obligat-o să facă sau să se abțină de la careva acțiuni, adică nu se răsfrînge asupra revizuentului, acesta avînd posibilitatea în continuare de a solicita rambursarea creditului de la Atamanenco Natalia.

La fel, Colegiul notează că conform cererii de recurs în judecătoria Rezina se mai află pe rol o cauză civilă între Razdorscaia Lidia, Reaboii Ian și Atamanenco Natalia privind declararea nulității contractelor de vânzare cumpărare a cotelor părți din bunul imobil litigios. Și, în cazul în care Banca consideră că se dispută un imobil asupra căruia poate pretinde, poate interveni în acel proces.

Astfel, conchide Colegiul că temeiul invocat de revizuent nu se încadrează în temeiurile de revizuire, iar admiterea cererii de revizuire pentru un temei nereglementat la art. 449 ar duce la periclitarea securității raportului juridic garantat de art. 6 CEDO.

În acest sens Curtea Europeană a Drepturilor Omului s-a expus în mai multe cauze, precum Popov (2) vs Moldovei despre inoportunitatea casării actului judecătoresc și rejudecării cauzei în ordine de revizuire, în afara un temei justificat,

care nu poate depăși limitele prevederilor art. 449 CPC.

Din considerentele menționate supra, cererea de revizuire depusă de BC”Moldova-Agroinbank”SA urmează a fi declarată inadmisibilă, ca fiind depusă în afara temeiurilor de declarare a revizuirii prevăzute la art.449 CPC.

În conformitate cu art. 453 CPC, instanța de judecată

d i s p u n e:

Se respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire a BC”Moldova-Agroinbank”SA împotriva deciziei din data de 04.02.2015 a Curții Supreme de Justiție, adoptată în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a lui Atamanenco Natalia împotriva lui Melcumova Svetlana privind partajul bunului.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte de ședință

Tatiana Vieru

Judecătorii

Valetina Clevadi

Iurie Bejenaru

Petru Moraru

Oleg Sternioală