

DECIZIE

24 iunie 2015

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte, judecătorul:

Valeriu Doagă

Judecătorii:

Sveatoslav Moldovan, Galina Stratulat

examinând recursul declarat de lichidatorul SRL „Agrovistrade” în proces de faliment, ÎI „Muntean Oleg”, în pricina de insolabilitate la cererea introductivă a SRL „Agrovistrade” cu privire la intentarea procesului de insolabilitate față de sine, împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 11 mai 2015, prin care a fost admisă cererea Inspectoratului Fiscal de Stat pe mun. Chișinău DAF Centru privind repunerea în termen a cererii de validare a creanței

c o n s t a ă

La 25 ianuarie 2013 SRL „Agrovistrade” s-a adresat în instanța de insolabilitate cu cerere introductivă privind intentarea procesului de insolabilitate față de sine.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 04 februarie 2013, cererea introductivă depusă de SRL „Agrovistrade” a fost admisă spre examinare.

Prin hotărârea instanței de insolabilitate a Curții de Apel Chișinău din 18 martie 2013, a fost intentată procedura de insolabilitate față de SRL „Agrovistrade”; a fost desemnat în calitate de administrator al procesului de insolabilitate Muntean Oleg, deținător al certificatului de perfecționare profesională nr. 11560 din 10 noiembrie 2008; stabilit termenul limită de înregistrare a cererii de admitere a creanțelor în vederea întocmirii tabelului definitiv pentru 22 aprilie 2013, ora 10.00 și stabilit termenul de verificare a creanțelor, de întocmire și comunicare a tabelului definitiv pentru 28 aprilie 2013, cu dispunerea convocării ședinței de validare a creanțelor, adunarea creditorilor pentru audierea raportului administratorului insolabilității pentru 29 aprilie 2013, orele 10.00 în incinta Curții de Apel Chișinău. Totodată, a fost dispusă obligarea notificării Inspectoratului Fiscal de Stat pe mun. Chișinău despre intentarea procesului de insolabilitate.

La data de 11 februarie 2013 administratorul provizoriu ÎI „Muntean Oleg” a notificat Inspectoratul Fiscal de Stat pe mun. Chișinău despre intentarea procesului de insolabilitate față de SRL „Agrovistrade” și a solicitat prezentarea informației privind datoria contribuabilului față de bugetul public național.

Recepționând notificarea la 18 februarie 2013 (f.d. 3 verso), Inspectoratul Fiscal de Stat pe mun. Chișinău a dispus efectuarea la societatea debitoare a controlului fiscal prin metoda verificării totale privind respectarea legislației fiscale, corectitudinea calculării și plenitudinea transferării impozitelor și altor plăți

obligatorii la buget și în fondurile impozabile pentru perioada 01 ianuarie 2012-30 aprilie 2013, inclusiv controlul repetat privind corectitudinea calculării venitului impozabil pentru perioada fiscală a anului 2011. În rezultatul controlului a fost întocmit Actul de control nr. 5-658688 din 28 iunie 2013, prin care au fost consemnate mai multe încălcări ale legislației fiscale în vigoare, iar la 14 august 2013 a fost emisă decizia organului fiscal nr. 2766/2/8 asupra cazului de încălcare a legislației comise de SRL „Agrovistrade”, prin care a fost calculată suplimentar spre plată la buget impozitul pe venit provenit din activitatea de întreprinzător în sumă de 278847 lei, pentru neachitarea în termen la buget a impozitului pe venit a fost calculată majorarea de întârziere de 15738 lei, aplicate amenzi în sumă totală de 1958354 lei, inclusiv amenda de 1829576 lei pentru diminuarea venitului impozabil pentru anul 2011, amenda de 83654 lei pentru diminuarea impozitului pe venit din activitatea de întreprinzător pentru anul 2012, amenda de 8775 lei pentru netransferarea integrală în termenii prevăzuți de lege a impozitului pe venit în rate pentru anul 2012, amenda de 1000 lei pentru întocmirea neconformă a declarației persoanei juridice cu privire la impozitul pe venit pentru perioada fiscală a anului 2012, amenda de 35349 lei pentru nerestituirea în termenul stabilit de lege a numerarului.

Nefiind de acord cu decizia adoptată, SRL „Agrovistrade” în proces de insolabilitate a contestat-o în procedură de contencios administrativ. Acțiunea acestuia însă a fost respinsă prin decizia Curții de Apel Chișinău din 26 martie 2015.

La data de 27 februarie 2015 Inspectoratul Fiscal de Stat pe mun. Chișinău DAF Centru a depus în adresa instanței de insolabilitate cererea de repunere în termen și admitere a creanței în sumă de 2187372,85 lei (f.d. 18).

În motivarea cererii a indicat că, SRL „Agrovistrade” a acumulat obligații fiscale restante față de bugetul public național în sumă de 2187372,85 lei, dintre care impozitul pe venit din activitatea de întreprinzător – 229018,85 lei, inclusiv penalități – 26684,29 lei, precum și amenzi aplicate – 1958354 lei.

În temeiul art. 145 al. (2) a Legii insolabilității, cere Inspectoratul Fiscal de Stat pe mun. Chișinău DAF Centru repunerea în termen a cererii de admitere a creanțelor, recunoașterea acestuia în calitate de creditor în cadrul procesului de insolabilitate și a sumei creanțelor de 2187372,85 lei.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 11 mai 2015, a fost admisă cererea Inspectoratului Fiscal de Stat pe mun. Chișinău DAF Centru privind repunerea în termen și repus Inspectoratul în termenul de validare a creanței de 2187372,85 lei în cadrul procesului de insolabilitate intentat față de debitorul SRL „Agrovistrade”.

La 13 mai 2015 lichidatorul SRL „Agrovistrade” în proces de faliment, ÎI „Muntean Oleg”, a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 11 mai 2015, prin care a cerut admiterea recursului, casarea încheierii judecătorești și emiterea unei noi hotărâri sub formă de încheiere de respingere a cererii.

În motivarea recursului a indicat că, intimatul a depus cererea de repunere în termen și de validare a creanței cu omiterea termenului prevăzut de lege, administrând ca probă doar decizia Curții de Apel Chișinău din 26 martie 2015. Or, după cum susține recurentul, înscrisul în cauză a fost prezentat doar peste o lună de la data înregistrării cererii creditorului în instanța de insolabilitate, iar în cazul dat Curtea de Apel Chișinău eronat a admis decizia respectivă ca probă și a apreciat-o în favoarea

intimatului, acordându-i astfel o prioritate semnificativă în drepturile procedurale în raport cu cele a societății debitoare.

Creanța la care se pretinde rezultă din decizia organului fiscal din 14 august 2013, care prin prisma art. 272 al. (2) Cod fiscal nicidecum nu suspendă executarea acesteia în caz de contestare, iar conform art. 21 a Legii contenciosului administrativ, suspendarea executării actului administrativ contestat poate fi solicitată doar de către reclamant concomitent cu înaintarea acțiunii.

Astfel, în corespundere cu normele enunțate, organul fiscal urma să depună cerere de repunere în termen și validare a creanței doar după adoptarea deciziei din 14 august 2013 și nu după verificarea legalității acesteia de către instanțele judecătorești în cadrul unui proces separat, în situația în care decizia adoptată este un act executoriu.

Nu au fost prezentate nici motive ce ar justifica depășirea esențială a termenului de procedură, în corespundere cu art. 116 CPC.

Totodată, conform practicii Curții Supreme de Justiție, pe cauza „Melolgri” în proces de insolabilitate, în aceleași împrejurări a fost respinsă cererea organului fiscal de repunere în termen și validare a creanței.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Examinînd recursul declarat de către lichidatorul SRL „Agrovistrade” în proces de faliment, ÎI „Muntean Oleg”, împotriva încheierii instanței de insolabilitate a Curții de Apel Chișinău din 11 mai 2015 pe baza materialelor din dosar, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că acesta este neîntemeiat și necesită a fi respins, cu menținerea încheierii contestate din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Articolul 34 alin. (1) și (5) din Legea insolabilității nr. 149 din 29 iunie 2012 prevede că instanța de insolabilitate hotărăște, în baza aprecierii temeiului de insolabilitate și a faptelor constatate în cadrul examinării cererii introductive, asupra intentării procedurii de insolabilitate sau asupra respingerii cererii introductive.

Dispozitivul hotărîrii trebuie să conțină notificarea intentării procedurii de insolabilitate care va cuprinde:

a) termenul-limită de înregistrare a cererii de admitere a creanțelor, în vederea întocmirii tabelului definitiv, care va fi de pînă la 45 de zile calendaristice de la data intentării procedurii, precum și un apel special adresat creditorilor garantați de a preciza neîntîrziat bunurile asupra cărora dețin un drept de preferință;

b) termenul de verificare a creanțelor, de întocmire și de comunicare a tabelului lor definitiv, care nu va depăși 15 zile lucrătoare de la expirarea termenului prevăzut la lit. a);

c) data ședinței de validare a creanțelor, care nu va depăși 30 de zile calendaristice de la expirarea termenului prevăzut la lit. b).

Conform art. 35 alin. (1), (2) și (4) Legea insolabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, dispozitivul hotărîrii de intentare a procedurii de insolabilitate se remite spre

publicare de către administrator în termen de 2 zile lucrătoare din data adoptării, conform art. 7.

Instanța de insolvabilitate afișează hotărîrea de intentare a procedurii de insolvabilitate în incinta sa, iar administratorul insolvabilității o expediază în mod obligatoriu debitorului, registrului de stat al persoanelor juridice și registrului de stat al întreprinzătorilor individuali, inspectoratului fiscal de stat teritorial, băncilor în care debitorul are conturi și, după caz, registrelor în care se înregistrează gajul, organului cadastral teritorial, Comisiei Naționale a Pieței Financiare, registrelor de stat ale transporturilor, ministerului de ramură, altor instituții și autorități relevante, în fiecare caz concret.

Odată cu hotărîrea de intentare a procedurii de insolvabilitate, administratorul insolvabilității expediază o notificare tuturor creditorilor cunoscuți pentru ca aceștia să înainteze creanțele față de debitorul insolubil.

Articolul 140 alin. (1) aceeași Lege expres prevede că, dacă are o creanță față de debitor născută anterior datei deschiderii procedurii, creditorul înaintează în scris creanța, indiferent de tipul ei, printr-o cerere de admitere a creanțelor adresată instanței de judecată care examinează cauza de insolvabilitate a debitorului. Cererile de admitere a creanțelor se consemnează într-un registru, care se păstrează în instanță.

Conform art. 145 alin. (2) Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, la cererea întemeiată a creditorului, în cazuri excepționale, dacă instanța de judecată care examinează procesul de insolvabilitate constată că termenul de înaintare a creanțelor nu este respectat din cauza unor circumstanțe legate de persoana creditorului sau de obiectul creanței ori dacă nu s-a respectat procedura de notificare a intentării procesului, instanța de insolvabilitate repune, prin încheiere, în termen cererea de admitere a creanțelor.

Din actele pricinii rezultă că, prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 04 februarie 2013, a fost admisă spre examinare cererea introductivă depusă de SRL „Agrovistrade”, iar prin hotărîrea Curții de Apel Chișinău din 18 martie 2013 a fost intentată procedura de insolvabilitate față de SRL „Agrovistrade”; desemnat în calitate de administrator al procesului de insolvabilitate ÎI „Muntean Oleg”; stabilit termenul limită de înregistrare a cererilor de admitere a creanțelor în vederea întocmirii tabelului definitiv pentru 22 aprilie 2013, stabilit termenul de verificare a creanțelor, de întocmire și comunicare a tabelului definitiv pentru 28 aprilie 2013 și dispusă convocarea ședinței de validare a creanțelor, adunării creditorilor pentru audierea raportului administratorului insolvabilității pentru 29 aprilie 2013 în incinta Curții de Apel Chișinău. Totodată, a fost dispusă obligarea notificării Inspectoratului Fiscal de Stat pe mun. Chișinău despre intentarea procesului de insolvabilitate.

La 11 februarie 2013 administratorul provizoriu ÎI „Muntean Oleg” a notificat Inspectoratul Fiscal de Stat pe mun. Chișinău despre intentarea procesului de insolvabilitate față de SRL „Agrovistrade” și a solicitat prezentarea informației privind datoria contribuabilului față de bugetul public național.

Recepționînd notificarea la 18 februarie 2013 (f.d. 3 verso), Inspectoratul Fiscal de Stat pe mun. Chișinău a dispus efectuarea la societatea debitoare a controlului fiscal prin metoda verificării totale privind respectarea legislației fiscale, corectitudinea calculării și plenitudinea transferării impozitelor și altor plăți obligatorii la buget și în fondurile impozabile pentru perioada 01 ianuarie 2012-30

aprilie 2013, inclusiv controlul repetat privind corectitudinea calculării venitului impozabil pentru perioada fiscală a anului 2011. În rezultatul controlului a fost întocmit Actul de control nr. 5-658688 din 28 iunie 2013, în rezultatul căruia au fost consemnate mai multe încălcări ale prevederilor legislației fiscale în vigoare, iar la 14 august 2013 a fost emisă decizia organului fiscal nr. 2766/2/8 asupra cazului de încălcare a legislației comise de SRL „Agrovistrade”, prin care au fost calculate obligații fiscale în sumă totală de 2187372,85 lei. Or, după cum s-a stabilit, aceste obligații fiscale au fost calculate pe perioada anterioară intentării procesului de insolabilitate, care nu au fost onorate de debitor.

Nefiind de acord cu decizia adoptată, SRL „Agrovistrade” în proces de insolabilitate, a contestat-o în instanța de judecată în procedură de contencios administrativ. Inițial, acțiunea societății debitoare a fost admisă prin hotărârea Judecătorei Rîșcani mun. Chișinău din 15 octombrie 2014, care a dispus anularea în parte a deciziei nr. 2766/2/8 din 14 august 2013, însă prin decizia Curții de Apel Chișinău din 26 martie 2015 a fost casată hotărârea primei instanțe și pronunțată o nouă hotărâre de respingere a acțiunii.

În legătură cu adoptarea acestei noi hotărâri, Inspectoratul Fiscal de Stat pe mun. Chișinău DAF Centru a depus la 27 februarie 2015 în adresa instanței de insolabilitate cererea de repunere în termen și de admitere a creanței în sumă de 2187372,85 lei în temeiul art. 145 al. (2) a Legii insolabilității (f.d. 18).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 11 mai 2015, legalitatea căreia se contestă prin prezentul recurs, cererea Inspectoratului Fiscal de Stat pe mun. Chișinău DAF Centru a fost admisă, fiind repus acesta în termenul de validare a creanței de 2187372,85 lei în cadrul procesului de insolabilitate intentat față de debitorul SRL „Agrovistrade”.

Astfel, ca rezultat al circumstanțelor descrise mai sus, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră corectă soluția adoptată de instanța inferioară, în situația în care cu certitudine a fost stabilită imposibilitatea creditorului Inspectoratului Fiscal de Stat pe mun. Chișinău DAF Centru de a înainta pînă 22 aprilie 2013, conform dispozitivului hotărârii instanței de insolabilitate din 18 martie 2013, cerere de admitere a creanțelor față de SRL „Agrovistrade” în sumă de 2187372,85 lei, mărimea căreia a fost determinată doar ca rezultat al adoptării deciziei nr. 2766/2/8 din 14 august 2013 și, fiind supusă controlului judiciar, a rămas definită și executorie începînd cu 26 martie 2015.

Așadar, Inspectoratul Fiscal de Stat pe mun. Chișinău DAF Centru nu a putut înainta cerere de validare a creanței pînă la termenul stabilit, deoarece decizia organului fiscal asupra cazului de încălcare a legislației comise din 14 august 2013 a fost contestată de debitor și a devenit executorie abia la data pronunțării deciziei din 26 martie 2015, or această situație reprezintă o circumstanță excepțională în sensul art. 145 alin. (2) din Legea insolabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, care a dat temei instanței de insolabilitate să repună în termen cererea de admitere a creanței.

Nu pot fi reținute argumentele din recurs că instanța de insolabilitate nejustificat a repus în termen cererea de admitere a creanței, deoarece se resping cu probele din dosar și argumentele legale menționate supra.

Or, despre existența creanței certe față de SRL „Agrovistrade”, născute anterior intentării procesului de insolabilitate, Inspectoratul Fiscal de Stat pe mun. Chișinău

DAF Centru a aflat în rezultatul controlului fiscal din 28 iunie 2013 și adoptării deciziei asupra cazului de încălcare a legislației comise din 14 august 2013.

Instanța consideră ca fiind eronată și practica judiciară invocată de recurent, precum că Curtea Supremă de Justiție pe un caz analogic, nr.2rc-381/15, în aceleași împrejurări a respins cererea organului fiscal de repunere în termen și validare a creanței, or Curtea Supremă de Justiție nu a adoptat vreo hotărîre explicativă pe marginea pricinilor care, în opinia recurentului, ar fi conexe cu litigiul dat.

Astfel, din considerentele menționate și avînd în vedere că instanța de insolabilitate a Curții de Apel Chișinău corect a determinat existența temeiurilor de repunere în termen a cererii de înaintare a creanței Inspectoratului Fiscal de Stat pe mun. Chișinău DAF Centru față de SRL „Agrovistrade” în sumă de 2187372,85 lei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierea contestată.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e

Se respinge recursul declarat de lichidatorul SRL „Agrovistrade” în proces de faliment, ÎI „Muntean Oleg”.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 11 mai 2015, în pricina de insolabilitate la cererea introductivă a SRL „Agrovistrade” cu privire la intentarea procesului de insolabilitate față de sine, prin care a fost admisă cererea Inspectoratului Fiscal de Stat pe mun. Chișinău DAF Centru privind repunerea în termen a cererii de validare a creanței.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președinte,
Judecătorul:

Valeriu Doagă

Judecătorii:

Sveatoslav Moldovan

Galina Stratulat