

prima instanță: S.Papuha

dosarul nr.2ds-48/15

instanța de apel: N.Vascan, E.Clim, Iu.Cotruță

instanța de recurs: Sv.Novac, T.Vieru, Iu.Bejenaru, V. Clevadi, O.Sternioală

Î N C H E I E R E

24 iunie 2015

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței,

Judecător:

Judecători:

Tatiana Vieru,

Iurie Bejenaru, Oleg Sternioală,

Petru Moraru și Valentina Clevadi

examinînd cererea depusă de Verzacov Andrei privind emiterea unei decizii suplimentare, la decizia Curții Supreme de Justiție din 22 aprilie 2015, prin care a fost admis recursul declarat de către Verzacov Galina, fiind casată decizia Curții de Apel Chișinău din 11 iunie 2014 și menținută hotărîrea Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 07 august 2013, în pricina civilă la acțiunea înaintată de către Verzacov Galina împotriva lui Verzacov Andrei cu privire la repararea prejudiciului material, moral și încasarea cheltuielilor de judecată,

c o n s t a t ă

La 06 mai 2011, reclamanta Verzacov Galina s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva pârâtului Verzacov Andrei, solicitând încasarea din contul pârâtului Verzacov Andrei în beneficiul său a prejudiciului material cauzat în sumă de 2623 lei, a prejudiciului moral în sumă de 3000 lei și a cheltuielilor de acordare a asistenței juridice în sumă de 350 lei.

În motivarea acțiunii, reclamanta Verzacov Galina a indicat că, la data de 24.11.2001, a încheiat căsătoria cu pîrîtul Verzacov Andrei. Din căsătorie și viață în comun au doi copii minori, iar în timpul căsătoriei, familia lor a participat la privatizarea apartamentului nr. 30 din bd. Moscova, 12/1, sect. Rîșcani, mun. Chișinău.

Afirmă reclamanta că, pe parcursul ultimilor trei ani pîrîtul Verzacov Andrei ar fi început să se comporte indecent cu ea și cu copilul său, care a fost înfiat de către pârât, iar la 10.04.2011, acesta ar fi maltrat-o, fiind-i cauzate excoriații la nivelul buzei inferioare, echimoze pe membrele superioare, ceea ce se confirmă prin raportul de expertiză medico-legală nr. 1513 din 11.04.2011 și prin procesul-verbal cu privire la contravenție din 13.04.2011, anexate la dosar, prin care se confirmă că pîrîtul Verzacov Andrei a fost sancționat în baza art. 78 alin. 1) Cod contravențional cu amenda în mărime de 10 u.c.

Susține că, după incidentul din 10.04.2011, pentru restabilirea sănătății sale, a avut nevoie de acordarea asistenței medicale, s-a tratat și prelungește să se mai trateze, atît

ambulatoriu cît și staționar, fapt confirmat prin extrasele din foile de boală, iar conform bonurilor de plată a suportat cheltuieli pentru tratament în sumă de 2623 lei.

A mai invocat că, în urma acestor acțiuni i s-a cauzat și un prejudiciu moral, suferințe psihice și fizice, care atentează la drepturile sale nepatrimoniale pe care le estimează la suma de 3000 lei, care urmează a fi încasată din contul pîrîtului Verzacov Andrei.

Prin hotărîrea Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 07 august 2013, cererea de chemare în judecată înaintată de către Verzacov Galina a fost admisă parțial, fiind dispusă încasarea din contul pârâtului Verzacov Andrei în beneficiul reclamantei Verzacov Galina prejudiciul material cauzat în sumă de 2191,98 lei, prejudiciul moral în sumă de 2000 lei, cheltuielile de acordare a asistenței juridice în sumă de 700 lei, iar în total suma de 4891,98 lei. S-a încasat din contul pârâtului Verzacov Andrei în beneficiul statului taxa de stat în sumă de 250 lei. A fost respinsă ca fiind neîntemeiată cerința de reparare a prejudiciului material cauzat în sumă de 431,02 lei (f.d.93).

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 11 iunie 2014, cererea de apel depusă de către Verzacov Andrei a fost admisă, fiind casată hotărîrea Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău din 07 august 2013 și emisă o nouă hotărîre de respingere a acțiunii (f.d.170).

Prin decizia Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție din 22 aprilie 2015, a fost admis recursul declarat de către Verzacov Galina, fiind casată decizia Curții de Apel Chișinău din 11 iunie 2014 și menținută hotărîrea Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 07 august 2013 (f.d.197-203).

La 02 mai 2015, Verzacov Andrei a depus cerere, solicitînd emiterea unei decizii suplimentare la decizia Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție din 22 aprilie 2015, invocînd că, instanța de recurs nu s-a expus asupra motivelor invocate în referința sa la cererea de recurs depusă de Verzacov Galina.

A menționat că, instanța de recurs s-a eschivat de la exercitarea obligației impusă prin lege – înfăptuirea actului de justiție, a examinat superficial circumstanțele cauzei, nu a intrat în esența litigiului și nu a apreciat toate circumstanțele și probele existențe ale cauzei, menținînd în vigoare o hotărîre ilegală și neîntemeiată de admitere parțială a acțiunii (f.d.208).

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a respinge cererea cu privire la emiterea unei decizii suplimentare.

În favoarea concluziei enunțate se invocă următoarele argumente.

Așa-dar, din actele cauzei rezultă cu certitudine că, intimatul – apelant Verzacov Andrei în cererea cu privire la emiterea unei decizii suplimentare a indicat drept temei faptul că instanța de recurs:

- nu s-a expus asupra motivelor invocate în referința sa la cererea de recurs depusă de Verzacov Galina;
- s-a eschivat de la exercitarea obligației impusă prin lege – înfăptuirea actului de justiție;
- a examinat superficial circumstanțele cauzei;
- nu a intrat în esența litigiului și,
- nu a apreciat toate circumstanțele și probele existențe ale cauzei.

În conformitate cu art.250 alin. (1) CPC, instanța care a pronunțat hotărîrea poate, din oficiu sau la cererea participanților la proces, să emită o hotărîre suplimentară dacă:

a) nu s-a pronunțat asupra unei pretenții în a cărei privință participanții la proces au prezentat probe și au dat explicații;

b) rezolvînd problema dreptului în litigiu, nu a indicat suma adjudecată, bunurile ce urmează a fi remise sau acțiunile pe care pîrîtul trebuie să le îndeplinească;

c) nu a rezolvat problema repartizării între părți a cheltuielilor de judecată ori a omis să se pronunțe asupra cererilor martorilor, experților, specialiștilor, interpreților sau reprezentanților cu privire la cheltuielile de judecată a căror compensare li se cuvine.

Raportînd la caz cadrul legal enunțat și reieșind din constatările sus-citate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a respinge cererea cu privire la emiterea unei decizii suplimentare, or, temeiurile invocate de recurent cu privire la emiterea unei decizii suplimentare nu se încadrează în condițiile prevăzute la art. 250 alin. (1) CPC, care poartă un caracter exhaustiv, iar faptul că acesta nu este de acord cu decizia Curții Supreme de Justiție din 22 aprilie 2015, nu constituie temei pentru emiterea unei decizii suplimentare în sensul declarat.

Reieșind din cele menționate și avînd în vedere că, cererea depusă de către Verzacov Andrei cu privire la emiterea unei decizii suplimentare este una neîntemeiată, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a o respinge ca fiind neîntemeiată.

În conformitate cu art. art. 250, 269-270 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e:

Se respinge ca fiind neîntemeiată cererea depusă de Verzacov Andrei cu privire la emiterea unei decizii suplimentare, la decizia Curții Supreme de Justiție din 22 aprilie 2015, prin care a fost admis recursul declarat de către Verzacov Galina, fiind casată decizia Curții de Apel Chișinău din 11 iunie 2014 și menținută hotărîrea Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 07 august 2013, în pricina civilă la acțiunea înaintată de către Verzacov Galina împotriva lui Verzacov Andrei cu privire la repararea prejudiciului material, moral și încasarea cheltuielilor de judecată.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecător:

Tatiana Vieru

Judecători:

Iurie Bejenaru

Oleg Sternioală

Petru Moraru

Valentina Clevadi