

prima instanță: A. Cucerescu

dosarul nr. 3ra-760/15

instanța de apel: I. Grosu, A. Corcenco, D. Corolevschi

ÎNCHEIERE

24 iunie 2015

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președinte, judecătorul

Judecătorii

Ala Cobăneanu

Tamara Chișca-Doneva

Valentina Clevadi

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursurilor declarate de Întreprinzătorul Individual „Maria Dobrojean”, Consiliul Municipal Bălți și Societatea cu Răspundere Limitată „Eurocons - Prim”

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Oficiului Teritorial Bălți al Cancelariei de Stat împotriva Consiliului Municipal Bălți cu privire la contestarea actului administrativ

împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 19 februarie 2015 prin care a fost admis apelul declarat de Oficiul Teritorial Bălți al Cancelariei de Stat, casată integral hotărârea Judecătoriei Bălți din 11 noiembrie 2014, cu emiterea unei noi hotărâri prin care a fost admisă cererea de chemare în judecată depusă de Oficiul Teritorial Bălți al Cancelariei de Stat, intervenienți accesorii Sivun I., SA „Montajautomatica”, SRL „Eurocons - Prim”, Savciuc S., Guțul M., Dușcinschi D., SRL „Signum Bălți”, SRL „Gonvord – Auto”, ÎI „Măria Dobrojean”, Gureeva T., Moraru G., SRL „Real Prim”, ÎI „Vera Zubenco”, ÎI „V.B. Colesnic” cu privire la anularea parțială a actului administrativ,

constată:

La 17 aprilie 2013, Oficiului Teritorial Bălți al Cancelariei de Stat a depus cerere de chemare în judecată împotriva Consiliului Municipal Bălți cu privire la contestarea actului administrativ.

În motivarea acțiunii a invocat că în baza art. 64 din Legea privind administrația publică locală, OT Bălți al Cancelariei de Stat a efectuat controlul obligatoriu de legalitate a deciziei nr. 16/41 din 24 decembrie 2012 cu privire la perfectarea relațiilor funciare prin intermediul încheierii contractelor de arendă a terenurilor și modificarea contractelor de arendă a terenurilor și modificarea deciziei Consiliului mun. Bălți nr. 10/57 din 27 septembrie 2012, în urma căruia s-a depistat că aceasta este parțial ilegală.

Susține că la 13 februarie 2013, prin notificările nr. 1304/OT₁-156, a solicitat Consiliului municipal Bălți abrogarea unor puncte din anexele nr. 30 și 31.

Prin decizia nr. 2/39 din 28 martie 2013 cu privire la examinarea notificărilor Oficiului Teritorial Bălți al Cancelariei de Stat nr. 1304/OT₁-156 din 13 februarie 2013, a respins-o, ca fiind nefondată.

Menționează că prin decizia din 28 martie 2013, Consiliul municipal Bălți a decis perfectarea relațiilor funciare cu persoane fizice și juridice prin încheierea contractelor de arendă pe 21 sectoare de teren, din care 1 aparține cu drept de proprietate Republicii Moldova, 16 sectoare nu au numere cadastrale, precum și modificarea suprafeței și/sau, configurației și/sau, locului amplasării și/sau, modului folosințe a 8 sectoare de teren (anexa nr. 31) din care 2 (pct. 3 și 6) aparțin cu drept de proprietate Republicii Moldova, 4 sectoare nu au nr. cadastrale.

Consideră că aprobarea acestor puncte de către Consiliul municipal este ilegală, deoarece autoritatea deliberativă, prin faptul de perfectare a relațiilor funciare, practic a dispus darea în arendă și modificarea unor condiții a contractelor de arendă a 23 sectoare de teren, care la momentul aprobării deciziei nu puteau fi administrate deoarece pe 20 sectoare de teren (punctele 2 - 16 și 20 din anexa nr. 30 și pct. 2, 4, 7 și 8 din anexa nr. 31) dreptul de proprietate a unității administrat teritoriale Bălți nu este înregistrat la Oficiul Cadastral Teritorial Bălți, în corespundere cu prevederile alin. (1) art. 290 Cod civil, conform căruia dreptul de proprietate și alte drepturi reale asupra bunurilor imobile, grevările acestor drepturi, apariția, modificarea și încetarea lor sunt supuse înregistrării de stat și alin. (2) art. 321 Cod civil care stipulează că dreptului de proprietate în cazul bunurilor imobil se dobândește la data înscrierii în registrul bunurilor imobile, cu excepțiile prevăzute de lege.

Menționează că același fapt este prevăzut și de alin. (1) art. 6 Codul funciar care stipulează că terenurile, indiferent de destinație și tipul de proprietate, precum și drepturile asupra lor, sunt supuse înregistrării de stat în regii bunurilor imobile al oficiului cadastral teritorial în modul stabilit de Legea cadastrului bunurilor imobile.

La fel, remarcă că 3 sectoare de teren (punctele 1 din anexa nr. 30 și punctele 3 și din anexa nr. 31), conform datelor din Registrul bunurilor imobile aparțin de drept Republicii Moldova, reieșind din acest fapt nu pot fi administrate de consiliul local.

Susține că prin faptul aprobării acestor puncte consiliul a încălcat prevederile alin. (2) lit. b) art. 14 din Legea privind administrația put locală, conform căruia acesta administrează bunurile domeniului public și ale celui privat ale satului (comunei), orașului (municipiului), precum și alin. (2) art. 74, conform căruia patrimoniul unităților administrativ - teritoriale de nivelurile întâi și al doilea delimitează și se separă clar de patrimoniul statului potrivit legii sa modul stabilit de lege.

Invocă prevederile art. 316 alin. (1) și (2), care stipulează că proprietatea este, în condițiile legii, inviolabilă. Dreptul de proprietate este garantat. Nimeni nu poate fi silit a ceda proprietatea sa, afară numai pentru cauză de utilitate publică pentru o dreaptă și prealabilă despăgubire. Exproprierea se efectuează în condițiile legii.

Susține că exercitarea de către consiliul local al dreptului său de a administra bunurile respective intră în contradicție cu prevederile art. 315 din Codul Civil,

conform căruia proprietarul are drept de posesiune, de folosință și de dispoziție asupra bunului, deoarece acesta nu este proprietar al sectoarelor respective.

Face referire reclamantul și la prevederile art. 74 alin. (1) din Legea privind administrația publică locală, care stipulează că constituie patrimoniu al unităților administrativ - teritoriale bunurile mobile și imobile proprietate a satului (comunei), orașului (municipiului), raionului și unității teritoriale autonome Găgăuzia, precum și drepturile și obligațiile lor cu caracter patrimonial. Astfel, dacă bunurile mobile și imobile nu sunt proprietate a municipiului, acestea nu constituie patrimoniu al UAT și, respectiv, nu pot fi administrate, de către consiliul local.

Își întemeiază pretențiile în baza dispozițiilor art. 68, alin. (2), art. 69 din Legea privind administrația publică locală, art. 5, 16, 19 din Legea contenciosului administrativ, art. 166-167, 175, 177, 277-278 din CPC.

Solicită admiterea acțiunii, modificarea contractelor de arendă a terenurilor și modificarea deciziei Consiliului mun. Bălți nr. 10/57 din 27 septembrie 2012, anularea punctelor de la nr. 1 până la nr. 16 (inclusiv), nr. 20 din anexa nr. 30 și punctelor de la nr. 2 până la nr. 4 (inclusiv), de la nr. 6 până la nr. 8 (inclusiv) din anexa nr. 31 la decizia nr. 16/41 din 24 decembrie 2012 cu privire la perfectarea relațiilor funciare prin intermediul încheierii contractelor de arendă a terenurilor și modificarea contractelor de arendă a terenurilor și modificarea deciziei Consiliului mun. Bălți nr. 10/57 din 27 septembrie 2012, ca fiind ilegale.

Prin hotărârea Judecătoriei Bălți din 11 septembrie 2013 a fost respinsă acțiunea, ca neîntemeiată.

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 18 martie 2014 a fost admis apelul declarat de OT Bălți a Cancelariei de Stat, casată hotărârea primei instanțe, cu restituirea cauzei spre rejudecare primei instanțe, în alt complet de judecată.

Prin hotărârea Judecătoriei Bălți din 11 noiembrie 2014 a fost respinsă acțiunea, ca neîntemeiată.

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 19 februarie 2015 a fost admis apelul declarat de Oficiul Teritorial Bălți a Cancelariei de Stat, casată integral hotărârea primei instanțe, cu emiterea unei noi hotărâri prin care a fost admisă cererea de chemare în judecată depusă de Oficiul Teritorial Bălți a Cancelariei de Stat, intervenienți accesorii Sivun I., SA „Montajautomatica”, SRL „Eurocons - Prim”, Savciuc S., Guțul M., Dușcinski D., SRL „Signum Bălți”, SRL „Gonvord – Auto”, ÎI „Măria Dobrojean”, Gureeva T., Moraru G., SRL „Real Prim”, ÎI „Vera Zubenco”, ÎI „V.B. Colesnic” cu privire la anularea parțială a actului administrativ, anulate punctele de la nr. 1-16, 20 din anexa nr. 30 și punctele de la nr. 2-4, 6 - 8 din anexa nr. 31 la decizia Consiliului municipal Bălți nr. 16/41 din 24 decembrie 2012 cu privire la perfectarea relațiilor funciare prin intermediul încheierii contractelor de arendă a terenurilor și modificarea contractelor de arendă a terenurilor și modificarea deciziei Consiliului mun. Bălți nr. 10/57 din 27 septembrie 2012.

La 31 martie 2015, ÎI „Maria Dobrojean” a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea acestuia, casarea deciziei recurate.

În motivarea recursului a invocat dezacordul cu decizia recurată, considerând-o ilegală și neîntemeiată.

Consideră că prima instanță în mod legal a considerat că pârâțul a fost în drept să dispună darea în arendă a terenurilor și în cazul în care bunurile nu erau înregistrate la OCT, în special în situația în care contractele de arendă erau înregistrate la OCT.

Afirmă că în susținerea acestei soluții prima instanță a invocat art. 1 alin. (6) al Legii cu privire la proprietatea publică a unităților administrativ – teritoriale, care prevede că se declară proprietate publică a unităților administrativ - teritoriale toate bunurile mobile și imobile, aflate pe teritoriul lor până la intrarea în vigoare a Legii privind organizarea administrativ - teritorială a Republicii Moldova, cu excepția bunurilor ce se aflau în proprietatea statului și în proprietate privată. Aceste bunuri pot fi transmise unităților administrativ - teritoriale în proprietate publică în condițiile prezentei legi.

Menționează că conform art. 3 lit. c) a Legii menționate, obiecte ale dreptului de proprietate publică a unităților administrativ - teritoriale sunt bunurile autorităților publice locale și ale administrațiilor unităților administrativ - teritoriale, terenurile destinate satisfacerii necesităților unităților administrativ - teritoriale, mijloacele bugetelor unităților administrativ-teritoriale (incluzând mijloacele și fondurile speciale), valorile mobiliare, fondul locativ (cu excepția celui particular, cooperatist, al asociațiilor obștești și al căminelor), obiectele din infrastructura tehnică și alte obiecte care se află pe teritoriul respectiv, cu excepția cazurilor prevăzute de legislație, bunurile necesare pentru dezvoltarea economică și socială a unității administrativ-teritoriale și pentru realizarea de către autoritățile administrației publice locale a sarcinilor ce le revin în conformitate cu legislația privind administrația publică locală.

Remarcă că potrivit art. 1 alin. (1) al Legii privind terenurile proprietate publică și delimitarea lor de proprietate publică sunt terenurile cu drept de proprietate al statului sau al unităților administrativ - teritoriale, dreptul de posesiune, de folosință și de dispoziție asupra cărora ține de competența Guvernului sau a autorităților administrației publice locale.

Conform art. 42 Cod funciar, terenurile din intravilan se află în administrarea autorităților administrației publice locale, iar din municipii - în proprietate municipală.

Invocă că potrivit art. 1 alin. (2), (3), (4), (5) al Legii cu privire la proprietatea publică a unităților administrativ-teritoriale proprietatea publică a unităților administrativ-teritoriale se constituie din patrimoniul ce aparține unităților administrativ-teritoriale respective: satului, comunei, orașului, municipiului, raionului, unității teritoriale autonome Găgăuzia. Patrimoniul unităților administrativ-teritoriale este format din bunurile domeniului public și bunurile domeniului privat. Bunurile domeniului public constituie totalitatea bunurilor mobile și imobile, destinate satisfacerii intereselor generale ale colectivității din unitatea administrativ-teritorială. Bunurile domeniului privat constituie totalitatea bunurilor mobile și imobile, aflate în patrimoniul public al unității administrativ-teritoriale, care au o destinație strict determinată, alta decât satisfacerea unui interes general.

Conform art. 1 alin. (2) lit. a), b) a Legii privind terenurilor proprietate publică și delimitarea lor, proprietatea publică asupra terenurilor poate fi de interes

național, regim de drept în care proprietatea aparține statului (proprietate publică a statului), de interes local, regim de drept în care proprietatea aparține satului (comunei), orașului (municipiului), raionului, unității teritoriale autonome Găgăuzia (proprietate publică a unităților administrative - teritoriale).

Relatează că în baza deciziei nr. 16/41 din 24 decembrie 2012 a fost prelungit contractul de arendă a terenului din str. Ștefan cel Mare, 29 mun. Bălți încheiat între Primăria mun. Bălți și ÎI „Măria Dobrojean” cu nr.1311 din 27 decembrie 2001. Acest contract a fost înregistrat la OCT Bălți la 27 februarie 2002.

Consideră că acest teren a fost înregistrat după administrația publică locală Bălți la 27 februarie 2002.

La 22 aprilie 2015, Consiliul Municipal Bălți a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea acestuia, casarea deciziei recurate, cu emiterea unei noi decizii prin care toate cerințele OT Bălți al Cancelariei de Stat vor fi respinse.

În motivarea recursului a invocat dezacordul cu decizia recurată, considerând-o ilegală și neîntemeiată.

Consideră că Consiliul, prin emiterea deciziilor nr. 10/57 din 27 septembrie 2012 și nr. 16/41 din 24 decembrie 2012, nu a încălcat legislația în vigoare.

Susține că art. 42 al Codului funciar prevede că terenurile din intravilan se află în administrarea autorităților administrației publice locale, iar din municipii - în proprietate municipală.

Menționează că art. 5 al Legii privind administrarea și deetatizarea proprietății publice prevede că autorități ale administrației publice locale au atribuții în domeniul administrării și deetatizării proprietății publice în privința proprietății unităților administrativ - teritoriale.

Invocă art. 1 alin. 6 al Legii cu privire la proprietatea publică a unităților administrativ-teritoriale, care stabilește că toate bunurile mobile sau imobile, aflate pe teritoriul lor se declară proprietate publică unităților administrativ-teritoriale.

Remarcă că intimatul face trimitere la legi generale, însă există și legi speciale care urmează a fi aplicate în primul rând și anume Codul funciar, Legea privind administrarea și deetatizare a proprietății publice, Legea cu privire la proprietatea publică a unităților administrative - teritoriale, adică legi care permit gestionarea bunurilor administrației publice locale.

La 05 iunie 2015, Oficiul Teritorial Bălți al Cancelariei de Stat a depus referință la cererea de recurs declarat de ÎI „Măria Dobrojean” solicitând respingerea recursului ca fiind inadmisibil.

La 14 mai 2015, SRL „Eurocons - Prim” a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea acestuia, casarea deciziei recurate, cu menținerea hotărârii primei instanțe.

În motivarea recursului a invocat dezacordul cu decizia recurată, considerând-o ilegală și neîntemeiată.

Susține că prin decizia nr. 16/41 din 24.12.2012, Consiliul municipal Bălți a decis perfectarea relațiilor funciare cu persoane fizice și juridice prin încheierea contractelor de arendă (conform punctelor 1-16 inclusiv, nr. 20 din anexa nr. 30) și

modificarea contractelor de arendă (conform punctelor de la nr. 2 până la nr. 4 inclusiv, de la nr. 6 până la nr. 8 inclusiv din anexa nr. 31).

Menționează că în conformitate cu art. 1 alin. (1) din Legea privind terenurile proprietate publică și delimitarea lor, proprietate publică sunt terenurile cu drept de proprietate a statului sau al unităților administrativ-teritoriale, dreptul de posesiune, de folosință și de dispoziție asupra cărora ține de competența Guvernului sau a autorităților administrației publice locale.

Conform art. 42 Codul funciar, terenurile din intravilan se află în administrația autorităților administrației publice locale, iar din municipii - în proprietate municipală.

Astfel, administrarea proprietății publice este activitatea ce ține de exercitarea și modificarea dreptului de proprietate al unităților administrativ - teritoriale.

Invocă prevederile art. 74 alin. (1), (3) și (4) din Legea privind administrația publică locală, care statuează că constituie patrimoniu al unităților administrative - teritoriale bunurile mobile și imobile proprietate a satului (comunei), orașului (municipiului), raionului și unității teritoriale autonome Găgăuzia, precum și drepturile și obligațiile lor cu caracter patrimonial. Bunurile proprietate a unităților administrative - teritoriale de nivelurile întâi și al doilea se împart în bunuri ale domeniului public și ale celui privat. Autoritățile publice locale executive asigură, în condițiile legii, delimitarea și evidența separată a bunurilor din domeniul public și cel privat.

Menționează prevederile art. 75 alin. (1) și 76 alin. (1) din Legea nominalizată, care stipulează că din domeniul public al unității administrativ teritoriale fac parte bunurile determinate de lege, precum și bunurile care, prin natura lor, sunt de uz sau de interes public local. Interesul public implică afectarea bunului la un serviciu public sau la orice activitate care satisface necesitățile colectivității, fără a presupune accesul nemijlocit al acesteia la utilizarea bunului conform destinației.

Conform art. 290 alin. (1) Cod civil, dreptul de proprietate și alte drepturi reale asupra bunurilor imobile, grevările acestor drepturi, apariția, modificarea și încetarea lor sunt supuse înregistrării de stat. Articolul 321 alin.(2) Cod civil prevede că, în cazul bunurilor imobile, dreptul de proprietate se dobândește la data înscrierii în Registrul bunurilor imobile, cu excepțiile prevăzute de lege.

Sușține că art. 37¹ alin. (1) al Legii nr. 1543 din 25 februarie 1998 a cadastrului bunurilor imobile precizează că dreptul de proprietate este valabil fără înregistrarea în registrul bunurilor imobile dacă provine din succesiune, accesiune sau vânzare/transmitere silită ori este dobândit prin efectul unui act normativ, prin expropriere sau în temeiul hotărârii judecătorești ori actului executorului judecătoresc. Excepția dată se aplică și dreptului de proprietate confirmat de titlul de autentificare a dreptului de teren eliberat la atribuirea gratuită a terenurilor.

Afirmă că terenurile în litigiu, făcând parte din intravilan, prin lege se află în proprietatea autorităților publice locale, iar neînregistrarea acestora la Oficiul cadastral teritorial Bălți, face excepție potrivit art. 37¹ alin.(1) al Legii nr. 1543 din 25.02.1998, de la principiul valabilității drepturilor drepturilor reale din momentul înregistrării.

Relatează și faptul că Oficiul Teritorial Bălți al Cancelariei de Stat face trimitere la legi generale, însă legile speciale urmează a fi aplicate primordial: Codul funciar, Legea privind administrare și deținere a proprietății publice, Legea cu privire la proprietatea publică a unităților administrativ-teritoriale, adică Legi care permit gestionarea bunurilor administrației publice locale, precum și normele speciale prevăzute în Legea Cadastrului.

La 22 mai 2015, Oficiul Teritorial Bălți al Cancelariei de Stat a depus referință la cererea de recurs declarant de SRL „Eurocons - Prim”, solicitând respingerea recursului ca fiind inadmisibil.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Din materialele cauzei rezultă că copia deciziei recurate a fost expediată în adresa părților, inclusiv a recurenților, la 16 martie 2015, fapt confirmat prin scrisoarea de însoțire anexată (f. d. 33), fiind recepționată de ÎI „Maria Dobrojean” la 23 martie 2015, fapt confirmat prin avizul de recepție (f. d. 43), de SRL „Eurocons - Prim” la 17 martie 2015, fapt confirmat prin avizul de recepție (f. d. 39), careva date respres recepționarea acestora de către Consiliul Municipal Bălți, la materialele dosarului, lipsesc.

Astfel, se constată că recurenții ÎI „Maria Dobrojean”, SRL „Eurocons - Prim” și Consiliul Municipal Bălți s-au conformat prevederilor legale și au declarat recursurile în termen.

Examinând temeiurile recursului, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursurile sunt inadmisibile din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) CPC, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursurile declarate de Întreprinzătorul Individual „Maria Dobrojean”, Consiliul Municipal Bălți și Societatea cu Răspundere Limitată „Eurocons - Prim” nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432, alin. (2), (3) și (4) CPC.

Prin urmare, argumentele recursului nu indică la încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Aici, completul Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ține să menționeze că conform jurisprudenței CEDO, recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Purcell contra Irlandei, 16 aprilie 1991), pe când în recursurile declarate de Întreprinzătorul Individual „Maria Dobrojean”, Consiliul Municipal Bălți și Societatea cu Răspundere Limitată „Eurocons - Prim”, asemenea aspecte nu se regăsesc.

Distinct de cele relatate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursurile declarat de Întreprinzătorul Individual „Maria Dobrojean”, Consiliul Municipal Bălți și Societatea cu Răspundere Limitată „Eurocons - Prim” ca inadmisibile.

În conformitate cu art. art. 270, art. 433 lit. a), art. 440 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

dispune:

Recursurile declarate de Întreprinzătorul Individual „Maria Dobrojean”, Consiliul Municipal Bălți și Societatea cu Răspundere Limitată „Eurocons - Prim” se consideră inadmisibile.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte, judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Tamara Chișca-Doneva

Valentina Clevadi