

prima instanță: A. Parfeni
instanța de apel: A. Garbuz, G. Polivenco, O. Moraru

2rc-483/15

DECIZIE

24 iunie 2015

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte, judecătorul
Judecătorii

Ala Cobăneanu
Tamara Chișca-Doneva
Valentina Clevadî

examinând recursul declarat de Gheorghe Cerempei

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Societății pe Acțiuni „Corporația de Finanțare Rurală” împotriva Gospodăriei Țărănești „Gheorghe Cerempei” și Gheorghe Cerempei cu privire la încasarea sumei

împotriva încheierii Curții de Apel Bălți din 14 aprilie 2015 prin care a fost respinsă cererea lui Gheorghe Cerempei cu privire la repunerea în termen a apelului declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Ungheni din 19 septembrie 2014

constată:

La 02 iunie 2014, SA „Corporația de Finanțare Rurală” a depus cerere de chemare în judecată împotriva GT „Gheorghe Cerempei” și Gheorghe Cerempei cu privire la încasarea sumei.

În motivarea acțiunii a invocat că în condițiile contractului de împrumut cu nr. 807/2008 din 27 februarie 2008, SA „Corporația de Finanțare Rurală” a acordat pârâtului Gospodăria Țărănească „Gheorghe Cerempei” un împrumut în mărime de 130000 lei cu termenul final de rambursare 01 decembrie 2012.

Susține că conform contractului de împrumut nr. 1068/2009 din 04 februarie 2009, a acordat pârâtului un alt împrumut în sumă de 18000 lei cu scadența finală la 01 iunie 2011.

Afirmă că potrivit pct. 1 și pct. 2, pârâtul s-a obligat să plătească dobândă la rata de 21 % anual și respectiv la rata de 24,5 % anual, care fiind raportate la termenul contractelor de împrumut constituie 72214,20 lei și respectiv, 5140,12 lei.

Menționează că în scopul soluționării prealabile a litigiului în mod extrajudiciar, prin intermediul scrisorii cu nr. 2/2-393 din 21 mai 2014, a somat

pârâtul și copârâtul ca până la 30 mai 2014 să achite integral datoriile contractuale, pentru a evita adresarea creditorului în instanța de judecată.

Susține că deși pârâtii au recepționat somația la 22 mai 2014, până în prezent datoriile contractuale nu au fost achitate.

Consideră că pârâtul a încălcat regulile generale cu privire la executarea obligațiilor (art. 572 alin. (2) Cod Civil) și anume: obligația trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credință, la locul și în momentul stabilit.

Totodată, susține că potrivit art. 512 alin. (1) Cod Civil, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestații, iar debitorul este ținut să o execute, în virtutea raportului juridic obligațional.

Invocă prevederile art. 4 alin. (2) al Legii privind gospodăriile țărănești, care statuează că membrii gospodăriei țărănești poartă răspundere solidară nelimitată pentru obligațiile acesteia cu întreg patrimoniul lor, cu excepția bunurilor care, potrivit Codului de procedură civilă, nu fac obiectul urmăririi.

Își întemeiază pretențiile în baza dispozițiilor art. 2, 5, 166, 241 și 243 CPC.

Solicită admiterea acțiunii, încasarea datoriei contractuale în sumă de 145423,07 lei de la GȚ „Gheorghe Cerempei”, în mod solidar cu Gheorghe Cerempei, precum și a tuturor cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea Judecătoriei Ungheni din 19 septembrie 2014 a fost admisă acțiunea, încasat în mod solidar de la GȚ „Gheorghe Cerempei” și Gheorghe Cerempei în beneficiul SA „Corporația de Finanțare Rurală” datoria în sumă de 145423,07 lei și cheltuielile de judecată cu titlu de taxă de stat în sumă de 4362,69 lei, iar în total 149785,76 lei.

La 13 martie 2015, Gheorghe Cerempei a declarat apel împotriva hotărârii primei instanțe, prin care a solicitat admiterea acestuia și casare hotărârii contestate.

În ședința de judecată, apelantul Gheorghe Cerempei a solicitat repunerea în termenul de atac, invocând că nu a fost prezent la pronunțarea hotărârii, iar copia motivată a hotărârii nu i-a fost prezentată.

Susține că deși a înaintat o cerere în acest sens Judecătoriei Ungheni, a semnat pe o filă că a primit copia hotărârii, însă în realitate nu a primit-o, deoarece s-a simțit rău și a ieșit din încăpere.

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 14 aprilie 2015 a fost respinsă cererea lui Gheorghe Cerempei cu privire la repunerea în termen a apelului declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Ungheni din 19 septembrie 2014.

La 08 mai 2015, Gheorghe Cerempei a declarat recurs împotriva încheierii instanței de apel, solicitând admiterea acestuia, casarea încheierii recurate, precum și scutirea de la plata taxei de stat.

În motivarea recursului a invocat dezacordul cu încheierea recurată, considerând-o ilegală și neîntemeiată.

Susține că la momentul emiterii hotărârii primei instanțe, deja era în vigoare o altă hotărâre emisă de același judecător cu privire la același litigiu, având același obiect și aceleași temeuri. Prin urmare, procesul urma a fi încetat în baza prevederilor art. 265 CPC.

Consideră că în conformitate cu prevederile art. 217 și 220 CPC, hotărârea instanței de fond din 19 septembrie 2014 emisă cu privire la același litigiu, având același obiect și temeuri, este ilegală.

Afirmă că prima hotărârea instanței de fond a fost publicată pe pagina oficială a instanței, mai mult ca atât dânsul, în cadrul ședinței de judecată, a adus la cunoștința instanței despre existența acesteia.

Menționează că prin prisma art. 169 alin. (1) lit. b) CPC, judecătorul refuză să primească cererea de chemare în judecată dacă există o hotărâre judecătorească irevocabilă cu privire la un litigiu între aceleași părți, asupra aceluiași obiect și având aceleași temeuri sau o încheiere judecătorească prin care se admite încetarea procesului în legătură cu faptul că reclamantul a renunțat la acțiune sau că între părți s-a încheiat o tranzacție.

În conformitate cu art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.

Din materialele cauzei rezultă că copia încheierii recurate a fost expediată în adresa părților la 22 aprilie 2015, fapt confirmat prin scrisoarea de însoțire (f. d. 90), fiind recepționată de recurent la 27 aprilie 2015, ce se confirmă prin avizul de recepție (f. d. 92).

Astfel, instanța de recurs consideră că recurentul s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul la 08 mai 2015, în termen.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului în raport cu temeiurile invocate în recurs Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii instanței de apel din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

După cum rezultă din materialele cauzei, 13 martie 2015 Gheorghe Cerempei a declarat apel împotriva hotărârii Judecătoriei Ungheni din 19 septembrie 2014, totodată anexând și cererea cu privire la repunerea apelului în termen.

Prin încheierea Curții de Apel din 14 aprilie 2015 a fost respinsă cererea lui Gheorghe Cerempei cu privire la repunerea în termen a apelului declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Ungheni din 19 septembrie 2014.

Instanța de recurs reține că concluzia instanței de apel cu privire la netemeinica cerinței lui Gheorghe Cerempei cu privire la repunerea apelului în termen este întemeiată și legală.

Astfel, conform prevederilor art. 362 alin. (1) CPC termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel.

La caz, se constată că dispozitivul hotărârii Judecătoriei Ungheni, a fost pronunțat la 19 septembrie 2014, prin urmare termenul de 30 zile pentru depunerea cererii de apel, prevăzut de art. 362 alin. (1) CPC, expirând la 19 octombrie 2014.

Cu toate acestea, apelul de către Gheorghe Cerempei a fost depus numai la 13 martie 2015, prin urmare cu depășirea termenului legal.

Este de remarcat că instanța de apel, prin prisma dispozițiilor art. 116 CPC, care prevede că persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță, corect a respins cererea lui Gheorghe Cerempei cu privire la repunerea apelului în termen.

La acest segment instanța de recurs relevă că deși, din procesul - verbal al ședinței de judecată din 19 septembrie 2015 rezultă că dispozitivul hotărârii a fost pronunțat în lipsa copârâtului Gheorghe Cerempei (f. d. 29), materialul probator denotă că acesta a fost înștiințat despre ședința primei instanțe din 19 septembrie 2015, ora 10.00, fapt confirmat prin înștiințarea anexată la materialele dosarului (f. d. 28), însă din motive necunoscute dânsul la această ședință nu s-a prezentat.

În acest context, fiind evident că recurentul a avut la cunoștință despre existența prezentului litigiu și examinarea lui, trebuia să întreprindă toate măsurile necesare, după cum sugerează și jurisprudența CEDO (cauza Van Harn versus Germany, nr. 7557/03 din 11 septembrie 2007), de a se interesa despre desfășurarea litigiului și de a proteja drepturile sale de acces la instanță fapt, însă, ignorat de acesta, ce a generat omiterea termenului prescris la depunerea apelului.

Or, în sensul prevederilor art. 362 CPC este cert că legiuitorul nu condiționează termenul de declarare a apelului de momentul primirii copii hotărârii motivate, fiind indubitabil că în sensul prevederilor legale menționate acest termen curge din momentul pronunțării dispozitivului hotărârii.

Alte argumente invocate în cererea de recurs se referă la fondul litigiului, prin urmare, nu constituie temei de admitere a recursului.

Ca urmare, se atestă legalitatea încheierii Curții de Apel Bălți din 14 aprilie 2015, prin care a fost respinsă cererea lui Gheorghe Cerempei cu privire la repunerea în termen a apelului declarat împotriva hotărârii primei instanțe.

Pentru considerentele expuse, fiind cert că încheierea Curții de Apel Bălți din 14 aprilie 2015 prin care a fost respinsă cererea lui Gheorghe Cerempei cu

privire la repunerea apelului în termen este întemeiată și legală, iar argumentele invocate de către recurent sunt neîntemeiate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de Gheorghe Cerempei și de a menține încheierea instanței de apel.

În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

decide:

Se respinge recursul declarat de către Gheorghe Cerempei.

Se menține încheierea Curții de Apel Bălți din 14 aprilie 2015 în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Societății pe Acțiuni „Corporația de Finanțare Rurală” împotriva Gospodăriei Țărănești „Gheorghe Cerempei” și Gheorghe Cerempei cu privire la încasarea sumei.

Decizia este irevocabilă.

Președinte, judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Tamara Chișca-Doneva

Valentina Clevadi