

Prima instanță: S. Lazari

Instanța de apel: I. Cimpoi, A. Doga și N. Craiu

Republica Moldova
Curtea Supremă de Justiție
Î N C H E I E R E

24 iunie 2015

mun. Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecător:

Tatiana Vieru

Judecătorii:

Oleg Sternioală și Petru Moraru

examinînd chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de Veronica Beșleaga,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Veronica Beșleagă împotriva Societății cu Răspundere Limitată „CROTRANSERVICE” cu privire la rezoluțiunea contractului, încasarea prejudiciului material și repararea prejudiciului moral,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 29 ianuarie 2015, prin care a fost respins apelul declarat de Veronica Beșleaga și menținută hotărîrea Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 23 aprilie 2014.

A C O N S T A T A T:

La 29 august 2013, Beșleaga Veronica a depus cerere de chemare în judecată împotriva Societății cu Răspundere Limitată „CROTRANSERVICE” cu privire la rezoluțiunea contractului, încasarea prejudiciului material și repararea prejudiciului moral.

În motivarea acțiunii a indicat că la 21 mai 2013, a încheiat cu Societatea cu Răspundere Limitată „CROTRANSERVICE” un contract de antrepriză nr. 6, în conformitate cu care aceasta urma să confecționeze ferestre PVC.

Susține reclamanta că la semnarea contractului a achitat 1200 Euro cu titlu de avans, pentru care nu a primit bon de casă. După expirarea termenului stabilit prin contract, în repetate rânduri s-a adresat reclamantului cu solicitări ca aceasta sa-și onoreze obligațiunile contractuale, însă aceste solicitări nu s-au soldat cu succes.

Prin urmare, avînd în vedere faptul că Societatea cu Răspundere Limitată „CROTRANSSERVICE” a ignorat solicitările adresate, reclamanta a fost impusă de situație să înainteze acțiune în instanța de judecată privind revendicarea drepturilor încălcate.

Solicită Veronica Beșleaga rezoluțiunea contractului nr. 6 din 21 mai 2013, încasarea din contul Societății cu Răspundere Limitată „CROTRANSSERVICE” în beneficiul său a sumei de 1200 Euro achitate cu titlu de avans, a sumei de 8800 Euro – cu titlu de penalitate și a sumei de 15 000 lei – cu titlu de prejudiciu moral.

Prin hotărîrea Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 23 aprilie 2014, acțiunea înaintată de Veronica Beșleaga a fost admisă parțial. S-a rezolvit contractul de antrepriză nr. 6 din 21 mai 2013 încheiat între Beșleaga Veronica și Societatea cu Răspundere Limitată „CROTRANSSERVICE”. În rest, acțiunea a fost respinsă.

Prin deciziei Curții de Apel Chișinău din 29 ianuarie 2015, a fost respins apelul declarat de Veronica Beșleaga și menținută hotărîrea Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 23 aprilie 2014.

La 12 martie 2015 Veronica Beșleaga, a contestat cu recurs decizia instanței de apel, solicitînd admiterea acestuia, casarea parțială a deciziei instanței de apel și a hotărîrii primei instanțe, cu pronunțarea unei noi hotărîri pînă care acțiunea să fie admisă integral.

În motivarea recursului a indicat că atît decizia instanței de apel, cît și hotărîrea primei instanțe sunt ilegale parțial, deoarece, instanțele de judecată nu a constatat și elucidat toate circumstanțele care au importanță pentru soluționarea pricinii, fiind aplicate eronat normele de drept material.

Instanța de recurs reiterează prevederile art. 434 CPC, care statuează expres că, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărîrii sau a deciziei integrale. Termenul de 2 luni este termen de decădere și nu poate fi restabilit.

Copia deciziei motivate a instanței de apel a fost expediată în adresa părților la 04 februarie 2015 (f.d. 76), însă la dosar nu sunt administrate probe care ar certifica data recepționării de către recurent a copiei deciziei motivate, recursul fiind declarat la 30 aprilie 2015.

Prin urmare, instanța de recurs consideră că recursul este declarat în termen.

La 18 mai 2015 în adresa intimatei Societatea cu Răspundere Limitată „CROTRANSSERVICE” a fost expediată copia recursului, însă pînă la data stabilită pentru examinarea chestiunii privind admisibilitatea recursului, în adresa Curții Supreme de Justiție nu a parvenit referința.

În conformitate cu prevederile art. 439, alin. (2) și (3) CPC după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copiei de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia. În cazul

neprezentării referinței în termenul stabilit, admisibilitatea recursului se decide în lipsa acesteia.

Judecătorul raportor verifică încadrarea în prevederile legii a temeiurilor invocate în recurs și face un raport verbal în fața completului de judecată instituit în conformitate cu alin. (2).

Examinînd temeiurile recursurilor, în raport cu materialele pricinii civile, completul Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Veronica Beșleaga, este inadmisibil.

În conformitate cu dispoziția art. 432 alin. (1) CPC, părțile și alți participanți la proces sînt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Completul Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție constată că, temeiurile recursului declarat, nu se încadrează în prevederile art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC. Mai mult decît atît, cauza a fost judecată cu respectarea normelor de drept material și procesual, iar recursul fiind vădit neîntemeiat.

Călăuzindu-se de prevederile art. 440 CPC al RM, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ a constatat existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433 CPC și anume la lit. a), care expres prevede că cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

În acest sens, instanța de recurs accentuează că, potrivit art. 440, alin. (1) CPC, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433 CPC, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art. 270 CPC și nu conține nici o referire cu privire la fondul recursului.

Astfel, completul reamintește prin prisma jurisprudenței CEDO, fosta Comisie a arătat că „... art. 6 parag.1 al Convenției, nu impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes” (cauza Rebait și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

Din considerentele menționate și avînd în vedere faptul că, instanța de apel a examinat pricina sub toate aspectele, a verificat și a apreciat corect probele prezentate, aplicînd corespunzător normele de drept material și respectînd normele de

drept procedural, completul Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție, ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de Veronica Beșleaga, ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 270, 431 alin. (2), 433 lit. a), art. 440 alin. (1) CPC, completul Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție,

D I S P U N E:

Recursul declarat de Veronica Beșleaga, se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecătorul

Tatiana Vieru

Judecătorii

Oleg Sternioală

Petru Moraru