

prima instanță: N. Podlisnic

dosarul 2rh-1678/15

instanța de apel: I. Grosu, A. Corcenco, D. Corolevski

instanța de recurs: S. Filincova, D. Mardari, M. Ghervas

Î N C H E I E R E

24 iunie 2015

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul – Svetlana Filincova

Judecătorii – Dumitru Mardari, Maria Ghervas

examinând cererea de revizuire declarată de Postolachi Teodor,
în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Postolachi
Nina către Postolachi Teodor privind recunoașterea dreptului de proprietate și
partajul averii și cererea reconvențională depusă de Postolachi Teodor către
Postolachi Nina privind partajarea averii,

împotriva încheierii Curții Supreme de Justiție din 18 martie 2015, prin
care s-a recunoscut inadmisibil recursul declarat de către Postolachi Teodor,

c o n s t a t ă:

La 12 octombrie 2014, Postolachi Nina a depus cerere de chemare în
judecată către Postolachi Teodor privind recunoașterea dreptului de proprietate
și partajul averii.

În motivarea acțiunii reclamanta Postolachi Nina a indicat că, aceasta
împreună cu Postolachi Teodor a încheiat căsătoria la 29 august 1981 și au
locuit împreună până în iulie 2011. Împreună au un copil, Postolachi Denis, anul
nașterii 20 august 1981, care a atins majoratul.

Mai indică că relațiile de familie s-au înrăutățit și în consecință s-au
despărțit.

Reclamanta menționează că în timpul căsătoriei au agonisit următoarea
avere, gospodăria situată în s. Pelinia, r. Drochia, str. Liviu Damian 14, care
constă din casa de locuit și construcții auxiliare cu teren aferent cu suprafața de
0,1217 ha, nr. cadastral 7135310288 și avere de uz casnic și anume: cazan de
încălzire cu sistema de calorifere-10000 lei, fotolii 5 buc.-2500 lei, set de
mobilă-3000 lei, etajera pentru televizor-500 lei, paturi 4 buc.-4000 lei, aragaz-
2000 lei, dulap-3 buc.-3000 lei, perdele complete-3500 lei, mașina de spălat-
2000 lei, masa de bucătărie-2 buc.-1000 lei, set de mobilă pentru bucătărie-2

complete-4000 lei, dulap pentru camera din baie-300 lei, scaune 10 buc.-1000 lei, set de mobilă „perete”-3000 lei, covoare 8 buc.-6,400 lei, cuier-250 lei, tumba-200 lei, veselă-3000 lei, triumo-500 lei, masa-500 lei, automobil de model „Ford” , în total bunuri în sumă de 47650 lei.

Reclamanta Postolachi Nina solicită partajarea averii susmenționate în $\frac{1}{2}$ și $\frac{1}{2}$ părți egale.

La 12 februarie 2013, Postolachi Teodor a depus cerere reconvențională către Postolachi Nina privind partajarea averii.

În motivarea acțiunii reclamantul Postolachi Teodor a indicat că, în timpul vieții în comun cu Postolachi Nina, ei au procurat apartamentul nr. 55 din str. Bulgară 81 mun. Bălți care este înregistrat pe cote părți după Postolachi Nina și Postolachi Teodor, care la fel urmează a fi partajat.

Reclamantul invocă că după ce aceștia sau certat, Postolachi Nina a luat de acasă banii în sumă de 19800 euro și a plecat.

Reclamantul Postolachi Teodor solicită partajarea apartamentului nr. 55 din str. Bulgară 81, mun. Bălți și a sumei de 19800 euro.

La 16 mai 2013, Postolachi Nina a înaintat o cerere suplimentară prin care a solicitat partajarea sumei de 200000 lei.

În motivarea acțiunii suplimentare reclamanta a indicat că, în timpul căsniciei părțile au agonisit mijloace bănești în sumă de 200000 lei, depozitați la „Moldova Agroindbank” SA pe contul pîrîtului, astfel a solicitat partajarea acestora în $\frac{1}{2}$ și $\frac{1}{2}$ părți egale.

La 20 august 2013, Postolachi Nina a depus o cerere suplimentară către Postolachi Teodor privind recunoașterea dreptului de proprietate și partajul averii.

La 27 ianuarie 2014, Postolachi Teodor a depus o cerere suplimentară privind partajul averii prin care a solicitat partajarea sumei de 20095, 69 euro.

În motivarea cererii suplimentare a indicat că, în timpul vieții comune, Postolachi Nina a deschis un cont bancar în valută străină în filiala Bălți a BC „Agroindbank” SA în sumă de 20095,69 euro.

Prin hotărîrea judecătorei Drochia din 05 martie 2014, cererea de chemare în judecată înaintată de Postolachi Nina către Postolachi Teodor privind recunoașterea dreptului de proprietate și partajul averii au fost admise, iar cererea reconvențională a lui Postolachi Teodor către Postolachi Nina privind partajul averii a fost admisă parțial.

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 23 octombrie 2014, a fost admis apelul declarat de către Postolachi Teodor, casată hotărîrea Judecătorei Drochia din 05 martie 2014 și emisă o nouă hotărîre prin care s-a recunoscut după Postolachi Nina dreptul de proprietate asupra gospodăriei situate în s. Pelenia r. Drochia, str. L Damian 14 nr. cadastral 7135310288 și s-a adjudecat lui Postolachi Nina cu drept de proprietate $\frac{1}{2}$ din imobilul situat în s. Pelenia r.

Drochia, str. Liviu Damian 14, nr. cadastral 7135310288, și s-a atribuit Partea I(vopsită cu culoare roșie) conform variantei nr. 1 din raportul de constatare a specialistului nr. 27 din 16 ianuarie 2014, elaborat de Oficiul Cadastral Teritorial Drochia care constă din:coridor nr. 1 cu suprafața de 3,5 m.p costul 1471 lei, camera nr. 2 cu suprafața de 3,5 m.p costul 1471 lei, sufragerie nr. 3 cu suprafața de 11,8 m.p. costul 4961 lei, bucătărie nr. 4 cu suprafața de 6,8 m.p. costul 2859 lei, cameră locativă nr. 5 cu suprafața de 17,1 m.p costul 7189 lei, terasă locativă nr. 5 cu suprafața de 2.2 mp costul 1471 lei, prag nr. 1 cu suprafața de 2,5 m.p costul 237 lei, precum și construcții auxiliare: bucătărie de vară 02 cu suprafața de 51 m.p costul 10455 lei, terasa 02 cu suprafața de 15,6 m.p. costul 1240 lei, beci 03 cu suprafața de 11,4 m.p costul 1197 lei, în sumă de 31271 lei,

S-a dispus de adjudecat lui Postolachi Teodor cu drept de proprietate $\frac{1}{2}$ din imobilul situat în s. Pelenia, r. Drochia str. Liviu Damian 14, nr. cadastral 7135310288 și s-a atribuit partea II(vopsită cu culoarea albastră) conform variantei nr. 1 din raportul de constatare a specialistului nr. 27 din 16 ianuarie 2014, elaborat de Oficiul Cadastral Teritorial Drochia, care constă din camera locativă nr. 6 cu suprafața de 23,7 m.p. costul 9963 lei, camera locativă nr. 7 cu suprafața de 14,6 m.p. costul 6138 lei, camera locativă nr. 8 cu suprafața de 12,1 m.p. costul 5085 lei, prag cu suprafața de 3,4 m.p costul 239 lei, în sumă de 21425 lei.

S-a obligat părțile de a efectua următoarele schimbări în imobil: Postolachi Nina închide ușa dintre camerele nr. 5 și nr. 8, iar Postolachi Teodor sparge ușa dintre camerele nr. 7 și nr. 8.

S-a încasat de la Postolachi Nina în folosul lui Postolachi Teodor diferența dintre cotele părți ideale din imobil în sumă de 4923 lei.

Terenul aferent casei cu suprafața de 0, 1217 ha, prețul 2342 lei de lăsat în folosință comună.

S-a dispus ca bunurile mobile să fie partajate în felul următor:

S-a adjudecat lui Postolachi Nina cu drept de proprietate următoarele bunuri mobile: cazan de încălzire cu sistema de calorifere -10000 lei, fotolii 2 buc.-1000 lei, etajera pentru televizor-500 lei, paturi 2 buc.-2000 lei, aragaz-2000 lei, dulap 1000 lei, perdele 4 complete-2000 lei, mașina de spălat-2000 lei, masa de bucătărie-500 lei, set de mobilă pentru bucătărie -2000 lei, dulap pentru camera de baie-300 lei, scaune 5 buc.-500 lei, în sumă totală de 23800 lei.

S-a adjudecat lui Postolache Teodor cu drept de proprietate următoarele bunuri mobile: fotolii 3 buc.-1500 lei, set de mobilă „perete”-3000 lei, paturi 2 buc.-2000 lei, aragaz-2000 lei, dulap-1000 lei, perdele 4 complete-2000 lei, mașina de spălat -2000 lei, masa de bucătărie-500 lei, set de mobilă pentru bucătărie -2000 lei, cuier-250 lei, scaune 5 buc.-500 lei, tumba-200 lei, veselă-

3000 lei, triumo-500 lei, masa-500 lei, covoare 4 buc.-3200 lei, în sumă totală de 23850 lei.

S-a dispus ca apartamentul nr. 55 din str. Bulgară, 81 mun. Bălți, cu costul de 430575 de adjudecat în natură lui Postolachi Nina cu încasarea de la ea în folosul lui Postolachi Teodor a sultei în mărime de 215 287, 5 lei ce constituie costul la $\frac{1}{2}$ din imobil.

S-a dispus ca automobilul VW Transporter, anul fabricării 2003, nr./î DRAP 415, nr. caroseriei WV1ZZZ7HZ4HO32215, cu prețul de 113901 lei, să fie adjudecat în natură lui Postolachi Teodor cu încasarea de la el în folosul lui Postolachi Nina a sultei în mărime de 56950, 5 lei ce constituie costul la $\frac{1}{2}$ din automobil.

S-a adjudecat lui Postolachi Teodor mijloacele bănești din contul bancar la „Moldova Agroindbank” în sumă de 203978 lei cu încasarea de la el în folosul lui Postolachi Nina a sumei de 101989 lei ce constituie $\frac{1}{2}$.

S-a respins cererea reconvențională a lui Postolachi Teodor către Postolachi Nina privind partajul mijloacelor bănești.

S-a încasat de la Postolachi Teodor în folosul statului taxa de stat în sumă de 1338,7 lei.

S-a încasat de la Postolachi Nina în folosul statului taxa de stat în sumă de 6063, 7 lei.

S-a încasat de la Postolachi Teodor în folosul lui Postolachi Nina cheltuielile de judecată în sumă de 2471, 5 lei.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 18 martie 2015, s-a recunoscut inadmisibil recursul declarat de către Postolachi Teodor.

La 22 aprilie 2015, Postolachi Teodor a înaintat cerere de revizuire, prin care a solicitat admiterea cererii de revizuire, reexaminarea recursului declarat de către Postolachi Teodor cu casarea deciziei Curții de Apel Bălți din 23 octombrie 2014 și trimiterea pricinii spre rejudecare la Curtea de Apel Bălți.

În motivarea cererii de revizuire, revizuiantul Postolachi Teodor a invocat drept temei de revizuire prevederile art. 449 lit. b) Cod de procedură civilă, revizuirea se declară în cazul în care au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuientului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a pricinii.

Prin urmare, revizuiantul a anexat la cererea de revizuire certificatul Primăriei s. Pelinia nr. 1109 din 27 martie 2015, extrasul din procesul-verbal al executivului Pelinia nr. 3 din 18 martie 1982 privind permisiunea pentru Borș Vasile de construcție a casei individuale, chitanța de plată a taxei pentru atribuirea lotului de pământ pentru construcția casei individuale pe numele lui Borș Vasile, permisiunea nr. 34 privind dreptul de efectuare a lucrărilor de construcție pe numele lui Borș Vasile, actul de transmitere a lotului de teren

pentru construcția casei individuale, schema atribuirii în natură a terenului pentru construcția casei individuale, contractul nr. 34 din 26 martie 1982 privind atribuirea în folosință permanentă a lotului de pământ pentru construcția casei individuale cu drept de proprietate privată, fișa personală a beneficiarului construcției.

În favoarea concluziei enunțate se invocă următoarele argumente.

În conformitate cu prevederile art. 453 alin. (1), lit. a) Cod de procedură civilă, instanța de judecată, după ce examinează cererea de revizuire, emite o încheierea de respingere a cererii de revizuire, ca fiind inadmisibilă.

Astfel, potrivit art. 451, alin (1) Cod de procedură civilă, cererea de revizuire se depune în scris de persoanele menționate la art. 447, indicându-se în mod obligatoriu temeiurile consemnate la art. 449 și anexându-se probele ce le confirmă.

În conformitate cu art. 449 lit. b) Cod de procedură civilă, revizuirea se declară în cazul în care au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuientului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a pricinii.

În sensul prevederilor normei legale citate *supra*, Colegiu civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că în cazul când se invocă temeiul prevăzut de art. 449 lit. b) Cod de procedură civilă, *inter alia*, este important ca să fi fost devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuientului, i-au devenit cunoscute acestuia după ce hotărârea judecătorească devine irevocabilă și ca revizuientul să probeze că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a pricinii.

În această ordine de idei, Colegiul reține că certificatul Primăriei s. Pelinia nr. 1109 din 27 martie 2015; extrasul din procesul-verbal al executivului Pelinia nr. 3 din 18 martie 1982 privind permisiunea pentru Borș Vasile de construcție a casei individuale; chitanța de plată a taxei pentru atribuirea lotului de pământ pentru construcția casei individuale pe numele lui Borș Vasile; permisiunea nr. 34 privind dreptul de efectuare a lucrărilor de construcție pe numele lui Borș Vasile; actul de transmitere a lotului de teren pentru construcția casei individuale; schema atribuirii în natură a terenului pentru construcția casei individuale, contractul nr. 34 din 26 martie 1982 privind atribuirea în folosință permanentă a lotului de pământ pentru construcția casei individuale cu drept de proprietate privată; fișa personală a beneficiarului construcției, nu pot fi calificate drept fapte esențiale ale pricinii care nu au fost și nu au putut fi

cunoscute revizuientului și nu constituie circumstanță sau fapte noi, care ar putea servi drept temei pentru redeschiderea procesului.

Înscrisurile anexate de către revizuient atestă că Borș Vasile i s-a atribuit la 26 martie 1982, în proprietate privată, terenul situat în s. Pelinia pentru construcția casei de locuit.

În acest sens, instanța de revizuire reține că aceste circumstanțe nu constituie circumstanțe noi în sensul art. 449 lit. b) Cod de procedură civilă, deoarece au constituit deja obiect de examinare, or, din materialele dosarului se atestă că Borș Vasile, în calitate de proprietar, a donat casa de locuit constituită din 5 camere, bucatărie și coridor, cu suprafața totală de 112 m², prin contractul de donație din 26 ianuarie 1984, lui Postolachi Teodor(f.d. 77 vol. I).

Astfel, instanța de revizuire consideră neîntemeiat argumentul revizuientului precum că înscrisurile sus menționate demonstrează faptul că casa de locuit nu a fost reconstruită în comun de către Postolachi Teodor și Postolachi Nina după cum au reținut instanțele judecătorești, or, după cum s-a menționat aceste înscrisuri atestă faptul atribuirii lui Borș Vasile, la 26 martie 1982, în proprietate privată, terenul situat în s. Pelinia pentru construcția casei de locuit.

Mai mult ca atât, deși circumstanțele ce se atestă prin înscrisurile anexate de revizuient nu constituie circumstanțe esențiale ale pricinii care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuientului, totodată, revizuientul nu a dovedit că la judecarea pricinii în prima instanță și instanța de apel nu a putut obține astfel de fapte sau că a întreprins acțiuni în acest sens, care s-au soldat cu eșec.

În lumina celor relatate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că argumentele invocate în cererea de revizuire cu trimitere la art. 449 lit. b) Cod de procedură civilă, sunt neîntemeiate.

Colegiul reiterează că dreptul la o instanță, garantat de articolul 6 §1 al Convenției Europene pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, presupune respectarea principiului preeminenței dreptului. Unul din aspectele fundamentale ale preeminenței dreptului este principiul securității raporturilor juridice, care cere ca atunci când instanțele judecătorești dau o apreciere finală unei chestiuni, constatarea lor să nu mai poată fi pusă în discuție (Brumărescu v. România, [GC], nr.28342/95, §61, ECHR 1999-VII).

Acest principiu cere ca nici o parte să nu aibă dreptul să solicite revizuirea unei hotărâri irevocabile și obligatorii doar cu scopul de a obține o reexaminare și o nouă determinare a cauzei. Competența instanțelor ierarhic superioare de revizuire trebuie exercitată pentru a corecta erorile judiciare și omisiunile justiției, dar nu pentru a efectua o nouă examinare. Revizuirea nu trebuie considerată un apel camuflat, iar simpla existență a două opinii diferite cu

privire la aceeași chestiune nu este un temei de reexaminare. O derogare de la acest principiu este justificată doar atunci când este necesară, datorită unor circumstanțe esențiale și convingătoare (Ryabykh v. Russia, nr.52854/99, §52, ECHR 2003-IX).

Astfel, cu trimitere la constatările Curții Europene pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, Colegiul consideră că admiterea cererii de revizuire în lipsa temeiurilor exprese prevăzute la art.449 lit. b) și e) Codul de procedură civilă, va încălca principiul securității raporturilor juridice, consacrat în Preambulul și art.6 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

În conformitate cu art. art. 269-270, art. 453 al. (1) lit. a) Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e:

Se respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de către Postolachi Teodor împotriva încheierii Curții Supreme de Justiție din 18 martie 2015, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Postolachi Nina către Postolachi Teodor privind recunoașterea dreptului de proprietate și partajul averii și cererea reconvențională depusă de Postolachi Teodor către Postolachi Nina privind partajarea averii.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței,

Judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Dumitru Mardari

Maria Ghervas