

ÎNCHEIERE

24 iunie 2015

municipiul Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

În componența:

Președintele completului, Judecător – Svetlana Filincova,
Judecătorii – Dumitru Mardari, Maria Ghervas

Examinînd chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de către
ÎCS „Net-Connect Internet” SRL,

în pricina civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de ÎCS
„Net-Connect Internet” SRL împotriva Agenției Naționale pentru Reglementare
în Comunicații Electronice și Tehnologia Informației a Republicii Moldova și
ÎM „Moldcell” SA cu privire la contestarea actului administrativ și obligarea de
a încheia un acord de interconectare și de a asigura realizarea interconectării,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 15 ianuarie 2015, prin care a
fost respinsă cererea de apel depusă de ÎCS „Net-Connect Internet” SRL,

a c o n s t a t a t :

La 19 iulie 2013 ÎCS „Net-Connect Internet” SRL a depus cerere de chemare
în judecată către Agenția Națională pentru Reglementare în Comunicații
Electronice și Tehnologia Informației a Republicii Moldova (în continuare
ANRCETI) și ÎM „Moldcell” SA solicitînd recunoașterea ca fiind ilegală decizia
ANRCETI privind respingea solicitării ÎCS „Net-Connect Internet” SRL de a
obliga ÎM „Moldcell” SA la încheierea unui acord avînd ca obiect interconectarea
cu rețeaua fixă de telefonie în vederea terminării apelurilor de origine
internațională ca inadmisibilă de a fi soluționată conform Regulamentului privind
procedura de soluționare a litigiilor din domeniul comunicațiilor electronice,
aprobat prin Hotărârea Consiliului de Administrare al ANRCETI nr. 15 din 23
septembrie 2008, exprimată prin scrisoarea nr. 01-SJ/416 din 30 aprilie 2013;
obligarea ÎM „Moldcell” SA să încheie un acord de interconectare cu reclamantul,
avînd ca obiect terminația în rețeaua ÎM „Moldcell” SA a traficului inițiat în
exteriorul Republicii Moldova; obligarea ÎM „Moldcell” SA să asigure realizarea
interconectării astfel încât reclamantul să poată beneficia efectiv de serviciul de
terminare în rețeaua ÎM „Moldcell” SA a traficului inițiat în exteriorul Republicii

Moldova în termen de cel mult 15 zile lucrătoare de la data semnării acordului de interconectare și încasarea de la pârâți în mod solidar cheltuielile de judecată.

În motivarea acțiunii a indicat că, acesta a dobândit statutul de furnizor de rețele și servicii de comunicații electronice la data de 29 septembrie 2008, odată cu înscrierea acesteia în Registrul public al furnizorilor de rețele și servicii de comunicații electronice, cu nr.7, ținut de ANRCETI, în conformitate cu prevederile art. 23 din Legea comunicațiilor electronice nr. 241-XVI din 15.11.2007. Având calitatea de furnizor de rețele și servicii de comunicații electronice, a obținut „dreptul de a negocia un acord de interconectare cu orice alt furnizor de rețele publice de comunicații electronice în vederea furnizării serviciilor publice de comunicații electronice, inclusiv a serviciilor de comunicații electronice accesibile utilizatorilor prin intermediul unei alte rețele publice de comunicații electronice, interconectată cu rețeaua oricăruia dintre cei doi furnizori conform termenelor și condițiilor impuse de Agenție.

Astfel, în sensul exercitării dreptului său legal, la 28.09.2011 a depus la ÎM „Moldcell” SA notificarea nr. 002 datată cu 27.09.2011 prin care a solicitat prezentarea condițiilor tehnice și comerciale de interconectare în vederea încheierii unui acord de interconectare, având ca obiect terminarea în rețeaua ÎM „Moldcell” SA a traficului inițiat în exteriorul Republicii Moldova, însă această solicitare a rămas fără răspuns. Următoarea notificare nr. 005 din 04.10.2011, cu o solicitare similară, a fost depusă la ÎM „Moldcell” SA la data de 04.10.2011, nr. de intrare 3635-10/11, care de asemenea a rămas fără răspuns.

Ulterior, prin adresa nr. 29/123/19.11.2012, în mod repetat a solicitat de la ÎM „Moldcell” SA transmiterea condițiilor tehnice și comerciale de interconectare pentru serviciile de terminație a apelurilor în afara Republicii Moldova, în termenii legali stabiliți, după ce, să semneze acordul de interconectare în termen de 30 de zile de la data depunerii cererii.

Mai menționează acesta că, în loc să transmită condițiile tehnice și comerciale de interconectare pentru serviciile de terminație a apelurilor originate în afara Republicii Moldova și acceptul de a încheia acordul de interconectare corespunzător, ÎM „Moldcell” SA i-a expediat adresa nr. 4336- 02/13 din 27.02.2013, prin care îi sugerează că terminația traficului internațional poate avea loc prin intermediul SA „Moldtelecom”, iar din această cauză nu este necesară încheierea unui acord de interconectare, care să aibă ca obiect terminația în rețeaua ÎM „Moldcell” SA a traficului inițiat în exteriorul Republicii Moldova.

Mai susține că acest răspuns al ÎM „Moldcell” SA vine după ce, ANRCETI, în urma ședinței desfășurate la sediul acesteia la 07.02.2013 cu participarea ambelor părți litigante, prin adresa nr. 01-SJ/136 din 11.02.2013, a solicitat de la ambele părți: amendarea, în termen de 15 zile lucrătoare a Acordului de interconectare indirectă, în vigoare din 27 iunie 2012, prin completarea acestuia cu

prevederi ce țin de condiții tehnice și comerciale în care se va oferi de ÎM „Moldcell” SA, interconectarea indirectă către SRL „Net-Connect Internet”; asigurarea realizării interconectării indirecte de către ÎM „Moldcell” SA astfel încât reclamantul să poată începe a furniza serviciile în termen de cel mult 15 zile lucrătoare de la data semnării amendamentelor la Acordul de interconectare indirectă, în vigoare din 27 iunie 2012; depunerea de către ÎM „Moldcell” SA la ANRCETI, a copiilor documentelor prin care s-a amendat Acordul de interconectare indirectă, în vigoare din 27 iunie 2012, în termen de 10 zile lucrătoare de la data semnării acestora.

Suplimentar a indicat că până în prezent, așa și nu a primit de la ÎM „Moldcell” SA nici condițiile tehnice și comerciale de interconectare pentru serviciile de terminație a apelurilor originare în afara Republicii Moldova și nici acordul de interconectare, care să aibă ca obiect terminația în rețeaua ÎM „Moldcell” SA a traficului inițiat în exteriorul Republicii Moldova.

Astfel, consideră că ÎM „Moldcell” SA a încălcat obligația legală de a prezenta reclamantului condițiile tehnice și comerciale de interconectare, în termen de 10 zile lucrătoare de la depunerea cererii, precum și obligația de a semna acordul de interconectare, în termen de 30 zile calendaristice din data depunerii cererii de interconectare.

Prin hotărîrea Judecătoriei sectorului Centru municipiul Chișinău din 26 iunie 2014 a fost respinsă ca neîntemeiată cerere de chemare în judecată depusă de ÎCS „Net-Connect Internet” SRL.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 15 ianuarie 2015 a fost respinsă ca neîntemeiată cererea de apel depusă de ÎCS „Net-Connect Internet” SRL împotriva hotărîrii Judecătoriei sectorului Centru municipiul Chișinău din 26 iunie 2014.

La 24 aprilie 2015 ÎCS „Net-Connect Internet” SRL a declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 15 ianuarie 2015, solicitînd casarea deciziei recurate și a hotărîrii instanței de fond, cu pronunțarea unei noi hotărîri prin care să fie admisă integral acțiunea intentată la cererea de chemare în judecată a ÎCS „Net-Connect Internet” SRL.

În motivarea cererii a indicat că instanța de apel greșit concluzionează că, în conformitate cu prevederile Legii comunicațiilor electronice nr.241 din 15.11.2007, furnizorii de servicii de comunicații electronice au obligația doar de a negocia acordul de interconectare cu oricare alt furnizor, dar nu și de al încheia. Statutul ÎM „Moldcell” SA de deținător de poziție dominantă pe piață impune un comportament și obligații speciale față de ceilalți participanți pe piață, care sunt stipulate în acte legislative speciale și anume Legea concurenței nr.183 din 11.07.2012.

Consideră recurentul că principiul libertății contractuale nu este aplicabil în domeniul comunicațiilor electronice, iar în speță interesul public este superior celui privat sau comercial.

A mai indicat că instanța de apel a aplicat greșit prevederile Legii, instituind practic reglementări noi, care sunt diametral opuse sensului Legii.

La 29 mai 2015 ANRCETI a depus referință la cererea de recurs declarată de ÎCS „Net-Connect Internet” SRL, solicitând respingerea recursului ca fiind inadmisibil.

La 05 iunie 2015 ÎM „Moldcell” SA a depus referință la cererea de recurs declarată de ÎCS „Net-Connect Internet” SRL, solicitând respingerea recursului ca fiind inadmisibil.

Analizând legalitatea deciziei recurate, prin prisma temeiurilor invocate în cererea de recurs, în raport cu materialele pricinii și prevederile Legii, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul declarat de ÎCS „Net-Connect Internet” SRL ca fiind inadmisibil, din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) Cod Procedură Civilă, părțile și alți participanți la proces sînt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural prevăzute la art.432 alin.(2), (3) și (4) Cod Procedură Civilă.

În conformitate cu art.433 lit. a) Cod Procedură Civilă cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4) Cod Procedură Civilă.

Dat fiind faptul că temeiurile declarării recursului împotriva deciziei curții de apel, prin prisma prevederilor secțiunii a 2-a a capitolului XXXVIII Cod Procedură Civilă, sunt strict delimitate de art.432, Colegiul reține că, reieșind din prevederile art.437 alin.(1) lit.f) Cod Procedură Civilă, în sarcina recurentului este impusă obligația delimitării esenței, temeiului și argumentării acelei/acelor încălcări esențiale și/sau acelor circumstanțe ale aplicării eronate ale normelor de drept material sau procedural, care ar dicta necesitatea declarării recursului ca fiind admisibil.

În speță, criticile aduse de recurent, însoțite de vasta argumentare a circumstanțelor de fapt și de drept ale pricinii, percepute din propriul punct de vedere al recurentului, nu poate duce la admisibilitatea recursului, ori recurentul a evitat delimitarea acelor omisiuni sau erori ale instanței de judecată care ar dicta admisibilitatea recursului. Criticile aduse de recurent la argumentarea cererii de recurs urmau să evidențieze ilegalitatea soluției instanței de judecată și nu simplul fapt al dezacordului recurentului cu această soluție.

Mai mult ca atât, Colegiul apreciază argumentele invocate de recurentul ÎCS „Net-Connect Internet” SRL ca fiind, în esență, similare celor invocate în apel, fapt care denotă că recursul declarat de ÎCS „Net-Connect Internet” SRL nu poate fi încadrat în prevederile art.432 alin.(2), (3) și (4) Cod Procedură Civilă, întrucât se insistă asupra necesității reaprecierii probelor și circumstanțelor cauzei, în detrimentul evidențierii aspectului ilegalității deciziei instanței de apel.

Se cere a fi precizat că, instanța de recurs, prin prisma jurisprudenței CtEDO și anume cauza Rebait și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr. 26561/1995, unde Curtea a menționat că „... art.6 § 1 al Convenției, nu impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes”, consideră necesar de a respinge și alte argumente invocate în recurs.

Prin urmare, Colegiul atestă faptul că, în speță, recursul declarat de către ÎCS „Net-Connect Internet” SRL nu întrunește exigențele prevăzute de Lege și nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art.432 Cod Procedură Civilă și respectiv, constată lipsa temeiurilor care ar dicta necesitatea declarării recursului ca fiind admisibil.

În conformitate cu art. 269-270, 431 alin.(2), art. 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) Cod Procedură Civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e:

Se consideră inadmisibil recursul declarat de ÎCS „Net-Connect Internet” SRL.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,

Judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Maria Ghervas

Dumitru Mardari