

ÎN CHEIERE

24 iunie 2015

municipiul Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

În componența:

Președintele completului, Judecător – Svetlana Filincova,
Judecătorii – Dumitru Mardari, Maria Ghervas

Examinînd chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de către Vitalia Pavlicenco,

în pricina civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Vitalia Pavlicenco împotriva lui Victor Șelin privind apărarea onoarei și demnității, încasarea despăgubirilor morale,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 27 ianuarie 2015, prin care a fost admis în parte apelul declarat de Victor Șelin,

a c o n s t a t a t :

La 09 noiembrie 2012 Vitalia Pavlicenco a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Victor Șelin, solicitînd obligarea dezmințirii informației defăimătoare în termenul stabilit de legislația națională, prezentării scuzelor publice pentru injurie și repararea prejudiciului moral cauzat în sumă de 200 000 (două sute mii) lei.

În motivarea cererii a indicat că în cadrul emisiunii „Tema Săptămânii” la postul de televiziune 2 Plus, la 15 septembrie 2012 Victor Șelin a răspîndit cu bună știință scorniri mincinoase ce o defăimează. La minutul 2:09 după pauza publicitară este expresia calomnioasă „neofascistă”, iar expresia „ați fost și KGB-istă, cunoaștem totul” este la minutul 17:59 al înregistrării. De asemenea în cadrul aceleiași emisiuni Victor Șelin a ofensat-o intenționat prin expresia verbală, inadmisibilă și nedemnă, care contravine normelor de conduită general acceptate într-o societate democratică. Expresia verbală ofensatoare „închide gura” a fost rostită de Victor Șelin la minutul 12:04 după pauza de publicitate.

Consideră Vitalia Pavlicenco că prin această informație defăimătoare i-a fost cauzat un prejudiciu moral și psihologic de imagine, în calitate de fost demnitar public.

Prin hotărîrea Judecătoriei sectorului Centru municipiul Chişinău din 29 aprilie 2014 a fost admisă integral acţiunea înaintată de Pavlicenco Vitalia împotriva lui Şelin Victor. A fost obligat Victor Şelin să dezminţă informaţia defăimătoare cu conţinutul „Вы и КГБ-исткой были, всё мы знаем” şi „неофашистка”, în cadrul aceleiaşi emisiuni, la acelaşi post de televiziune, „Tema Săptămânii”, sau dacă această emisiune nu mai există, la una similară, la postul de televiziune 2 PLUS, în termen de 15 zile de la hotărîrea definitivă a instanţei, dezminţirea fiind prin fraza exactă: „Eu, Victor Şelin declar că Vitalia Pavlicenco nu a colaborat niciodată cu KGB şi nu e neofascistă, iar declaraţiile mele în acest sens din 15.09.2012, făcute la postul de televiziune 2 PLUS, în emisiunea „Tema Săptămânii”, sunt false”. A fost obligat Victor Şelin să-şi exprime scuze publice pentru injurie, expresia „închide gura”, în cadrul aceleiaşi emisiuni, la acelaşi post de televiziune, „Tema Săptămânii”, la postul de televiziune 2 PLUS, în termen de 15 zile de la data cînd hotărîrea instanţei de judecată va deveni definitivă, scuzele fiind exprimate prin fraza exactă: „Eu, Victor Şelin, îmi cer scuze publice faţă de Vitalia Pavlicenco, pentru injuria adresată la adresa Dumneaei, şi anume pentru fraza „închide gura”, rostită la postul de televiziune 2 PLUS, la data de 15.09.2012, în emisiunea „Tema Săptămânii”. A fost obligat Victor Şelin să repare prejudiciul moral cauzat în sumă de 200000 (două sute mii) lei prin încasarea forţată a sumei de 200000 (două sute mii) lei din contul lui Victor Şelin în beneficiul reclamantei Vitalia Pavlicenco.

Prin decizia Curţii de Apel Chişinău din 27 ianuarie 2015 a fost admis apelul declarat de Victor Şelin. A fost casată hotărîrea judecătoriei Centru mun. Chişinău din 26 mai 2014, în partea prin care s-a dispus: admiterea integrală a acţiunii înaintată de Vitalia Pavlicenco împotriva lui Şelin Victor, obligarea lui Victor Şelin să-şi exprime scuze publice pentru injurie, expresia „închide gura”, în cadrul aceleiaşi emisiuni, la acelaşi post de televiziune, „Tema Săptămânii”, la postul de televiziune 2 PLUS, în termen de 15 zile de la data cînd hotărîrea instanţei de judecată va deveni definitivă, scuzele fiind exprimate prin fraza exactă: „Eu, Victor Şelin, îmi cer scuze publice faţă de Vitalia Pavlicenco, pentru injuria adresată la adresa Dumneaei, şi anume pentru fraza „închide gura”, rostită la postul de televiziune 2 PLUS, la data de 15.09.2012, în emisiunea „Tema Săptămânii”; obligarea lui Victor Şelin să repare prejudiciul moral cauzat în sumă de 200000 (două sute mii) lei prin încasarea forţată a sumei de 200000 (două sute mii) lei din contul lui Victor Şelin în beneficiul reclamantei Vitalia Pavlicenco, cu emiterea în această parte a unei noi hotărîri, prin care capetele de cerere nominalizate au fost respinse ca neîntemeiate.

În rest, apelul a fost respins, hotărîrea instanţei de fond, în partea în care s-a dispus obligarea lui Victor Şelin să dezminţă informaţia defăimătoare cu conţinutul „Вы и

КГБ-исткой были, всё мы знаем” și „неофашистка”, în cadrul aceleiași emisiuni, la același post de televiziune, „Tema Săptămânii”, sau dacă această emisiune nu mai există, la una similară, la postul de televiziune 2 PLUS, în termen de 15 zile de la hotărîrea definitivă a instanței, dezmințirea fiind prin fraza exactă: „Eu, Victor Șelin declar că Vitalia Pavlicenco nu a colaborat niciodată cu KGB și nu e neofascistă, iar declarațiile mele în acest sens din 15.09.2012, făcute la postul de televiziune 2 PLUS, în emisiunea „Tema Săptămânii”, sunt false”, a fost menținută.

La 15 aprilie 2015 Vitalie Pavlicenco a declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 27 ianuarie 2015, solicitînd casarea deciziei recurate și menținerea hotărîrii Judecătorei sectorului Centru municipiul Chișinău din 29 aprilie 2014.

În motivarea cererii a indicat că aprecierea probelor de către instanța de apel a fost arbitrară, fapt ce a dus la soluționarea greșită a pricinii și a interpretat în mod eronat legea.

Consideră recurenta că constatările instanței de apel sunt ilegale și favorizează un comportament antisocial al persoanelor cu nivelul scăzut de cultură, aceasta fiind o scuză pentru încălcarea normelor etice generale.

Analizînd temeiurile invocate în cererea de recurs, în raport cu materialele pricinii și prevederile Legii, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul declarat de Vitalia Pavlicenco ca fiind inadmisibil, din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) Cod Procedură Civilă, părțile și alți participanți la proces sînt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural prevăzute la art.432 alin.(2), (3) și (4) Cod Procedură Civilă.

În conformitate cu art.433 lit. a) Cod Procedură Civilă cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4) Cod Procedură Civilă.

Dat fiind faptul că temeiurile declarării recursului împotriva deciziei curții de apel, prin prisma secțiunii a 2-a a capitolului XXXVIII Cod Procedură Civilă, sunt strict delimitate de art.432, Colegiul reține că, reieșind din prevederile art.437 alin.(1) lit.f) Cod Procedură Civilă, în sarcina recurentului este impusă obligația delimitării esenței, temeiului și argumentării acelei/acelor încălcări esențiale și/sau acelor circumstanțe ale aplicării eronate ale normelor de drept material sau procedural, care ar dicta necesitatea declarării recursului ca fiind admisibil.

În speță, argumentarea expusă în cererea de recurs denotă dezacordul recurentei cu soluția instanței de apel și vizează reaprecierea probelor, însă fără a

evidenția acele erori sau omisiuni ale instanței de apel care ar dicta declararea recursului ca fiind admisibil, ori criticile formulate urmau să evidențieze ilegalitatea soluției instanței de judecată.

Se cere a fi precizată că, specific recursului declarat în condițiile secțiunii a 2-a, Capitolul XXXVIII, Cod Procedură Civilă, este că recursul nu provoacă o rejudecare a fondului pricinii. Rolul exclusiv al recursului este de a asigura efectuarea unui control de legalitate a deciziei atacate în baza temeiurilor legale de declarare a recursului strict prevăzute de art. 432 alin.(2), (3) și (4).

Astfel, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată lipsa temeiurilor care ar dicta necesitatea declarării recursului ca fiind admisibil.

În conformitate cu art. 269-270, 431 alin.(2), art. 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) Cod Procedură Civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e:

Se consideră inadmisibil recursul declarat de Vitalia Pavlicenco.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,

Judecător –

Svetlana Filincova,

Judecătorii –

Dumitru Mardari

Maria Ghervas