

prima instanță: Svetlana Garștea-Bria
instanța de apel: Nina Traciuc, Marina Anton, Iurie Cotruță

dosarul nr. 2r-424/15

DECIZIE

24 iunie 2015

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul – Svetlana Filincova

Judecătorii – Dumitru Mardari, Maria Ghervas

examinînd recursul declarat de către Ruslan Doboș,
în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Kuchai Bogdan, Rybchenko Ruslan împotriva Doboș Ruslan și CIA”ASITO” SA privind constatarea nulității contractelor de asigurare cu pensii suplimentare,

împotriva încheierii Curții de Apel mun. Chișinău din 19 martie 2015, prin care au fost respinse cererile de revizuire depuse de Doboș Ruslan, Bischoff-Domașcan Tatiana, Cernoliova Tatiana și Chiforiuc Pavel ca fiind inadmisibile și menținută decizia Curții de Apel Chișinău din 17 februarie 2015, prin care a fost admisă cererea de recurs, casată încheierea Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din data de 16 octombrie 2014 și restituită pricina în instanța de fond pentru examinare,

c o n s t a t ă:

La 30 august 2013, Kuchai Bohdan și Rybchenko Roman s-au adresat cu cerere de chemare în judecată către managerul general al CAI”ASITO”SA Doroș Ruslan și CIA „ASITO” privind constatarea nulității absolute a contractelor de asigurare cu pensii suplimentare.

În motivarea acțiunii Kuchai Bohdan și Rybchenko Roman au indicat, că în urma investigațiilor efectuate au descoperit că în anul 1991 CIA”ASITO”SA, a elaborat un produs nou -,„asigurarea de pensie suplimentară”, condițiile de asigurare cu pensie suplimentară fiind aprobate prin Hotărîrea Consiliului de

Administrație al Companiei „ASITO”, nr. 63 din 22 noiembrie 1993, -pe care l-a lansat pe piața asiguratorilor în anul 1994.

Mai indică reclamantii că beneficiarii produsului nominalizat (persoanele asigurate) în schimbul unei prime de asigurare neînsemnate obțineau dreptul la pensia suplimentară lunară egală sau chiar mai mare decât valoarea primei de asigurare unice achitate. Astfel că în prezent CIA”ASITO” este obligată să achite beneficiarilor de asigurare doar pe parcursul unui an pensia care de 10-15 ori depășește mărimea primei de asigurare achitate, care urmează a fi achitată pe viață.

Totodată reclamantul Rybchenko Roman menționează , că din informația primită la interpelarea către CIA”ASITO”SA din 29 iulie 2013, se subînțelege că compania la momentul încheierii contractelor de pensie suplimentară era în imposibilitate de a-și executa obligațiile contractuale, circumstanță evidentă atât pentru persoanele cu funcții de răspundere din cadrul companiei , cât și persoanelor care au contactat acest produs, întru cât efectuarea contraprestației care de 15-20 ori depășește mărimea primelor de asigurare acumulate este imposibilă în condițiile economiei de piață.

Consideră reclamantii că aceste contracte de pensie de asigurare suplimentară contravin normelor imperative ale legislației și sunt lovite de nulitate absolută.

Reclamantii Kuchai Bohdan și Rybchenko Roman, solicită constatarea nulității actelor juridice-contractelor de asigurare de pensie suplimentară încheiate între CAI”ASITO”SA și asigurați în perioada 1994-2005, în baza condițiilor de pensie suplimentară, aprobate prin Hotărârea Consiliului de Administrație al Companiei „ASITO”, nr. 63 din 22 noiembrie 1993, cu completările și modificările ulterioare.

Prin încheierea Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 16 octombrie 2014, s-a dispus scoaterea de pe rol a cererii depuse de Kuchai Bogdan, Rybchenko Ruslan către Doboș Ruslan și CIA”ASITO” SA privind constatarea nulității contractelor de asigurare cu pensii suplimentare (f.d.221-222 volumul IX).

Nefiind de acord cu încheierea pronunțată la data de 30 octombrie 2014, Kuchai Bogdan, a contestat-o cu recurs, solicitînd admiterea recursului casarea încheierii privind scoaterea de pe rol a cererii de chemare în judecată și anularea măsurilor de asigurare a acțiunii (f.d. 231-232 volumul IX).

Totodată la data de 08 decembrie 2014, de către Kuchai Bogdan, a fost depusă cerere de strămutarea recursului înaintat de Kuchai Bogdan asupra încheierii Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 16.10.2014, la o altă instanță de judecată de aceeași grad, care prin decizia Colegiului civil, comercial și de

contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție din 17 decembrie 2014, a fost respinsă și restituită pentru examinarea recursului împotriva încheierii din data de 16.10.2014 a Judecătoriei Botanica mun. Chișinău la Curtea de Apel Chișinău (f.d. 235-237, 239-241 volumul IX).

Prin decizia Colegiului civil al Curții de Apel Chișinău din 17 februarie 2015, recursul declarat de Kuchai Bogdan, a fost admis și s-a casat încheierea Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 16 octombrie 2014, cu restituirea pricinii în instanța de fond pentru examinare (f.d. 250-252 volumul IX).

Nefiind de acord cu decizia instanței de recurs Chiforiuc Pavel la 19.02.2015, Cernoliova Tatiana la 19.02.2015, Bischoff-Domașcan Tatiana la 25.02.2015 și Doboș Ruslan la 13.03.2015, au depus cereri de revizuire asupra deciziei sus indicate (f.d.1-34, 49 volumul X).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 19 martie 2015, cererile de revizuire depuse de Doboș Ruslan, Bischoff-Domașcan Tatiana, Cernoliova Tatiana și Chiforiuc Pavel, au fost respinse ca inadmisibile (f.d.55-60 volumul X).

La data de 14 aprilie 2015, Ruslan Doboș a declarat recurs asupra încheierii Curții de Apel Chișinău din 19 martie 2015, solicitând admiterea cererii de recurs, casarea încheierii Curții de Apel Chișinău din 19.03.2015, cu emiterea deciziei de admitere a cererii de revizuire declarată de Ruslan Doboș împotriva deciziei din 17.02.2015 a Curții de Apel Chișinău (f.d. 88).

În motivarea cererii de recurs, recurentul a invocat că instanța de apel nu a stabilit toate circumstanțele care au importanță pentru soluționarea corectă a cererii de revizuire, au fost încălcate și interpretate eronat normele de drept material și procedural, a fost aplicată eronat legea, în legătură cu ce consideră recurentul că încheierea din 19.03.2015 a Curții de Apel Chișinău urmează a fi casată ca fiind ilegală cu emiterea unei decizii prin care cererea de revizuire declarată de Ruslan Doboș împotriva încheierii din 17.02.2015 a Curții de Apel Chișinău să fie admisă ca fiind întemeiată.

În conformitate cu art. 424 alin. (2) Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție examinează recursul declarat împotriva încheierilor emise de către curțile de apel.

În conformitate cu art. 426 alin.(3) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul urmează a fi respins ca fiind neîntemeiat cu menținerea încheierii instanței de apel din următoarele considerente .

În conformitate cu art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Din materialele dosarului s-a constatat că Doboș Ruslan nefiind de acord cu decizia Curții de Apel Chișinău din 17.02.2015, prin care a fost admis recursul declarat de Kuchai Bogdan, a înaintat cerere de revizuire, care a fost respinsă prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 19 martie 2015(f.d.251-252 volumul IX; 55-60 volumul X).

În conformitate cu art. 429 alin.(4) CPC, nu pot fi atacate cu recurs deciziile de trimitere a cauzei la rejudecare ce nu se supun nici unei căi de atac. Prin prisma normei citate supra colegiul conchide că decizia de trimitere a cauzei la rejudecare nu se supune nici unei căi de atac. În conformitate cu art. 446 Codul de procedură civilă, pot fi supuse revizuirii hotărârile, încheierile și deciziile irevocabile ale tuturor instanțelor judecătorești, în condițiile prezentului capitol.

Din materialele dosarului s-a stabilit că prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 19 martie 2015 a fost respinsă ca fiind inadmisibilă cererea lui Ruslan Doboș de revizuire a deciziei Curții de Apel Chișinău din 17 februarie 2015, prin care pricina a fost trimisă spre rejudecare.

Astfel luînd în considerație că prin decizia Curții de Apel Chișinău 17 februarie 2015 încheierea primei instanțe a fost casată și pricina trimisă spre rejudecare în prima instanță în alt complet de judecată, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție a ajuns la concluzia că în conformitate cu art. 429 alin. (4) și art. 446 Codul de Procedură civilă, această decizie nu poate fi supusă nici unei căi de atac, inclusiv revizuirii.

Or, în conformitate cu art. 254 alin.(2) și art. 448 alin.(2) Codul de procedură civilă, actele de dispoziție a Curții de Apel de trimitere a cauzelor spre rejudecare nu sunt irevocabile și nu pot fi supuse revizuirii în baza temeiurilor prevăzute de art. 449 Codul de procedură civilă.

Prin urmare, Curtea de Apel Chișinău just a motivat că decizia prin care se restituie pricina spre rejudecare nu poate fi supusă revizuirii.

Reieșind, din considerentele menționate și avînd în vedere că încheierea Curții de Apel Chișinău din 19 martie 2015 este legală, iar argumentele invocate de Doboș Ruslan în cererea de recurs sunt declarative și enunțate în lipsa unui

suport logico-juridic, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia că recursul este neîntemeiat și necesită a fi respins cu menținerea încheierii .

În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de către Doboș Ruslan.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 19 martie 2015 în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Kuchai Bogdan, Rybchenko Ruslan împotriva Doboș Ruslan și CIA”ASITO” SA privind constatarea nulității contractelor de asigurare cu pensii suplimentare.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței,

Judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Dumitru Mardari

Maria Ghervas