

24 iunie 2015

municipiul Chișinău

DECIZIE

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

În componența:

Președintele ședinței, Judecător – Svetlana Filincova

Judecătorii – Dumitru Mardari, Maria Ghervas

Examinînd recursul declarat de avocatul Vitalie Carmanschi, în interesele societății cu răspundere limitată „Miriamplast&Co”,

în pricina civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de societatea comercială „Haub Grup” societate cu răspundere limitată împotriva societății cu răspundere limitată „Miriamplast&Co” privind încasarea datoriei și acțiunea reconvențională intentată la cererea societății cu răspundere limitată „Miriamplast&Co” împotriva societății comerciale „Haub Grup” societate cu răspundere limitată privind anularea facturii comerciale,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 04 martie 2015, prin care nu s-a dat curs cererii de apel,

a c o n s t a t a t :

La 25 aprilie 2014 societatea comercială „Haub Grup” societate cu răspundere limitată (în continuare SC „Haub Grup” SRL) a depus cerere de chemare în judecată împotriva societății cu răspundere limitată „Miriamplast&Co” (în continuare SRL „Miriamplast&Co”), solicitînd încasarea datoriei în mărime de 89 621 (optzeci și nouă mii șase sute douăzeci și unu) lei.

În motivarea cererii a indicat că începînd cu anul 2013 SC „Haub Grup” SRL și SRL „Miriamplast&Co” au efectuat mai multe tranzacții, iar la moment datoria debitorială a SRL „Miriamplast&Co” constituie suma de 89 621 (optzeci și nouă mii șase sute douăzeci și unu) lei. Deși datoria a fost recunoscută prin semnarea actului de verificare, SRL „Miriamplast&Co” se eschivează de la executarea obligațiilor de plată a prețului pentru bunurile achiziționate și serviciile prestate.

La 16 octombrie 2014 SRL „Miriamplast&Co” a depus cerere reconvențională la cererea de chemare în judecată a SC „Haub Grup” SRL, solicitând declararea nulității facturii fiscale nr.BV7933382 din 13 septembrie 2013, cu valoarea de 51 425 (cincizeci și unu mii patru sute douăzeci și cinci) lei.

Prin hotărârea Judecătoriei Hîncești din 22 decembrie 2014 a fost admisă integral acțiunea la cererea de chemare în judecată înaintată de SC „Haub Grup” SRL către SC „Miriamplast&CO” SRL cu privire la încasarea datoriei. A fost încasată de le SC „Miriamplast&CO” SRL, cu sediul în orașul Hîncești, strada Sf.Maria, nr.14, c/f :1010605002566 în beneficiul SC „Haub Grup” SRL, cu sediul în orașul Hîncești, str. Alexandru cel Bun, nr.63, c/f:1007605004650, datoria în sumă de 89 621,00 lei, cheltuieli de asistență juridică în mărime de 8 000,00 lei, taxa de stat în mărime de 2 689,00 lei, în total suma de 102 588,4 (una sută două mii cinci sute optzeci și opt) lei. Acțiunea reconvențională înaintată de SC „Miriamplast&CO” SRL către SC „Haub Grup” SRL cu privire la declararea nulității facturii fiscale nr.BV7933382 din 13 septembrie 2013 a fost respinsă ca neîntemeiată.

Nefiind deacord cu hotărârea instanție de fond, la 15 ianuarie 2015 SRL „Miriamplast&CO” a declarat apel împotriva hotărîrii Judecătoriei Hîncești din 22 decembrie 2014.

La 03 martie 2015 SRL „Miriamplast&CO” a depus cerere de apel motivată, solicitând și scutirea de la plata taxei de stat pentru judecarea apelului.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 04 martie 2015 s-a respins cererea SRL „Miriamplast&CO” de scutire de la plata taxei de stat la depunerea apelului și nu s-a dat curs cererii de apel în vederea prezentării dovezii achitării taxei de stat în mărime de 1 542,75 lei pînă la 22 aprilie 2015, orele 10:00.

La 17 martie 2015 avocatul Vitalie Carmanschi, în interesele societății cu răspundere limitată „Miriamplast&Co” a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 04 martie 2015, solicitând casarea încheierii recurate și emiterea unei încheieri prin care SRL „Miriamplast&Co” să fie scutită de la plata taxei de stat.

În motivarea cererii a indicat că recurentul se află într-o stare financiară dificilă, generată inclusiv de acțiunile intimatului. SRL „Miriamplast&Co” se află în imposibilitate de a achita taxa de stat, ori pe contul bancar al întreprinderii a fost aplicat sechestru la solicitarea SC „Haub Grup” SRL în mărime de 92 310 lei, fapt ce oprește procesul de producere al companiei.

Consideră recurentul necesar a scuti SRL „Miriamplast&Co” de la plata taxei de stat în vederea neadmiterii încălcării dreptului la un proces echitabil și dreptului la un tribunal.

Analizînd legalitatea și temeinicia încheierii recurate, prin prisma argumentelor invocate în recurs și a materialelor dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul declarat de avocatul Vitalie Carmanschi, în interesele societății cu răspundere limitată „Miriamplast&Co” ca fiind neîntemeiat și care necesită a fi respins din următoarele motive.

Conform art.364 alin.(1) Cod Procedură Civilă, cererea de apel se depune în scris la instanța judecătorească a cărei hotărîre se atacă, cu plata taxei de stat în cazul în care apelul se impune cu taxă, în condițiile legii.

Din materialele dosarului s-a stabilit că la 15 ianuarie 2015 SRL „Miriamplast&Co” a depus cerere de apel împotriva hotărîrii Judecătoriei Hîncești din 22 decembrie 2014 (f.d.127). Colegiul reține că la cererea de apel în cauză, contrar prevederilor art.364 alin.(1) Cod Procedură Civilă, nu a fost anexată dovada achitării taxei de stat, fiind în acest solicitată scutirea SRL „Miriamplast&Co” de la plata taxei de stat.

Pretenția în cauză a fost reiterată și în cererea de apel din 03 martie 2015, fiind argumentată prin imposibilitatea achitării taxei de stat în legătură cu situația financiară dificilă a companiei (f.d.139).

În speță, prin încheierea din 04 martie 2015 instanța de apel a respins cererea SRL „Miriamplast&Co” privind scutirea de la plata taxei de stat și a acordat apelantului, termen pînă la 22 aprilie 2015 pentru a prezenta dovada achitării taxei de stat în mărime de 1 542,75 (una mie cinci sute patruzeci și doi) lei. Întru motivarea încheierii, instanța de judecată a apreciat că nu au fost prezentate probe care ar justifica situația financiară invocată (f.d.146-148).

Conform art.84 Cod Procedură Civilă, se impune cu taxă de stat fiecare cerere de chemare în judecată (inițială și reconvențională), cererea intervenientului principal, cererea vizînd pricinile cu procedură specială, cererea de eliberare a ordonanței judecătorești, cererea de declarare a insolvenței, cererea de eliberare a titlului executoriu privind executarea hotărîrilor arbitrale, cererea de apel, cererea de recurs, precum și cererea de eliberare a copiilor (duplicatelor) de pe actele judecătorești.

Conform art.85 alin.(4) Cod Procedură Civilă, în funcție de situația materială și de probele prezentate în acest sens, persoana fizică sau juridică poate fi scutită de judecător (de instanța judecătorească) de plata taxei de stat sau de plata unei părți a ei.

Se cere a fi precizat că scutirea de la plata taxei de stat, prin prisma art.85 alin.(4) Cod Procedură Civilă, nu este o obligație, ci un drept al instanței de judecată, dictat de capacitatea reală a justițiabilului de a achita taxa de stat, calculată conform Legii taxei de stat nr.1216-XII din 03.12.1992, capacitate care

urmează a fi apreciată de către instanță și care urmează a fi nemijlocit reflectată de probele anexate la dosar în acest sens.

Colegiul atestă faptul că la materialele dosarului nu au fost prezentate probe întru determinarea imposibilității reale a recurentului de a suporta cheltuielile vizate de plata taxei de stat, ori cererea de scutire de la plata taxei de stat a fost argumentată doar prin faptul că este aplicat sechestrul pe contul bancar al SRL „Miriamplast&Co”.

Însuși recurentul indică că sechestrul pe contul bancar este aplicat în doar limita valorii acțiunii și anume, pentru suma de 92 310 (nouăzeci și două mii trei sute zece) lei, ceea ce denotă posibilitatea reală de a dispune de mijloacele sale financiare ce depășesc suma sechestrată.

Mai mult ca atât, situația în care recurentul indică că prin aplicarea sechestrului pentru suma de 92 310 (nouăzeci și două mii trei sute zece) lei a fost exclusă din circuit o importantă valoare bănească pentru recurent și nu întreaga valoare bănească, nu poate fi apreciat ca fiind o povară pentru recurent achitarea taxei de stat în mărime de 1 542,75 (una mie cinci sute patruzeci și doi) lei, ori nu s-a constatat faptul că SRL „Miriamplast&Co” nu dispune de mijloace financiare.

De altfel, CEDO a relatat în practica sa constantă că, dreptul la o instanță nu este absolut. În această privință, Curtea Europeană, în mai multe cauze de acest gen, nu exclude niciodată ipoteza că interesele unei bune administrări a justiției și impunerea unei restricții de natură financiară în accesul unei persoane la o instanță (Tolstoy –Miloslavsky vs. Regatul Unit), urmează a fi una justificată, generată de situația celui ce recurge la calea de atac, dar și conformă normelor care guvernează accesul la justiție.

Reieșind din prevederile art.85, art.118 Cod Procedură Civilă, se cere a fi precizat că anume recurentul SRL „Miriamplast&Co” urma să confirme imposibilitatea achitării taxei de stat, fapt care în speță nu a fost realizat, deși a fost asistat de un avocat.

Astfel, Colegiul consideră neîntemeiat recursul declarat de avocatul Vitalie Carmanschi, în interesele societății cu răspundere limitată „Miriamplast&Co” și care urmează a fi respins, ori instanța de apel a dat o apreciere corectă circumstanțelor de fapt și de drept ale pricinii și a emis o încheiere legală și întemeiată, care necesită a fi menținută.

Conform art.427 lit.a) Cod Procedură Civilă instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Reieșind din cele menționate, în conformitate cu art.427 lit.a) Cod Procedură Civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiției,

d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de avocatul Vitalie Carmanschi, în interesele societății cu răspundere limitată „Miriamplast&Co”.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 04 martie 2015, prin care nu s-a dat curs cererii de apel în pricina civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de societatea comercială „Haub Grup” societate cu răspundere limitată împotriva societății cu răspundere limitată „Miriamplast&Co” privind încasarea datoriei și acțiunea reconvențională intentată la cererea societății cu răspundere limitată „Miriamplast&Co” împotriva societății comerciale „Haub Grup” societate cu răspundere limitată privind anularea facturii comerciale.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței,

Judecător –

Svetlana Filincova

Judecători –

Dumitru Mardari

Maria Ghervas