

DECIZIE

24 iunie 2015

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte, judecătorul  
Judecătorii

Ala Cobăneanu  
Valentina Clevadi  
Tamara Chișca-Doneva

examinând recursul declarat de către Iaroțchi Vasile,  
în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Băncii Comerciale  
„Moldindconbank” Societate pe Acțiuni împotriva lui Iaroțchi Vasile, intervenient  
accesoriu CL „Alfafin Grup” Societate cu Răspundere Limitată cu privire la executare  
dreptului de ipotecă,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 08 august 2013, prin care a fost  
admisă parțial cererea apelantului Iaroțchi Vasile cu privire la scutire de la plata taxei  
de stat și nu s-a dat curs cererii de apel depuse de către Iaroțchi Vasile,

c o n s t a t ă:

La 14 martie 2014 BC „Moldindconbank” a depus cerere de chemare în judecată  
împotriva lui Iaroțchi Vasile, intervenient accesoriu CL „Alfafin Grup” SRL cu privire  
la executare dreptului de ipotecă.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că BC „Moldindconbank” SA prin  
intermediul filialei Ciocana a acordat CL „Alfafin Grup” SRL, reprezentat de Iaroțchi  
Vasile credite nr. 2BSTDB/12 din 20 martie 2012 în suma de 150.000 USD pe un  
termen de până la 20 martie 2016 și nr. 56/11 din 10 februarie 2011 în suma de 200.000  
USD pe un termen de până la 01 octombrie 2017.

Susține că întru asigurarea rambursării în termen a creditului acordat, debitorii  
ipotecari Iaroțchi Vasile, a ipotecat BC „Moldindconbank” CA conform contractului de  
ipotecă din 20 martie 2012, înregistrat notarial sub nr. 1805, bunul imobil situat pe  
adresa mun. Chișinău, or. Durești, str-la Vovinței, nr.3, 35/1, valoarea de ipotecă  
constituind 1 012 000 lei și este formată din ¼ cotă-parte din terenul pentru construcții  
cu suprafața totală de 0,03 ha, cu număr cadastral 0121120.619 și ¼ cotă-parte din  
construcție cu suprafața totală pe perimetru de 276,5 m.p. cu gradul de finisare 67 %, cu  
numărul cadastral 0121120.619.01

Menționează că deoarece debitorul CL „Alfafin Grup” SRL nu-și onorează în  
mod corespunzător obligațiile ce reies din contractele de credit, inclusiv, în ce privește  
rambursarea datoriilor la credit, dobîndă, comision și dobînzii suplimentare, creditorul a  
fost impus să solicite rambursarea creditului înainte de termenul prevăzut în contract.

Afirmă că Banca a întreprins măsurile prevăzute de art. 31 al Legii nr. 142-XVI  
din 26 iunie 2008 cu privire la ipotecă, expedind în adresa debitorului notificarea nr.  
02/3-06/614 din 27 iunie 2013, însă aceasta nu au fost satisfăcută în termen.

De asemenea, invocă că BC „Moldindconbank” SA în conformitate cu prevederile aceluiași articol al Legii nr. 142-XVI din 26 iunie 2008 cu privire la ipotecă a înregistrat preavizul la Registrul gajului bunurilor imobile sub nr. 02/3-06/643 din 04 iulie 2013

Relatează că conform calculului datoriilor din data de 24 februarie 2014 datoria totală a debitorului CL „Alfafin Grup” SRL conform contractului de credit nr. 2BSTDB/12 din 20 martie 2012 și nr. 56/11 din 10 februarie 2011 constituie suma de 346 339.96 USD, formată din creditul în mărime de 319 533,12 USD, dobândă în mărime de 18 285,32 USD, dobândă suplimentară pentru neplata la scadență a dobânzii în mărime de 2 234,77 USD, dobândă suplimentară pentru neplata la scadență a creditului în mărime de 6 268,75 și comision de administrare în mărime de 00.00 USD.

Solicită transmiterea silită în posesie BC „Moldindconbank” SA, prin depozitarea și vânzarea bunului imobil unei terțe persoane de către orice alta persoană împuternicită de creditorul ipotecar, bunul imobil situat pe adresa mun. Chișinău, or. Durlești, str-la Vovinței, nr.3, 35/1, valoarea de ipotecă 1 012 000 lei după cum urmează:  $\frac{1}{4}$  cotă-parte din terenul pentru construcții cu suprafața totală de 0,03 ha, cu număr cadastral 0121120.619 și  $\frac{1}{4}$  cotă-parte din construcție cu suprafața totală pe perimetru de 276,5 m.p. cu gradul de finisare 67%, cu numărul cadastral 0121120.619.01, cu dispunerea evacuării tuturor persoanelor și a bunurilor acestora din bunurile imobile indicate mai sus și încasarea de la pîrît a taxei de stat în mărime de 5060 lei.

Prin încheierea Judecătoriei Buiucani din 25 noiembrie 2014 au fost atrași în proces în calitate de intervenienți accesorii Iaroțchi Olga și DPDC sectorului Buiucani mun. Chișinău.

Prin hotărîrea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 19 decembrie 2014, acțiunea a fost admisă integral, fiind transmis silit în posesia BC „Moldindconbank” SA pentru vânzare  $\frac{1}{4}$  cotă-parte din terenul pentru construcții cu suprafața totală de 0,03 ha, cu număr cadastral 0121120.619 și  $\frac{1}{4}$  cotă-parte din construcție cu suprafața totală pe perimetru de 276,5 m.p. cu gradul de finisare 67%, cu numărul cadastral 0121120.619.01 situate în mun. Chișinău, or. Durlești, str-la Vovinței nr. 3, 35/1, evacuate silit proprietarii, locatarii și bunurile acestora din imobilul amplasat în mun. Chișinău, or. Durlești, str-la Vovinței nr. 3, 35/1 și încasat de la Iaroțchi Vasile în beneficiul BC „Moldondconbank” SA taxa de stat în sumă de 5060 lei.

La 19 ianuarie 2015, Iaroțchi Vasile a depus apel nemotivat împotriva hotărîrii primei instanțe, solicitînd admiterea apelului casarea hotărîrii primei instanțe cu emiterea unei noi hotărîri cu privire la respingerea acțiunii integral. Totodată, solicitînd și scutirea de la plata taxei de stat pentru depunerea cererii de apel.

Ulterior, în cadrul examinării pricinii în instanța de apel, Iaroțchi Vasile a depus și cererea de apel suplimentară.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 01 aprilie 2015, a fost admisă parțial cererea lui Iaroțchi Vasile cu privire la scutirea de la plata taxei de stat pentru depunerea cererii de apel și a fost scutit apelantul de la plata taxei de stat în mărime de 795 lei, totodată, nu s-a dat curs cererii de apel depuse de către Iaroțchi Vasile, acordîndu-i ultimului termen pentru prezentarea dovezii de plată a taxei de stat în mărime de 3000 lei pînă la data de 06 mai 2015, ora 11.00.

La 16 aprilie 2015, Iaroțchi Vasile a declarat recurs împotriva încheierii instanței de apel, solicitînd admiterea recursului, casarea încheierii instanței de apel cu emiterea unei noi încheieri prin care să fie scutit integral de la plata taxei de stat pentru depunerea cererii de apel.

În motivarea recursului a invocat dezacordul cu încheierea recurată, susținând că dînsul împreună cu familia se află într-o situație de imposibilitate de a achita taxa de stat impusă de Curtea de Apel Chișinău, din motiv că dînsul de câțiva ani de zile nu este angajat în câmpul muncii, fiind implicat doar în activități ocazionale, care nu î-i asigură un venit stabil și suficient pentru a avea un nivel minim-necesar de trai.

Mai invocă că soția sa de asemenea nu este angajată în câmpul muncii, iar împreună au la întreținere o fiică minoră. Actele corespunzătoare, care confirmă aceste circumstanțe, sunt anexate la dosar.

De asemenea menționează că practica CEDO reiterează că imposibilitatea achitării taxei de stat nu poate constitui un temei pentru îngrădirea accesului la justiție.

În conformitate cu art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.

Astfel, instanța de recurs reține că recurentul Țurcan Gheorghe s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul la 16 aprilie 2015 împotriva încheierii instanței de apel din 01 aprilie 2015, în termen.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii instanței de apel din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

După cum se constată la caz la 19 ianuarie 2015, Iaroțchi Vasile a depus cerere de apel împotriva hotărârii Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 19 decembrie 2014, însă fără a indica motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul și fără a achita taxa de stat pentru depunerea cererii de apel, în conformitate cu art. 364 alin. (1) CPC, care direct indică că cererea de apel se depune în scris la instanța judecătorească a cărei hotărâre se atacă, cu plata taxei de stat în cazul în care apelul se impune cu taxă, în condițiile legii. Totodată, însă, a solicitat și scutirea de la plata taxei de stat pentru depunerea cererii de apel.

Ulterior apelantul Iaroțchi Vasile a depus și cerere suplimentară, prin care la fel, a solicitat scutirea de la plata taxei de stat pentru depunerea cererii de apel.

Conform art. 84 CPC RM, se impune cu taxă de stat fiecare cerere de chemare în judecată (inițială și reconvențională), cererea intervenientului principal, cererea vizând pricinile cu procedură specială, cererea de eliberare a ordonanței judecătorești, cererea de declarare a insolvenței, cererea de eliberare a titlului executoriu privind executarea hotărârilor arbitrale, cererea de apel, cererea de recurs, precum și cererea de eliberare a copiilor (duplicatelor) de pe actele judecătorești.

Iar, în conformitate cu art. 85 alin. (4) CPC, în funcție de situația materială și de probele prezentate în acest sens, persoana fizică poate fi scutită de judecător (de instanța judecătorească) de plata taxei de stat sau de plata unei părți a ei.

Prin prisma normelor enunțate, la caz, se constată că prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 01 aprilie 2015, a fost admisă cererea apelantului și scutit parțial Iaroțchi Vasile de la plata taxei de stat în mărime de 795 lei, totodată apelantul a fost informat despre necesitatea achitării taxei de stat în sumă de 3000 lei pentru depunerea cererii de apel, iar în acest sens fiindu-i acordat termen până la 06 mai 2015 ora 11.00.

Astfel, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ reține ca întemeiată soluția instanței de apel, prin care Iaroțchi Vasile a fost scutit de la plata taxei de stat în mărime de 795 lei pentru depunerea cererii de apel și nu a dat curs cererii de apel, fiindu-i stabilit ultimului un termen pentru achitarea taxei de stat în mărime de 3000 lei, deoarece Iaroțchi Vasile nu a prezentat probe concludente în confirmarea necesității scutirii integrale a taxei de stat pentru depunere cererii de apel.

În această ordine de idei, instanța de recurs reține că argumentele recurentului cu referire la faptul că nu este angajat în câmpul muncii nici el și nici soția, și că au la întreținere un copil minor, nu pot fi reținute de către instanța de recurs ca temei de scutire integrală a apelantului de la plata taxei de stat pentru depunerea cererii de apel, întrucât acestea nu demonstrează situația materială precară a apelantului și lipsa mijloacelor financiare pentru achitarea taxei de stat, cu atât mai mult că nici în instanța de recurs nu au fost prezentate probe concludente și pertinente în acest sens.

Prin urmare, instanța de recurs reține că, instanța de apel, prin prisma prevederile art. 368 alin. (1) CPC, întemeiat a dispus, prin încheierea din 01 aprilie 2015, de a nu da curs cererii de apel depusă de apelantul Iaroțchi Vasile, acordându-i ultimului termen pentru prezentarea dovezii de plată a taxei de stat în mărime de 3000 lei.

În acest context, instanța de recurs consideră necesar de a menționa și faptul că în situația din speță, prin concluzia instanței de apel de a nu da curs cererii de apel, nu se încalcă dreptul recurentului privind liberul acces la justiție, prevăzut atât de legislația internă cât și de internațională.

Or, Curtea Europeană pentru Drepturile Omului, prin practica sa constantă de nenumărate ori a precizat faptul că dreptul de acces la un tribunal nu este un drept absolut (*cauza Golder v. the United Kingdom §-36 din 21 februarie 1975*), ci unul care poate implica anumite limitări din partea statelor contractante, în funcție de nevoile și resursele comunității și ale indivizilor (*Ashimgdane vs United Kingdom 28 mai 1985*).

Însă limitările sunt în concordanță cu art. 6 parag. 1 CEDO, decît dacă acestea urmăresc un scop legitim și există un raport rezonabil de proporționalitate între mijloacele folosite și scopul urmărit. (*cauza Bellet vs France §-31, Garcia Manibardo vs Spain §-44*).

Astfel, la caz Colegiul reține că în situația din speță limitările instituite de legiuitor privind necesitatea achitării taxei de stat la depunerea cererii de apel corespunde cerințelor prevăzute de art. 6 parag. 1 CEDO privind dreptul de acces la un tribunal și corespunde cerințelor instituite de CEDO prin jurisprudența sa:

- *cerința privind scopul legitim al limitării* – este îndeplinită, avînd în vedere că întindere acestor taxe este stabilită sub forma unui procent din valoarea aflată în litigiu și fiind instituit un plafon maxim de care nu poate trece mărimea taxei de stat chiar dacă valoarea acțiunii este mai mare, iar CEDO a confirmat că aceste taxe privesc buna administrare a justiției și vizează atât descurajarea justițiabililor în formularea unor cereri, abuzive cît și asigurarea de fonduri pentru funcționarea justiției. (*cauza Weissman și alții împotriva României §-35, Tolstoy Miloslavsky v. the United Kingdom §-61* )

- *raportul rezonabil de proporționalitate între mijloacele folosite și scopul urmărit*, pentru a stabili dacă este respectat acest raport rezonabil între impunerea plății taxei de stat la depunerea cererii de chemare în judecată și scopul legitim urmărit privind buna administrare a justiției, descurajarea justițiabililor în formularea unor cererii, abuzive cît și asigurarea de fonduri pentru funcționarea justiției urmează să cercetăm următorii factori și anume - cuantumul sumei ce trebuie plătit de reclamant raportat la veniturile sale.

În consecință, se va remarca și faptul că cuantumul taxei de stat, stabilit spre achitare de apelant la depunerea cererii de apel, nu depășește limitele stabilite de lege.

Pentru considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul urmează a fi respins cu menținerea încheierii Curții de Apel Chișinău din 01 aprilie 2015.

În conformitate cu art. 427 lit. a), CPC, completul Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

## d e c i d e

Se respinge recursul declarat de Iaroțchi Vasile.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 01 aprilie 2015 în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Băncii Comerciale „Moldindconbank” Societate pe Acțiuni împotriva lui Iaroțchi Vasile, intervenient accesoriu CL „Alfafin Grup” Societate cu Răspundere Limitată cu privire la executare dreptului de ipotecă.

Decizia este irevocabilă.

Președinte, judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Valentina Clevadi

Tamara Chișca-Doneva