

DECIZIE

24 iunie 2015

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte , judecătorul
Judecătorii

Ala Cobăneanu
Valentina Clevadî
Tamara Chișca-Doneva

examinînd cererea de recurs declarată de către administratorul provizoriu al Societății cu Răspundere Limitată „Nina & ASN” – Verdeș Alexandru,

în pricina civilă la cererea introductivă a Societății cu Răspundere Limitată „Adecvat” cu privire la intentarea procesului de insolabilitate față de Societatea cu Răspundere Limitată „Nina & ASN”,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 05 mai 2015, prin care a fost admisă cererea Societății cu Răspundere Limitată „Nina & ASN” și remisă cererea introductivă depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Adecvat” cu privire la intentarea procesului de insolabilitate față de Societatea cu Răspundere Limitată „Nina & ASN”, admisă spre examinare prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 21 aprilie 2015, pentru conexare cu pricina civilă la cererea introductivă a Societății cu Răspundere Limitată „Nina & ASN” cu privire la intentarea procesului de insolabilitate față de întreprinderea fondată, admisă spre examinare prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 21 august 2013,

c o n s t a t ă

La 08 aprilie 2015, SRL „Adecvat” a depus cerere introductivă cu privire la intentarea procesului de insolabilitate față de SRL „Nina & ASN”.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 21 aprilie 2015, cererea introductivă a fost admisă spre examinare fiind desemnat în calitate de administrator provizoriu al debitorului pe Verdeș Alexandru.

La data de 04 mai 2015, directorul SRL „Nina & ASN” – Covaș Nina a depus o cerere cu privire la conexarea cauzelor de insolabilitate a SRL „Nina & ASN”.

În motivarea cererii a invocat că prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 21 august 2013 a fost admisă spre examinare cererea introductivă a conducerii SRL „Nina & ASN” cu privire la intentarea procesului de insolabilitate față de întreprinderea fondată fiind desemnat în calitate de administrator provizoriu Timotin Veaceslav.

Indiferent de acest fapt prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 21 aprilie 2014 a fost admisă cererea introductivă a SRL „Adecvat” depusă la 08 aprilie 2015 cu privire la intentarea procesului de insolabilitate față de SRL „Nina & ASN”.

Astfel, invocând prevederile art. 21 alin. (3) și (4) al Legii insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, consideră că cauzele de insolvență a SRL „Nina & ASN” urmează să fie conexe pentru examinarea într-o singură procedură.

Solicită directorul SRL „Nina & ASN” – Covaș Nina remiterea cererii introductive depuse la 08 aprilie 2015 de către creditorul SRL „Adecvat” cu privire la intentarea procesului de insolvență pentru a fi conexată cu cauza civilă intentată la cererea introductivă a SRL „Nina & ASN” cu privire la intentarea procesului de insolvență față de întreprinderea fondată.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 05 mai 2015, a fost admisă cererea SRL „Nina & ASN” și remisă cererea introductivă depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Adecvat” cu privire la intentarea procesului de insolvență față de Societatea cu Răspundere Limitată „Nina & ASN”, admisă spre examinare prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 21 aprilie 2015, pentru conexare cu pricina civilă la cererea introductivă a Societății cu Răspundere Limitată „Nina & ASN” cu privire la intentarea procesului de insolvență față de întreprinderea fondată, admisă spre examinare prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 21 august 2013.

La 07 mai 2015, administratorul provizoriu al SRL „Nina & ASN” a declarat recurs împotriva încheierii instanței de insolvență, solicitând admiterea recursului casarea încheierii contestate cu restituirea pricinii spre rejudecare în instanța de insolvență.

În motivarea recursului a invocat că încheierea contestată urmează să fie casată deoarece cauza de insolvență intentată la cererea introductivă a SRL „Nina & ASN” cu privire la intentarea procesului de insolvență față de întreprinderea fondată a fost deja soluționată și nu se află pe rol.

În acest sens menționează că prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 21 aprilie 2015 a fost admisă cererea debitorului SRL „Nina & ASN” de retragere a cererii introductive cu privire la intentarea procesului de insolvență față de întreprinderea fondată și încetat procesul.

Astfel, menționează că debitorul SRL „Nina & ASN” solicitând conexarea cauzelor de insolvență a SRL „Nina & ASN” a prezentat instanței date false, deoarece la data de 21 aprilie 2015, însuși la cererea a debitorului a fost încetată cauza de insolvență intentată în baza cererii introductive a SRL „Nina & ASN”.

Sau instanța fără a verifica circumstanțele invocate de debitorul SRL „Nina & ASN” a emis încheierea din 05 mai 2015, prin care a remis cererea introductivă a SRL „Adecvat” cu privire la intentarea procesului de insolvență față de SRL „Nina & ASN”, care a fost admisă spre examinare prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 21 aprilie 2015 pentru conexare cu cauza civilă la cererea introductivă a SRL „Nina & ASN” cu privire la intentarea procesului de insolvență admisă spre examinare prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 21 august 2013 care a fost încetată.

În conformitate cu art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.

Conform art. 8 alin. (1) din Legea insolvenței, hotărârile și încheierile instanței de insolvență pot fi atacate cu recurs în termen de 15 zile calendaristice din data pronunțării și numai în cazurile prevăzute expres de prezenta lege.

Instanța de recurs consideră că recurentul s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul împotriva încheierii instanței de insolvență din 05 mai 2015, în termen.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului în raport cu temeiurile recursului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este întemeiat și urmează a fi admis cu casarea încheierii recurate și restituirea pricinii spre rejudecare în instanța de insolabilitate din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 427 lit. b) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul și să caseze integral încheierea, restituind pricina spre rejudecare.

Astfel, după cum rezultă din materialele pricinii, la data de 08 aprilie 2015, SRL „Adecvat” a depus cerere introductivă cu privire la intentarea procesului de insolabilitate față de SRL „Nina & ASN” (f.d. 2-3).

Tot actele cauzei atestă că prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 21 aprilie 2015, cererea introductivă a SRL „Adecvat” a fost admisă spre examinare fiind desemnat în calitate de administrator provizoriu al debitorului Verdeș Alexandru (f.d. 26-27).

Este cert și faptul că la 04 mai 2015, directorul SRL „Nina & ASN” – Covaș Nina, a depus o cerere prin care a solicitat conexarea cauzelor de insolabilitate a SRL „Nina & ASN”, invocând drept motiv faptul că există deja o încheiere emisă de Curtea de Apel Chișinău la 21 august 2013 cu privire la intentarea procesului insolabilitate față de SRL „Nina & ASN” (f.d. 28-29).

Soluționând cererea menționată, instanța de insolabilitate prin încheierea din 05 mai 2015 a admis cererea SRL „Nina & ASN” și a remis cererea introductivă depusă la 08 aprilie 2014 de către SRL „Adecvat” cu privire la intentarea procesului de insolabilitate față de SRL „Nina & ASN”, admisă spre examinare prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 21 aprilie 2015 pentru conexarea cu cauza civilă intentată la cererea introductivă a SRL „Nina & ASN” cu privire la intentarea procesului de insolabilitate față de întreprinderea fondată, admisă spre examinare prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 21 august 2012 (f.d. 33-36).

Drept temei de admitere a cererii înaintate de directorul SRL „Nina & ASN” - Covaș Nina, instanța de insolabilitate a reținut faptul că în procedura judecătorească M. Giugureanu se află spre examinare cauza de insolabilitate intentată la cererea introductivă a SRL „Nina & ASN” depusă anterior cererii SRL „Adecvat” cu privire la intentarea procesului de insolabilitate față de SRL „Nina & ASN”, și care a fost admisă spre examinare prin încheierea din 21 august 2013, și a concluzionat că la caz sunt întrunite condițiile art. 21 alin. (3) și (4) al Legii insolabilității nr. 149 din 29 iunie 2012.

Astfel, potrivit art. 21 alin. (3) al Legii insolabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, dacă după admiterea cererii introductive spre examinare, se constată existența unei cereri introductive formulată de debitor și/sau a unei sau mai multor cereri formulate de creditori împotriva aceluiași debitor nesoluționate încă, instanța de judecată va dispune din oficiu conexarea lor la instanța de insolabilitate care a pus prima pe rol cererea introductivă, cu examinarea acestora într-un singur dosar.

Iar, în conformitate cu art. 21 al. (4) din aceeași Lege, dacă prima cerere introductivă a fost admisă spre examinare într-un dosar, celelalte eventuale dosare aflate pe rol, referitor la același debitor, vor fi conexate la dosarul în care a fost admisă prima cerere introductivă. În acest caz, măsurile de asigurare aplicate odată cu admiterea cererilor introductive în dosarele care se conexează se anulează de drept și nu produc efecte, în afară de măsurile de asigurare aplicate prin încheierea de admitere a primei cereri introductive.

Raportând la caz prevederile enunțate instanța de recurs conchide că instanța de insolvabilitate a admis cererea directorului SRL „Nina & ASN” – Covaș Nina, cu privire la conexarea cauzelor de insolvabilitate a SRL „Nina & ASN” și a dispus remiterea cererii introductive depuse de SRL „Adecvat” cu privire la intentarea procesului de insolvabilitate față de SRL „Nina & ASN”, admisă spre examinare prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 21 aprilie 2015 pentru conexarea cu cauza civilă intentată la cererea introductivă a SRL „Nina & ASN” cu privire la intentarea procesului de insolvabilitate față de întreprinderea fondată, admisă spre examinare prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 21 august 2013, fără a verifica circumstanțele invocate de SRL „Nina & ASN” în susținerea cererii de conexare și posibilitatea remiterii cauzei intentate la cererea SRL „Adecvat” pentru conexare cu cauza intentată la cererea SRL „Nina & ASN”.

Astfel, instanța de recurs reține că unul argumentul de bază adus de directorului SRL „Nina & ASN” – Covaș Nina în susținerea cererii cu privire la conexarea cauzelor de insolvabilitate a SRL „Nina & ASN” este faptul că prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 21 august 2013, a fost admisă spre examinare cererea introductivă a SRL „Nina & ASN” cu privire la intentarea procesului de insolvabilitate față de întreprinderea fondată.

Cu toate acestea, materialele cauzei atestă că deși, prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 21 august 2013 a fost admisă spre examinare cererea introductivă a SRL „Nina & ASN”, însă prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 21 aprilie 2015, menținută prin decizia Curții Supreme de Justiție din 03 iunie 2015, a fost admisă cererea directorului SRL „Nina & ASN” – Covaș Nina privind retragerea cererii introductive cu privire la intentarea procesului de insolvabilitate față de întreprinderea fondată cu încetarea procesului în cauză.

Prin urmare, Colegiul consideră că la caz pentru a decide remiterea cauzei intentate la cererea SRL „Adecvat” cu privire la intentarea procesului de insolvabilitate față de SRL „Nina & ASN” spre conexare cu cauza intentată la cererea introductivă a SRL „Nina & ASN” cu privire la intentarea procesului de insolvabilitate față de întreprinderea fondată, era necesar a fi verificat dacă cererea introductivă a SRL „Nina & ASN” se află pe rol, dacă a fost soluționată, și la ce etapă de examinare se află, cu atât mai mult că cererea din data de 21 august 2013 de când a fost admisă spre examinarea cererea introductivă a SRL „Nina & ASN” au trecut peste 20 de luni.

Or, acest aspect se impune a fi verificat și prin prisma prevederilor art. 21 alin. (3) al Legii insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, care indică că dacă după admiterea cererii introductive spre examinare, se constată existența unei cereri introductive formulată de debitor împotriva aceluiași debitor nesoluționate încă, instanța de judecată va dispune din oficiu conexarea lor la instanța de insolvabilitate care a pus prima pe rol cererea introductivă.

În consecință instanța de recurs constată că instanța de insolabilitate era obligată să examineze și să verifice temeinicia cererii directorului SRL „Nina & ASN” – Covaș Nina cu privire la conexarea cauzelor de insolabilitate prin prisma art. 21 al. (3) a Legii insolabilității, or la caz instanța de insolabilitate nu s-a expus și nu a verificat situația de fapt a cauzei civile intentate la cererea introductivă a SRL „Nina & ASN” – Covaș Nina,

Urmare a celor constatate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție va dispune admiterea recursului declarat cu restituirea pricinii spre rejudecarea cererii directorului SRL „Nina & ASN” – Covaș Nina cu privire la conexarea cauzelor de insolabilitate a SRL „Nina & ASN”.

La rejudecarea pricinii instanța urmează să țină cont de cele indicate în prezenta decizie, să verifice toate circumstanțele ce prezintă importanță pentru soluționarea corectă a litigiului, să aprecieze sub toate aspectele, complet și obiectiv, conform exigențelor art. 130 CPC, probele administrate pe dosar și, în dependență de situația stabilită, să adopte o hotărâre legală și întemeiată.

Din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a admite recursul, de a casa încheierea Curții de Apel Chișinău din 05 mai 2015, prin care a fost admisă cererea SRL „Nina & ASN” și remisă cauza intentată la cererea introductivă a SRL „Adecvat” cu privire la intentarea procesului de insolabilitate față de SRL „Nina & ASN” pentru conexare cu cauza intentată la cererea introductivă a SRL „Nina & ASN” cu privire la intentarea procesului de insolabilitate față de întreprinderea fondată și de a restitui pricina spre rejudecare în instanța de insolabilitate în același complet de judecată.

În conformitate cu art. art. 427 lit. b) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

decide:

Se admite recursul declarat de administratorul provizoriu al Societății cu Răspundere Limitată „Nina & ASN” – Verdeș Alexandru.

Se casează încheierea Curții de Apel Chișinău din 05 mai 2015, în pricina civilă la cererea introductivă a Societății cu Răspundere Limitată „Adecvat” cu privire la intentarea procesului de insolabilitate față de Societatea cu Răspundere Limitată „Nina & ASN”, cu restituirea pricinii spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău aceluiași complet de judecată.

Decizia nu se supune nici unei căi de atac.

Președinte, judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Valentina Clevadi

Tamara Chișca-Doneva