

DECIZIE

26 iunie 2015

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al
Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte, judecătorul

Valeriu Doagă

Judecători

Sveatoslav Moldovan, Galina Stratulat

examinînd recursul declarat de către Arseni Vladimir, în pricina civilă la contestația depusă de Arseni Vladimir împotriva Comisiei Electorale Centrale cu privire la contestarea actului administrativ, împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 15 iunie 2015, prin care a fost restituită contestația depusă de Arseni Vladimir

c o n s t a t ă

La 14 iunie 2015 Arseni Vladimir a depus contestație împotriva Comisiei Electorale Centrale cu privire la contestarea actului administrativ.

În motivarea contestației a invocat că, la data de 12 iunie 2015 și 14 iunie 2015 a înregistrat la Comisia Electorală Centrală cererile cu nr. CEC9/711 și nr. CEC9/714, solicitînd informație cu privire la măsurile întreprinse pentru asigurarea votării secrete din data de 14 iunie 2015.

Afirmă că, ținînd cont de numărul concurenților electorali, buletinul de vot are o lungime mai mare decît masa pe care aplică ștampila de votare, iar cabinele pentru vot secret cu care sunt amenajate secțiunile de votare nu are nici ușă sau o improvizație a acesteia, consideră că nu este asigurat votul secret.

Prin prezenta contestație cere reclamantul emiterea unei hotărîri cu privire la faptul că Comisia Electorală Centrală nu a coordonat activitatea tuturor organelor electorale în vederea pregătirii și desfășurării alegerilor în condițiile Codului Electoral și anume nu asigură votarea secretă.

La fel, a indicat că nu i-a fost eliberată informația la cererile nr. CEC9/711 și nr. CEC9/714 din 12 iunie 2015 și 14 iunie 2015.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 14 iunie 2015, nu s-a dat curs contestației depuse de Arseni Vladimir și i s-a comunicat lui despre necesitatea înlăturării neajunsurilor depistate și prezentării argumentelor cu privire la esența încălcării drepturilor lui personale prin emiterea actelor contestate, și a circumstanțelor de fapt pe care reclamantul își întemeiază pretențiile, acordîndu-i un termen pentru lichidarea neajunsurilor pînă la data de 15 iunie 2015, orele 10:30. Totodată, a fost comunicat reclamantului că în caz dacă nu va lichida neajunsurile menționate, contestația nu va fi considerată depusă și împreună cu actele anexate va fi restituită.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 15 iunie 2015, a fost restituită contestația depusă de Arseni Vladimir și remisă lui contestația cu toate actele anexate.

La data de 17 iunie 2015, orele 17:07, Arseni Vladimir a declarat recurs împotriva încheierii judecătorești din 15 iunie 2015 de restituire a contestației depuse de acesta, prin care a cerut admiterea recursului, casarea încheierii judecătorești și remiterea cauzei pentru examinare Curții de Apel Chișinău.

Conform art. 68 alin. (7) Cod electoral, recursul se examinează în termen de 3 zile de la primirea dosarului în cauză.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că recursul declarat de Arseni Vladimir urmează a fi respins, cu menținerea încheierii judecătorești din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Materialele cauzei denotă că, la data de 12 iunie 2015 și 14 iunie 2015 a înregistrat la Comisia Electorală Centrală cererile cu nr. CEC9/711 și nr. CEC9/714, solicitând informație cu privire la măsurile întreprinse pentru asigurarea votării secrete din data de 14 iunie 2015, afirmând că, nu este asigurat votul secret, deoarece ținând cont de numărul concurenților electorali, buletinul de vot are o lungime mai mare decât masa pe care aplică ștampila de votare, iar cabinele pentru vot secret cu care sunt amenajate secțiile de votare nu are nici ușă sau o improvizație a acesteia.

Conform art. 67 alin. (5) Cod electoral, contestațiile depuse la instanțele de judecată se examinează în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă și ale Legii contenciosului administrativ.

În conformitate cu art. 168 alin. (2) CPC, judecătorul care a primit cererea de chemare în judecată spre examinare verifică dacă aceasta întrunește exigențele prevăzute de lege. Dacă cererea de chemare în judecată nu întrunește exigențele prevăzute de lege, urmează a fi aplicate prevederile art. 171 alin. (1) CPC.

În conformitate cu art. 171 alin. (1) CPC, după ce constată că cererea a fost depusă în judecată fără a se respecta condițiile art. 166 și 167 alin. (1) lit. a), b), c) și e) CPC, judecătorul emite, în cel mult 5 zile de la repartizarea cererii, o încheiere pentru a nu se da curs cererii, comunicând persoanei care a depus cererea acest fapt de încălcare și acordându-i un termen rezonabil pentru lichidarea neajunsurilor.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 14 iunie 2015, nu s-a dat curs contestației depuse de Arseni Vladimir și i s-a comunicat lui despre necesitatea înlăturării neajunsurilor depistate și prezentării argumentelor cu privire la esența încălcării drepturilor lui personale prin emiterea actelor contestate, și a circumstanțelor de fapt pe care reclamantul își întemeiază pretențiile, acordându-i un termen pentru lichidarea neajunsurilor până la data de 15 iunie 2015, orele 10:30. Totodată, a fost comunicat reclamantului că în caz dacă nu va lichida neajunsurile menționate, contestația nu va fi considerată depusă și împreună cu actele anexate va fi restituită.

În conformitate cu art. 171 alin. (2) CPC, dacă persoana care a depus cererea îndeplinește în termen toate cerințele enumerate în încheierea judecătorului, cererea se consideră depusă la data prezentării inițiale în judecată. În caz contrar, ea nu se consideră depusă și, împreună cu actele anexate, se restituie reclamantului printr-o încheiere judecătorească ce poate fi atacată cu recurs.

Instanța de recurs constată că, în termenul acordat de către instanța de judecată, Arseni Vladimir nu a înlăturat neajunsurile indicate în încheierea de a nu da curs contestației, or în astfel de circumstanțe Curtea de Apel Chișinău corect a restituit prin încheierea din 15 iunie 2015 contestația lui Arseni Vladimir.

Astfel, Vladimir Arseni înaintînd contestația fără respectarea prevederilor art. 166 alin. (2) lit. d) și art. 167 alin. (1) lit. c) CPC și cunoscînd despre necesitatea depunerii cererii cu respectarea prevederilor legale și anume - aducerea contestației în corespundere cu prevederile legale, indicarea circumstanțelor de fapt și de drept pe care reclamantul își întemeiază pretențiile și probele de care acesta dispune în momentul depunerii cererii, anexarea copiilor hotărîrilor contestate, fapt însă ignorat de acesta.

Din considerentele menționate și avînd în vedere că încheierea Curții de Apel Chișinău din 15 iunie 2015 este legală, iar argumentele invocate de Arseni Vladimir în cererea de recurs sunt declarative, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia că recursul este neîntemeiat și necesită a fi respins, cu menținerea încheierii contestate.

În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de către Arseni Vladimir.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 15 iunie 2015, în pricina civilă la contestația depusă de Arseni Vladimir împotriva Comisiei Electorale Centrale cu privire la contestarea actului administrativ.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președinte, judecătorul

Valeriu Doagă

Judecători

Sveatoslav Moldovan

Galina Stratulat