

Dosarul nr. 2ra-1675/15

Instanța de fond: Judecătoria Bălți – V. Caisîn

Instanța de apel: CA Bălți – Iu. Grosu, A. Corcenco, D. Corolevschi

ÎNCHEIERE

01 iulie 2015

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul: Svetlana Filincova,

Judecători: Dumitru Mardari, Maria Ghervas,

examinînd chestiunea referitoare la admisibilitatea recursului, declarat de către Igor Gordaș în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Igor Gordaș împotriva Societății pe Acțiuni „CET – Nord”, Ion Galagan, intervenient accesoriu Ziarul „Gazeta” privind recuperarea prejudiciului moral,

împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 12 martie 2014, prin care s-a admis cererea de apel declarată de Igor Gordaș, s-a casat hotărîrea Judecătoriei Bălți din 20 decembrie 2013, s-a pronunțat o nouă hotărîre prin care s-a scos cererea de pe rol,

C O N S T A T Ă :

La 08 noiembrie 2011 Igor Gordaș a înaintat cerere de chemare în judecată împotriva SA „CET – Nord”, Ion Galagan, intervenient accesoriu Ziarul „Gazeta” privind recuperarea prejudiciului moral.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că la 15 septembrie 2011 în cadrul ședinței Primăriei mun. Bălți cu privire la pregătirea gospodăriei municipale pentru sezonul de toamnă – iarnă anul 2011 – 2012, Ion Galagan reprezentantul SA „CET – Nord” s-a expus că: „Все эти Гордаш, Наваленко и другие защитники – они просто больные на голову, у Гордаша есть справка.....”.

Igor Gordaș consideră că expresia „больной на голову”, formulată de Ion Galagan reprezentantul SA „CET – Nord”, poartă un caracter ponegritor și a fost foarte răspândită inclusiv și prin intermediul ziarului „Gazeta MD”.

Reclamantul a solicitat de a încasa din contul pîrîtului SA „CET Nord” prejudiciul moral în sumă de 100.000 lei și din contul lui Ion Galagan prejudiciul moral în mărime de 10.000 lei.

La 29 martie 2012 SA „CET – Nord” și Ion Galagan a înaintat cerere de chemare în judecată împotriva Ziarului „Gazeta” privind apărarea demnității profesionale (f.d. 63 – 64 vol. I).

În motivarea acțiunii reclamanții au invocat că la 16 septembrie 2011 în ziarul „Gazeta” (versiunea electronica) a fost publicat un articol, în care autorul a scris că conducerea SA „CET Nord” în persoana directorului tehnic Ion Galagan la ședința Primăriei mun. Bălți a numit oamenii, care încearcă să-și apere drepturile sale, „bolnavi de cap”.

SA „CET – Nord” și Ion Galagan consideră că aceasta este o invenție a ziaristului publicației, deoarece directorul tehnic nu a făcut asemenea declarații în adresa cetățenilor.

Reclamanții au solicitat de a obliga Ziarul „Gazeta” să publice dezmințirea precum și să-și ceară scuze față de I. Galagan, I. Gordaș și L. Novalenco pentru faptul că cele publicate nu corespund realității.

Prin încheierea Judecătoriei Bălți din 23 mai 2012 s-a conexas într-un singur proces acțiunea înaintată de Igor Gordaș cu acțiunea înaintată de către SA „CET – Nord”, pentru examinare într-un singur proces (f.d. 79, 80 vol. I).

Judecătoria Bălți prin încheierea din 07 iunie 2013 a scos de pe rol cererea de chemare în judecată înaintată de către SA „CET – Nord” și Ion Galagan, pe motivul nerespectării procedurii prevăzute prin lege de soluționarea prealabilă a pricinii pe cale extrajudiciară (f.d. 168 A, 169 – 169 A vol. I).

Prin hotărîrea Judecătoriei Bălți din 20 decembrie 2013 s-a respins cererea de chemare în judecată înaintată de Igor Gordaș ca fiind neîntemeiată (f.d. 208, 217 – 222 vol. I).

La 26 decembrie 2013 Igor Gordaș a înaintat cerere de apel, solicitînd casarea hotărîrii Judecătoriei Bălți din 20 decembrie 2013, cu remiterea cauzei la rejudecare (f.d. 211, 224, 244 vol. I, 12 – 13 vol. II).

La 17 ianuarie 2014 Ziarul „Gazeta” a înaintat cerere de apel, solicitînd casarea hotărîrii Judecătoriei Bălți din 20 decembrie 2013, cu emiterea unei noi hotărîri prin care cerințele reclamantului să fie admise (f.d. 215).

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 12 iunie 2014 s-a restituit apelantului Ziarului „Gazeta” cererea de apel (f.d. 250 – 251 vol. I).

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 12 martie 2014 s-a admis apelul declarat de Igor Gordaș. S-a casat hotărîrea Judecătoriei Bălți din 20 decembrie 2013, s-a pronunțat o nouă hotărîre prin care s-a scos cererea de pe rol. Instanța de apel a reținut că apelantul este decăzut din dreptul de a înainta acțiune privind încasarea prejudiciului moral în urma răspîndirii informaționale defăimătoare, or legea în

cazurile date stabilește necesitatea respectării căii prealabile prin adresarea cu cerere prealabilă, autorul informației care a răspândit-o, fapt neconfirmat în speța dată (f.d. 32 – 35 vol. II).

La 05 mai 2015 Igor Gordaș a înaintat cerere de recurs invocând netemeinicia deciziei instanței de apel (f.d. 44 vol. II).

Conform prevederilor art. 434 alin. (1) CPC recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Materialele cauzei atestă că decizia Curții de Apel Bălți a fost pronunțată la 12 martie 2015 și a fost expediată părților la 20 martie 2015 (f.d. 36). Recurentul a depus recurs la 05 mai 2015, fiind depus în termen.

Analizând materialele dosarului prin prisma temeiurilor invocate în cererea de recurs, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ ajunge la concluzia că recursul declarat de Igor Gordaș nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC, care să justifice afirmația de ilegalitate a deciziei instanței de apel.

Potrivit prevederilor art. 432 alin. (1) CPC părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Recurentul în recursul său a indicat netemeinicia deciziei Curții de Apel Bălți indicând că el a respectat procedura prealabilă de soluționare a litigiului, adresând la 20 septembrie 2011 cerere către SA „CET Nord”. Instanța de recurs reține că în speță Igor Gordaș a formulat pretenții față de SA „CET Nord” și Ion Galagan, privind recuperarea prejudiciului moral, iar în cererea prealabilă din 20 septembrie 2011 aceste pretenții nu se conțin.

Dispozițiile art. 432 alin. (2), (3) CPC au caracter de concretizare a motivului de recurs, determinând cazurile concrete în prezența cărora se consideră că normele de drept material și procedural au fost încălcate sau eronat aplicate, astfel că recursul exercitat conform secțiunii a 2-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se numai legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

Alin. (4) al aceluiași articol stipulează că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Totodată, călăuzindu-se de art. 440 CPC Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ a constatat existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433 CPC și anume la lit. a), care expres prevede că cererea de recurs se consideră

inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

În legătură cu cele constatate, examinând argumentele cererii de recurs prin prisma normelor legale ce reglementează relațiile dintre părți, ținând cont de actele anexate la dosar, se constată că argumentele recursului înaintat de Igor Gordaș împotriva deciziei instanței de apel și a hotărârii instanței de fond, sînt declarative și nu se încadrează în temeiurile prevăzute de art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

În conformitate cu art. 270, 433 lit. a), 440 CPC completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

D I S P U N E:

Se consideră inadmisibil recursul declarat de către Igor Gordaș împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 12 martie 2014 în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Igor Gordaș împotriva Societății pe Acțiuni „CET – Nord”, Ion Galagan, intervenient accesoriu Ziarul „Gazeta” privind recuperarea prejudiciului moral.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,
judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Dumitru Mardari

Maria Ghervas