

prima instanță - S. Iorgov,
instanța de apel – M. Guzun, A. Nogai, A. Doga,

ÎNCHEIERE

01 iulie 2015

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al
Curtii Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului, judecătorul

Judecători

Svetlana Filincova
Maria Ghervas
Dumitru Mardari

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de către avocatul Lozovscaia Tatiana în interesele recurentului Șerman Serghei,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Șerman Serghei împotriva Inspectoratului de Stat al Muncii și a intervenienților accesorii Întreprinderea de Stat „Air Moldova” societate pe acțiuni, societatea pe acțiuni „Aeroport Handling”, Buga Radu cu privire la anularea actului administrativ,

împotriva deciziei Curtii de Apel Chișinău din 24 martie 2015, prin care a fost respins apelul declarat de către Șerman Serghei, și menținută hotărârea Judecătoriei Rîșcani din 08 decembrie 2014,

c o n s t a t ă ;

La 04 mai 2011 Șerman Serghei s-a adresat în instanța de judecată cu cererea de chemare în judecată împotriva Inspectoratului de Stat al Muncii și a intervenienților accesorii Întreprinderea de Stat „Air Moldova” societate pe acțiuni, societatea pe acțiuni „Aeroport Handling”, Buga Radu solicitând anularea procesului-verbal nr.31 din 08 decembrie 2010 privind cercetarea accidentului de muncă.

În motivarea pretențiilor formulate a menționat că, din 16 februarie 1981 activează în calitate de tehnician de aviație la Întreprinderea de Stat „Air Moldova” societate pe acțiuni. În timpul îndeplinirii atribuțiilor de serviciu la 23 octombrie 2010 a avut loc accidentul de muncă prin căderea din aeronavă, suferind leziuni corporale grave, iar în urma acestui accident a fost internat în spital pînă la 01 decembrie 2010, termen de la care a început tratamentul la domiciliu. Ulterior de către Inspekția Muncii au fost întocmite procese-verbale de cercetare a accidentului de muncă. În unul din ele Șerman Serghei a fost recunoscut vinovat în accidentul de muncă, apoi acest proces-verbal a fost retras de la Procuratura de transport de către Inspekția Muncii și întocmit alt proces-verbal nr.31 din 08 decembrie 2010 potrivit căruia accidentul de muncă este vina reclamantului și a reprezentantului societății pe acțiuni „Aeroport Handling” Buga Radu, care a participat la deservirea aeronavei în

momentul accidentului.

Indică că nefiind de acord cu rezultatele cercetării accidentului de muncă grav, a înaintat cererea prealabilă către Inspecția Muncii care la 25 martie 2011 a fost respinsă.

Menționează că de către Inspecția Muncii a fost încălcat art.9 alin. (1) lit. a) și lit. d) a Legii nr.140 din 10 mai 2001 privind inspecția muncii. La examinarea cazului nu s-a luat în considerație faptul că de către Întreprinderea de Stat „Air Moldova” societate pe acțiuni au fost încălcate prevederile art.17 alin.4 din Legea nr.186 din 10 iulie 2008 privind securitatea și sănătatea în muncă, conform căruia angajatorul se va asigura că lucrătorii unităților din exterior, care desfășoară activitatea în unitatea sa, sunt instruiți adecvat în ceea ce privește riscurile profesionale pe durata desfășurării activităților în această unitate.

Consideră eronată concluzia precum că a încălcat pct.16 lit. f), i) din Instrucțiunea Întreprinderii de Stat „Air Moldova” societate pe acțiuni nr.88-03ET-2010 cu privire la securitatea și sănătatea în muncă. Conform graficului tehnologic de deservire a aeronavei, în cazul dat lucrările trebuiau să fie efectuate cu scara la bordul aeronavei, ce exclude căderea.

Afirmă că în timpul îndeplinirii atribuțiilor de serviciu era convins că scara se află la bordul aeronavei. Coordonarea întrebărilor de serviciu și înlăturarea scării de la bordul aeronavei, intră în competența administrațiilor întreprinderilor care deservește aeronava. Conform normelor indicate, anume angajatorul este obligat să asigure securitatea lucrătorilor sub toate aspectele ce țin de activitatea desfășurată și să ia măsuri necesare pentru protecția securității și sănătății lucrătorilor, inclusiv pentru prevenirea riscurilor profesionale, asigurarea cu informații și instruire, precum și pentru asigurarea organizării și a mijloacelor necesare, însă pîrîtul a constatat că, agentul de deservire la sol Buga Radu angajatul companiei societății pe acțiuni "Aeroport Handling", nu a coordonat instalarea/dezinstalarea corectă a scărilor cu serviciile altor companii implicate în deservirea navei și n-a informat șeful de tură referitor la timpul de facto de executare a acestor lucrări. Anume acțiunile necoordonate a agentului de deservire la sol Buga Radu au dus la producerea accidentului de muncă.

Consideră reclamantul că procesul verbal nr.31 din 08 decembrie 2010 întocmit de către Inspecția Muncii este unul neîntemeiat și urmează a fi anulat.

Inițial pricina a fost depusă spre examinare la judecătoria Rîșcani mun. Chișinău.

Prin încheierea judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 18 iulie 2011 pricina civilă a fost expediată spre examinare după competență la Curtea de Apel Chișinău.

Prin hotărîrea Curții de Apel Chișinău din 15 martie 2012 acțiunea înaintată de Șerman Serghei, s-a respins ca tardivă.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 23 mai 2012 s-a admis recursul declarat de Șerman Serghei.

S-a casat hotărîrea Curții de Apel Chișinău din 15 martie 2012 și s-a restituit cauza spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău, în alt complet de judecată.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 03 decembrie 2012 cauza civilă a fost transmisă după competență jurisdicțională și teritorială la judecătoria Rîșcani mun. Chișinău.

Prin încheierea judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 26 aprilie 2013 cererea

de chemare în judecată înaintată de Șerman Serghei, a fost scoasă de pe rol.

Prin încheierea judecătorei Rîșcani mun. Chișinău din 06 iunie 2013 s-a anulat încheierea din 26 aprilie 2013 prin care cererea de chemare în judecată a fost scoasă de pe rol.

Prin hotărârea judecătorei Rîșcani din 08 decembrie 2014, acțiunea înaintată de Șerman Serghei, s-a respins ca tardivă.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 24 martie 2015, s-a respins apelul declarat de către Șerman Serghei și s-a menținut hotărârea judecătorei Rîșcani mun. Chișinău din 08 decembrie 2014.

La 19 mai 2015, avocatul Lozovscaia Tatiana în interesele recurentului Șerman Serghei a declarat recurs împotriva hotărârilor judecătorești, cerînd admiterea recursului, casarea acestora și emiterea unei noi decizii de admitere a pretențiilor înaintate.

În motivarea recursului s-a menționat că, atât Curtea de Apel Chișinău cât și Curtea Supremă de Justiție s-au expus asupra respectării termenului de adresare în instanța de judecată, acesta fiind respectat, însă instanța de fond nu a ținut cont de deciziile emise anterior.

Prin urmare, recursul este întemeiat prin prisma prevederilor art. 432, alin. (2), lit. c) și d) Cod de Procedură Civilă, care statuează expres că legea a fost interpretată eronat și a aplicat în aplicat în mod eronat analogia legii sau analogia dreptului.

În conformitate cu art. 439 alin. (2) și (3) Codul de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copiei de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia.

Judecătorul raportor verifică încadrarea în prevederile legii a temeiurilor invocate în recurs și face un raport verbal în fața completului de judecată instituit în conformitate cu alin. (2).

În conformitate cu art. 434 alin. (1) Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Potrivit scrisorii Curții de Apel Chișinău (f.d.224), decizia motivată a fost expediată în adresa participanților la proces la 06 aprilie 2015, însă nu există dovada legală de recepționare motiv pentru care instanța de recurs consideră că recurentul s-a conformat prevederilor legale și recursul declarat la 19 mai 2015 este depus în termen, potrivit prevederilor art.434 Cod de Procedură Civilă.

În temeiul articolului 442 alin. (1) Codul de procedură civilă, judecînd recursul declarat împotriva deciziei date în apel, instanța verifică, în limitele invocate în recurs și în baza referinței depuse de către intimat, legalitatea hotărîrii atacate, fără a administra noi dovezi.

Verificînd încadrarea în prevederile legii a recursului declarat de Lozovscaia Tatiana acționînd în interesele recurentului Șerman Serghei pe baza materialelor din dosar, în limitele invocate în recurs și fără a administra noi dovezi, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil din următoarele motive.

Conform prevederilor art. 433 lit. c) Cod de Procedură Civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care persoana care a înaintat recursul nu este în

drept să-l declare.

Potrivit art.8 alin.(1) Cod de procedură civilă, părțile, alți participanți la proces au dreptul să fie asistați în judecată de către un avocat ales ori desemnat de coordonatorul oficiului teritorial al Consiliului Național pentru Asistență Juridică Garantată de Stat sau de un alt reprezentant, în cazurile prevăzute de prezentul cod.

Conform art.75 alin.(2) din Cod de procedură civilă, procesele persoanelor juridice se susțin în instanță de judecată de către organele lor de administrare, care acționează în limitele împuternicirilor atribuite prin lege, prin alte acte normative sau prin actele lor de constituire, precum și de către alți angajați împuterniciți ai persoanei juridice sau de către avocați.

Conducătorul organizației își confirmă împuternicirile prin documentele prezentate în judecată ce atestă funcția sau calitatea lui de serviciu (*spre exemplu*: Extras din Registrul de stat al persoanelor juridice) ori, după caz, prin actele de constituire (*spre exemplu*: Statutul sau Contractul de constituire a întreprinderii). În caz de dizolvare sau lichidare a persoanei juridice, interesele ei pot fi reprezentate de administratorul din oficiu sau de lichidator, desemnați în condițiile legii. (art.75 alin.(3) Cod de procedură civilă).

Conform prevederilor art.80 alin.(1) Cod de procedură civilă, împuternicirile reprezentantului persoanei juridice trebuie să fie formulate într-o procură, eliberată și legalizată în modul stabilit de lege. În conformitate cu alin. (3) al aceluiași articol, procurile se eliberează în numele persoanei juridice cu contrasemnătura administratorului ei sau a unei alte persoane împuternicite, adevărate prin acte de constituire și sigilate cu ștampila acestei organizații, iar conform alin. (7) din același articol, împuternicirile date avocatului se atestă printr-un mandat eliberat de reprezentat și certificat de avocat.

Conform art. 60 alin. (2) Legea cu privire la avocatură nr. 1260-XV din 19 iulie 2002, împuternicirile avocatului și ale avocatului stagiar se confirmă prin mandat. Formularul mandatului este un document de strictă evidență. Conținutul, forma și modul de utilizare a mandatului se aprobă de către Guvern.

Conform pct. 2 și 6 din Hotărîrea nr. 158 din 28 februarie 2013 cu privire la aprobarea formularului și modului de utilizare a mandatului avocatului și al avocatului stagiar, formularul mandatului avocatului și al avocatului stagiar sînt documente de strictă evidență, care confirmă împuternicirile acestora în instanța de judecată. Formularul mandatului avocatului conține următoarele elemente obligatorii: 1) pe recto se inserează: a) numărul și seria; b) denumirea biroului asociat de avocați; c) denumirea cabinetului avocatului; d) datele de contact; e) denumirea "MANDAT"; f) numele și prenumele avocatului; g) numărul licenței și data eliberării; h) numărul contractului de asistență juridică și data semnării; i) numărul deciziei coordonatorului Oficiului Teritorial al Consiliului Național pentru Asistență Juridică Garantată de Stat și data semnării; j) semnătura avocatului, certificată prin ștampilă; 2) pe verso se inserează: a) împuternicirile avocatului; a¹) numele și prenumele clientului; b) semnătura clientului sau, după caz, a avocatului.

Conform pct. 8 din Hotărîrea nr. 158 din 28 februarie 2013 cu privire la aprobarea formularului și modului de utilizare a mandatului avocatului și al avocatului stagiar, împuternicirile avocatului și ale avocatului stagiar în procesul civil, stabilite conform art.81 din Codul de procedură civilă al Republicii Moldova, urmează a fi consemnate pe versoul mandatului sau, după caz, în procura întocmită la cererea clientului, în modul stabilit de lege.

Dacă se întocmește o procură, avocatul sau avocatul stagiar va nota pe versoul mandatului textul "Conform procurii anexate" și va semna versoul mandatului în locul clientului. Împuternicirile avocatului sau ale avocatului stagiar stabilite în procură sînt valabile doar dacă aceasta se prezintă împreună cu mandatul.

În conformitate cu art.81 Codul de procedură civilă, împuternicirea de reprezentare în judecată acordă reprezentantului dreptul de a exercita în numele reprezentatului toate actele procedurale, cu excepția dreptului de a semna cererea și de a o depune în judecată, de a strămuta pricina la o judecată arbitrală, de a renunța total sau parțial la pretențiile din acțiune, de a majora sau reduce cuantumul acestor pretenții, de a modifica temeiul sau obiectul acțiunii, de a o recunoaște, de a încheia tranzacții, de a intenta acțiune reconvențională, de a transmite împuterniciri unei alte persoane, de a ataca hotărîrea judecătorească, de a-i schimba modul de executare, de a amîna sau eșalona executarea ei, de a prezenta un titlu executoriu spre urmărire, de a primi bunuri sau bani în temeiul hotărîrii judecătorești, drept care trebuie menționat expres, sub sancțiunea nulității, în procura eliberată reprezentantului persoanei juridice sau în mandatul eliberat avocatului.

După cum se constată din materialele dosarului la 19 mai 2015 avocatul Lozovscaia Tatiana a declarat cererea de recurs din numele lui Șerman Serghei

Mandatul avocatului (f.d.22), nu este semnat de clientul Șerman Serghei, nu sunt inserate împuternicirile avocatului, inclusiv cu dreptul special de a depune și semna cererea și de a ataca hotărîrea judecătorească, prevăzute de art. 81 Codul de procedură civilă, drept care trebuie menționat expres, sub sancțiunea nulității.

În asemenea circumstanțe, formularul mandatului care nu conține pe verso semnătura clientului și nu conține împuterniciri, nu poate fi acceptat drept dovadă a împuternicirilor avocatului, deoarece nu corespunde prevederilor art. 80 alin. (7) Cod de procedură civilă și nu face dovada dreptului de a exercita actele procedurale prevăzute la art. 81 Cod de procedură civilă, or, unicul document care confirmă împuternicirile avocatului în judecată este mandatul, întocmit în modul corespunzător.

În conformitate cu art.437 alin.(3) Codul de procedură civilă, în cazul cînd recursul este declarat prin reprezentant, la cererea de recurs se anexează și documentul, legalizat în modul stabilit, care atestă împuternicirile acestuia dacă în dosar lipsește o astfel de împuternicire.

Mandatul existent la dosar nu este semnat de client și nu sunt inserate împuternicirile prevăzute de art. 81 Codul de procedură civilă, iar la cererea de recurs semnată de avocatul Lozovscaia Tatiana, dînsa nu a anexat mandatul/procura ce ar atesta împuternicirile acordate de Șerman Serghei, astfel fiind decăzută din dreptul de a declara recurs în interesele lui Șerman Serghei împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 24 martie 2015, în prezenta pricină.

În conformitate cu art.440 alin. (1) Codul de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art.433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art.270 și nu conține nicio referire la fondul recursului.

Astfel, din motivul că avocatul Lozovscaia Tatiana a depus cererea de recurs în interesele Șerman Serghei în lipsa împuternicirilor, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia că recursul declarat necesită să fie considerat inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 270, 431 alin. (2), art. 433 lit. c), art. 440 Cod de

Procedură Civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

dispune:

Recursul declarat de către avocatul Lozovscaia Tatiana în interesele recurentului Șerman Serghei se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului, judecătorul

Svetlana Filincova

Judecători

Maria Ghervas

Dumitru Mardari