

prima instanță: V. Ghedreuțan
instanța de apel: Iu. Grosu, A. Corcenco și D. Corolevschi

DECIZIE

17 iulie 2013

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului, judecătorul Svetlana Novac
Judecătorii Ion Corolevschi și Tatiana Vieru

examinând recursul declarat de Rodica Cațer,
în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Alexandru Burlac împotriva lui Viorel Cațer cu privire la încasarea datoriei și a dobânzii de întârziere,

împotriva încheierii Curții de Apel Bălți din 30 aprilie 2013, prin care a fost respinsă cererea de revizuire depusă de Rodica Cațer împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 04 octombrie 2012,

c o n s t a t ă :

La 30 noiembrie 2011, Alexandru Burlac a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Viorel Cațer cu privire la încasarea datoriei și a dobânzii de întârziere.

În motivarea acțiunii, reclamantul a indicat că la 10 mai 2010 în baza unei recipise a dat cu împrumut lui Viorel Cațer suma de 60 000 dolari SUA cu termenul de rambursare de până la 01 noiembrie 2010.

În vederea asigurării întoarcerii datoriei, pârâtul a gajat recolta de mere aflată pe o suprafață de 60 ha de livadă, arendată de el în satul Târnova raionul Dondușeni.

Susține reclamantul că, la multiplele solicitări adresate pârâtului de a restitui în mod extrajudiciar suma datorată ori contravaloarea prin livrarea fructelor, acestea nu s-au soldat cu succes.

Din motivul că pârâtul nu își onorează obligațiile contractului de împrumut a înaintat prezenta cererea de chemare în judecată.

Prin invocarea prevederilor art. 619 Cod Civil, reclamantul a indicat că pârâtul urmează să achite penalitatea de întârziere în mărime de 3 000 dolari SUA.

Cere, Alexandru Burlac încasarea din contul lui Viorel Cațer în beneficiul său a datoriei în mărime de 60 000 dolari SUA , penalitatea de întârziere în mărime de 3 000 dolari SUA și taxa de stat achitată parțial la înaintarea acțiunii civile în sumă de 1500 lei.

La 25 ianuarie 2012, Alexandru Burlac a depus cerere de concretizare a pretențiilor, solicitând încasarea din contul lui Viorel Cațer în beneficiul său a datoriei în mărime de 60 000 dolari SUA, dobânzii de întârziere în mărime de 8 658,53 dolari SUA, taxa de stat achitată parțial la depunerea acțiunii în mărime de 1500 lei și cheltuielile pentru acordarea asistenței juridice în mărime de 1000 lei (f.d. 18-19).

Prin încheierea Judecătoriei Drochia din 25 aprilie 2012, instanța a confirmat tranzacția de împăcare încheiată între Alexandru Burlac și Viorel Cațer și a dispus încetarea procesului.

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 04 octombrie 2012 a fost respins recursul declarat de Viorel Cațer cu menținerea încheierii Judecătoriei Drochia din 25 aprilie 2012.

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 30 aprilie 2013, cererea de revizuire depusă de Rodica Cațer a fost respinsă ca inadmisibilă.

La 15 mai 2013, Rodica Cațer a depus recurs nemotivat, iar la 09 iulie 2013, a depus recurs motivat împotriva încheierii Curții de Apel Bălți din 30 aprilie 2013, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii instanței de apel cu remiterea pricinii spre rejudecare.

Recurenta, Rodica Cațer, în motivarea recursului a indicat că instanța de apel a emis o încheiere bazată pe aplicarea incorectă a normelor de drept procedural și material. Astfel, recurenta susține că instanța urma să o atragă în proces în calitate de copârț.

Studiind materialele dosarului, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii instanței de apel din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Din materialele dosarului rezultă că, la 30 noiembrie 2011, Alexandru Burlac a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Viorel Cațer cu privire la încasarea datoriei și a dobânzii de întârziere.

La 18 aprilie 2012, părțile au depus tranzacție de împăcare, solicitând instanței confirmarea tranzacției și încetarea procesului (f.d. 31-35).

Fiind investită cu examinarea prezentei pricini, prima instanță prin încheierea din 25 aprilie 2012 a confirmat încheierea tranzacției de împăcare, încheiată între Alexandru Burlac și Viorel Cațer și a dispus încetarea procesului (f.d. 38).

Nefiind de acord cu încheierea primei instanțe, la 14 iunie 2012, Viorel Cațer a depus recurs (f.d. 44).

Prin decizia instanței de apel din 04 octombrie 2012 a fost respins recursul declarat de Viorel Cațer cu menținerea încheierii primei instanțe (f.d. 58-59).

La 15 mai 2013, Rodica Cațer a depus cerere de revizuire împotriva deciziei instanței de apel din 04 octombrie 2012 (f.d. 66-67).

Prin încheierea instanței de apel din 30 aprilie 2013 cererea de revizuire depusă de Rodica Cațer a fost respinsă ca inadmisibilă (f.d. 98-101).

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră concluziile instanței de apel corecte și legale, bazate pe aplicarea corespunzătoare a legislației procesuale.

În conformitate cu art. 453 al. (1) lit. a) CPC, după examinarea cererii de revizuire, instanța emite o încheiere de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă.

Astfel, Rodica Cațer a depus cerere de revizuire în temeiul art. 449 lit. c), adică instanța a emis o hotărâre cu privire la drepturile persoanelor care nu au fost implicate în proces.

La cererea de revizuire, revizuenta a anexat copia certificatului de căsătorie și copia deciziei din 04 octombrie 2012 (f.d.68-70).

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează că, circumstanțele sau faptele prezentate ca temei de revizuire trebuie să influențeze esențial soluția dată inițial de instanță.

În această ordine de idei, instanța de fond just a considerat că nu constituie temei pentru redeschiderea dosarului faptul că soția lui Viorel Cațer nu a fost atrasă în proces în calitate de copârț, deoarece conform art. 24 alin. (1) Codul Familiei, fiecare soț răspunde pentru obligațiile proprii cu bunurile proprietate personală și cu cota-parte din proprietatea în devălmășie, care poate fi determinată de către instanța judecătorească la cererea creditorului.

Mai mult decât atât, încheierea pronunțată de prima instanță privind confirmarea tranzacției de împăcare și încetarea procesului nu aduce atingere drepturilor Rodicăi Cațer.

Astfel, instanța de recurs menționează, potrivit contractului de împrumut încheiat între Alexandru Burlac și Viorel Cațer, obligațiile ce reies din acordul încheiat produc efecte juridice doar între părțile contractante.

Instanța indică că temeiurile de declarare a revizuirii sunt prevăzute expres la art. 449 CPC, astfel cererea de revizuire urmează a fi admisă numai atunci, când este invocat unul din motivele prevăzute de norma menționată.

Recurenta în cererea de revizuire depusă împotriva încheierii instanței de apel și-a exprimat dezacordul în privința deciziei instanței de apel din 30 aprilie 2013.

Ținând cont de faptul că în cererea de revizuire nu a fost invocat nici unul din temeiurile prevăzute de art. 449 CPC, Curtea de Apel Bălți în mod temeinic a respins cererea de revizuire depusă de Rodica Cațer.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că, procedura de revizuire prevăzută de art. art. 449 – 453 CPC servește scopului înlăturării lacunelor în drept și omisiunilor justiției, care urmează a fi aplicată într-o manieră compatibilă cu art. 6 al

Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, fiind respectat principiul securității raporturilor juridice.

Potrivit jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, dreptul la un proces echitabil în fața unei instanțe de judecată independentă și imparțială, garantat de art. 6 paragraful 1 al Convenției, urmează a fi interpretat prin prisma Preambulului Convenției, care enunță preeminența principiului supremației dreptului ca element al patrimoniului comun al statelor contractante. Unul dintre elementele fundamentale ale preeminenței este principiul stabilității raporturilor juridice, care înseamnă că o soluție definitivă al oricărui litigiu nu trebuie rediscutată. Totodată, principiul securității raporturilor juridice presupune respectul față de principiul lucrului judecat, care constituie principiul executării hotărârilor definitive.

În această ordine de idei, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține, că admiterea cererii de revizuire depuse de Rodica Cațer ar însemna încălcarea principiului securității raporturilor juridice și a drepturilor celorlalte părți la un proces echitabil, garantate de prevederile art. 6 paragraful 1 al Convenției.

În susținerea opiniei enunțate, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție invocă și hotărârea Curții Europene a Drepturilor Omului din 06 decembrie 2005 în cazul Popov 2 împotriva Moldovei.

În acest context, instanța de recurs apreciază încheierea Curții de Apel Bălți din 30 aprilie 2013 întemeiată și legală.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că încheierea Curții de Apel Bălți din 30 aprilie 2013 este întemeiată și legală, iar temeiurile invocate de către recurentă sunt neîntemeiate, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierea.

În conformitate cu art. 427 alin. 1) lit. a) CPC, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e :

Se respinge recursul depus de Rodica Cațer.

Se menține încheierea Curții de Apel Bălți din 30 aprilie 2013, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Alexandru Burlac împotriva lui Viorel Cațer cu privire la încasarea datoriei și a dobânzii de întârziere.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,
judecătorul
Judecătorii

Svetlana Novac

Ion Corolevschi

Tatiana Vieru