

Prima instanță: Judecătoria Șoldănești(jud A. Mandraburca)

Instanța de apel: Curtea de Apel Bălți (jud. T. Duca, S. Procopciuc, E. Grumeza)

ÎNCHEIERE

01 iulie 2015

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului

Judecătorii:

Tatiana Vieru

Liliana Catan

Oleg Sternioală

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de Bulai Ion, Bulai Feododa și Bulai Viorica împotriva deciziei din 03 februarie 2015 a Curții de Apel Bălți,

adoptată în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Bulai Ion și Bulai Feodora împotriva Galinei Braga cu privire la încasarea prejudiciului material și moral,

c o n s t a ă :

La data de 20.12.2013 Bulai Ion și Bulai Feodora s-au adresat în instanța de judecată cu cerere împotriva Galinei Braga cu privire la încasarea prejudiciului material și moral.

În motivarea acțiunii s-a indicat că la data de 18.07.2013, în jurul orei 18:30 Braga Galina împreună cu fiica sa, Ana, au distrus gardul și acoperișul fântinii, care se afla la hotarul grădinilor acestora, amplasată pe str. Pușkin, or. Șoldănești. Ulterior, pârâta le-a închis accesul la fântină prin tăierea țevii de la conductă, astfel lăsându-i fără alimentare cu apă potabilă.

Susțin reclamanții că toate aceste acțiuni au fost efectuate în baza hotărârii judecătorești din 07.11.2007, prin care pârâtei i-a fost atribuit terenul unde era situată și fântina.

Menționează reclamanții că au încercat de a soluționa litigiul dat pe cale amiabilă, însă fără nici un rezultat.

Solicită încasarea de la Braga Galina a prejudiciului material în sumă de 3000 dolari SUA și a prejudiciului moral în mărime de 1000 dolari SUA.

În cadrul examinării pricinii, la data de 07 mai 2014 reclamanții au formulat o cerere de concretizare a pretențiilor din acțiune, prin care au solicitat revendicarea fântinei, încasarea de la Braga Galina în beneficiul lor a prejudiciului material în sumă de 5000 dolari SUA cauzat prin distrugerea gardului și a acoperișului fântinei, precum și a prejudiciului moral în sumă de 1000 dolari SUA.

Prin hotărârea din 12 septembrie 2014 a judecătoriei Șoldănești, acțiunea înaintată de către Bulai Ion și Bulai Feodora a fost respinsă ca neîntemeiată.

Prin decizia din 03 februarie 2015 a Curții de Apel Bălți, apelul depus de Bulai Ion și Bulai Feodora a fost respins și menținută hotărârea primei instanțe.

La data de 20 martie 2015 Bulai Ion, Bulai Feodora și Bulai Viorica au declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel.

În motivarea recursului s-a invocat că decizia instanței de apel este neîntemeiată, ilegală și pasibilă de a fi casată, deoarece la emiterea acesteia nu au fost constatate și elucidate pe deplin circumstanțele pricinii întru soluționarea justă a pricinii, precum și nu au fost examinate probele anexate la dosar care confirmă încălcările efectuate de către intimată în vederea interzicerii recurenților de a se alimenta cu apă potabilă de la fântana situată la hotarul grădinilor acestora.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Din înscrisurile anexate la dosar este cert faptul că decizia recurată a fost expediată în adresa participanților la proces la data de 20 februarie 2015 și recepționată de către recurenți la data de 02 martie 2015, iar recursul a fost declarat la 20 martie 2015, astfel Completul menționează că recursul este depus în termen.

Examinând temeiurile recursului declarat de Bulai Ion, Bulai Feodora și Bulai Viorica, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul drept inadmisibil din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) CPC, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4) CPC.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Bulai Ion, Bulai Feodora și Bulai Viorica nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4) CPC.

Prin urmare, argumentele invocate în cererea de recurs nu pot constitui temei de admitere a acestora, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Or, recursul exercitat conform secțiunii II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432. alin.(2), (3) și (4) CPC.

Distinct de cele relatate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de Bulai Ion, Bulai Feododa și Bulai Viorica, ca fiind inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 433 lit. a), 440 alin. (1) CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e :

Se recunoaște inadmisibil recursul declarat de Bulai Ion, Bulai Feododa și Bulai Viorica împotriva deciziei din 03 februarie 2015 a Curții de Apel Bălți.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului

Tatiana Vieru

Judecătorii:

Liliana Catan

Oleg Sternioală