

Prima instanță: Judecătoria Bălți (jud. A. Donos)

Instanța de apel: Curtea de Apel Bălți (jud. E. Ababei, G. Polivenco, A. Garbuz)

ÎNCHEIERE

01 iulie 2015

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

În componența:

Președintele ședinței

Judecătorii:

Tatiana Vieru

Liliana Catan

Oleg Sternioală

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de SRL „TerraCleaning Nord” împotriva deciziei din 24 martie 2015 a Curții de Apel Bălți, adoptată în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a SRL „TerraCleaning Nord” împotriva Inspectoratului Fiscal de Stat mun. Bălți privind contestarea actului administrativ,

c o n s t a t ă :

La data de 14.01.2014 SRL „TerraCleaning Nord” a depus cerere de chemare în judecată împotriva Inspectoratului Fiscal de Stat mun. Bălți privind contestarea hotărârii nr.13 din 18.12.2013.

Ulterior, la data de 10.02.2014 SRL „TerraCleaning Nord” a depus cerere de chemare în judecată suplimentară împotriva Inspectoratului Fiscal de Stat mun. Bălți privind contestarea deciziei nr.2616 din 05.12.2013.

În motivarea acțiunii s-a indicat că Inspectoratul Fiscal de Stat mun. Bălți la 08.11.2013 a efectuat controlul fiscal total privind respectarea legislației fiscale pentru perioada 03.07.2009 - 31.08.2013 de către SRL „TerraCleaning Nord”. Rezultatele controlului au fost consemnate în actele de control nr. 3-519687 și nr. 3-519688, fiind constatată pretinsa încălcare de către SRL „TerraCleaning Nord” a prevederilor Codului fiscal și anume diminuarea impozitului pe venit din activitatea de întreprinzător, diminuarea TVA, soldată prin atribuirea la trecerea în cont a TVA aferent valorilor materiale, a serviciilor ce nu țin de activitatea de întreprinzător în baza unor documente primare, care nu pot fi calificate drept justificative, precum și eschivarea de la calcul și plată a impozitului funciar.

Menționează că în baza actului de control a fost emisă decizia Inspectoratului Fiscal de Stat mun. Bălți nr. 2616 din 05.12.2013, prin care s-au constatat preținsele încălcări admise de SRL „TerraCleaning Nord”.

Declară reclamantul că a depus contestația nr.30/12-1 din 30.12.2013, prin care și-a exprimat dezacordul cu decizia adoptată în privința încasării impozitului pe venit

din activitatea de întreprinzător în sumă de 162231 lei, a taxei pe valoare adăugată în sumă de 33519 lei, precum și a aplicării amenzilor în mărime de 61219 lei și a penalităților în sumă de 14253 lei. Prin decizia nr. 69 din 28.01.2014 IFS mun.Bălți a fost respinsă contestația depusă împotriva deciziei nr.2616 din 05.12.2013.

Consideră că decizia Inspectoratului Fiscal de Stat mun. Bălți nr. 2616 din 05.12.2013 este neîntemeiată și emisă contrar prevederilor legale, deoarece SRL „TerraCleaning Nord” a fost fondată în anul 2009, iar pe parcursul acestui an a suportat mai multe cheltuieli în scopul realizării activității de întreprinzător și nu a înregistrat careva profit sau alte venituri prognozate.

Menționează că în perioadă anului 2010 - 2011 SRL „TerraCleaning Nord” a suportat numai cheltuieli, fără a înregistra careva venituri. Doar, începând cu sfârșitul lunii octombrie a anului 2011 compania a început pregătirile privind participarea la tenderul organizat de către Primăria mun. Bălți în scopul selectării operatorului de prestare a serviciului de salubritate a mun. Bălți, în baza deciziei Consiliului municipal nr.6/65 din 27.10.2011, în vederea respectării condițiilor de participare și de achiziționare a utilajului și a materialelor necesare. Iar, în urma acestui tender, compania a încheiat un contract de locațiune cu SRL „Vis-Major” la data de 01.11.2011.

Astfel, în perioada lunilor ianuarie - mai a anului 2012 cheltuielile suportate privind achitarea locațiunii a suprafețelor din str. M.Sadoveanu 17, mun.Bălți, au fost necesare și obligatorii, deoarece au fost indicate în documentele concursului organizat de către Primăria mun. Bălți. Ca urmare, arendarea spațiilor de la SRL „Vis-Major” a fost necesară în vederea depozitării temporare a utilajului transmis în sublocațiunea SRL „TerraCleaning Nord”, fapt confirmat prin contractele de sublocațiune încheiate între SA „MAIB-Leasing”, SRL „TerraCleaning” SRL și SRL „TerraCleaning Nord”.

De asemenea, menționează că pentru anul 2012 au fost trecute la deduceri cheltuieli în sumă de 934754 lei, deoarece aceste cheltuieli sunt ordinare și necesare în vederea exercitării activității de întreprinzător, care au fost suportate în corespundere cu Regulile de realizare și asigurare a curățeniei în mun. Bălți. Toate materialele indicate în categoria de cheltuieli au fost utilizate în exclusivitate în vederea executării corespunzătoare a prelucrării cu soluții dezinfectante a platformelor de acumulare a deșeurilor. Serviciile de marketing prestate de compania „Malduba Limited” în sumă de 1154804 lei au fost acordate în baza contractului de prestări servicii. Ca urmare a prestării serviciilor de marketing de către compania „Malduba Limited”, în baza rezultatelor oferite de aceasta, SRL „TerraCleaning Nord” și-a majorat volumul de servicii prestate. Astfel, în anul 2012 volumul serviciilor prestate au constituit suma de 5442658 lei, însă doar în prima jumătate a anului 2013 volumul vânzărilor au crescut până la 6472287 lei.

Declară că în actul emis de Inspectoratul Fiscal de Stat mun. Bălți s-a indicat că în contract lipsesc careva date precum că serviciul prestat de către compania „Malduba Limited” se atribuie la serviciul de salubritate. Însă, conform pct.1.2 al contractului nr.2/07-12M încheiat cu compania „Malduba Limited” scopul serviciilor prestate de către prestator este dezvoltarea strategiei și politicii de marketing a companiei privind determinarea cererii consumatorilor pe piață, identificarea piețelor noi de desfacere pentru prestarea serviciilor de salubritate, ceea ce vine în contradicție cu mențiunile indicate în actul administrativ contestat.

Astfel, argumentele expuse justifică și lipsa oricărui temei de fapt și de drept pentru concluzia pîrîtului vis-a-vis de obținerea de către SRL „TerraCleaning Nord” a avantajului fiscal prin trecerea în cont a TVA pe valorile materiale nefolosite în activitatea de întreprinzător în sumă de 33519 lei. Ca urmare, consideră nefondată diminuarea taxei pe valoare adăugată cu suma de 170109 lei.

Prin încheierea din 10 iunie 2014 a judecătoriei Bălți s-a admis renunțul avocatului Bucătaru Serghei, în inereșele SRL ”TerraCleaning Nord”, la capătul de cerere cu privire la anularea hotărîrii nr.13 din 18.12.2013 și s-a încetat procesul în acest capăt de cerere.

Prin hotărîrea din 10 iunie 2014 a judecătoriei Bălți s-a admis acțiunea înaintată de SRL ”TerraCleaning Nord” și s-a anulat decizia Inspectoratului Fiscal de Stat mun. Bălți nr. 2616 din 05.12.2013.

Prin decizia din 24 martie 2015 a Curții de Apel Bălți s-a admis apelul depus de Inspectoratul Fiscal de Stat mun. Bălți, s-a casat hotărîrea primei instanțe și s-a emis o hotărîre nouă de respingere a acțiunii ca nefondată.

La data de 19 mai 2015 SRL ”TerraCleaning Nord” a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitînd casarea acesteia cu menținerea hotărîrii primei instanțe.

În motivarea recursului s-a invocat că decizia instanței de apel este ilegală și pasibilă de a fi casată, deoarece nu a elucidat și constatat pe deplin circumstanțele importante pentru soluționarea justă a pricinii, a interpretat și aplicat eronat normele de drept material.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărîrii sau a deciziei integrale.

Din înscrisurile anexate la dosar este cert faptul că decizia recurată a fost expediată în adresa participanților la proces la data de 02 aprilie 2015 și recepționată de către recurent la data de 06 aprilie 2015, iar recursul a fost declarat la 19 mai 2015. Astfel, Completul menționează că recursul este depus în termen.

Examinînd temeiurile recursului declarat de SRL ”TerraCleaning Nord”, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul drept inadmisibil din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) CPC, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4) CPC.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de SRL ”TerraCleaning Nord” nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4) CPC.

Prin urmare, argumentele invocate în cererea de recurs nu pot constitui temei de admitere a acestora, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Or, recursul exercitat conform secțiunii II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432. alin.(2), (3) și (4) CPC.

Distinct de cele relatate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de SRL ”TerraCleaning Nord”, ca fiind inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 433 lit. a), 440 alin. (1) CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e :

Se recunoaște inadmisibil recursul declarat de SRL ”TerraCleaning Nord” împotriva deciziei din 24 martie 2015 a Curții de Apel Bălți.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului

Tatiana Vieru

Judecătorii:

Liliana Catan

Oleg Sternioală