

Prima instanță: Judecătoria Buiucani mun. Chișinău (jud L. Prutianu)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. Iu. Cimpoi, A. Gavrilița, L. Popova)

ÎNCHEIERE

01 iulie 2015

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului

Tatiana Vieru

Judecătorii:

Liliana Catan

Oleg Sternioală

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de avocatul Pascal Veronica, în interesele lui Ciubuc Natalia, Danilcic Vladimir și Danilcic Larisa, împotriva deciziei din 25 martie 2015 a Curții de Apel Chișinău,

adoptată în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Ciubuc Natalia, Danilcic Vladimir și Danilcic Larisa împotriva Ministerului Justiției al RM, intervenienți accesorii executorii judecătorești Ciubotaru Olga și Oglindă Sergiu privind repararea de către stat a prejudiciului cauzat prin încălcarea dreptului la executarea în termen a hotărârii judecătorești,

c o n s t a t ă :

La data de 02 septembrie 2014 Ciubuc Natalia, Danilcic Vladimir și Danilcic Larisa s-au adresat în instanța de judecată cu cerere de chemare în judecată împotriva Ministerului Justiției al RM, intervenienți accesorii executorii judecătorești Ciubotaru Olga și Oglindă Sergiu solicitând constatarea faptului încălcării dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărârii judecătorești, drept prevăzut de art. 6 CEDO; repararea prejudiciului moral din contul bugetului de stat, prin intermediul Ministerului Justiției, în beneficiul lui Danilcic Vladimir suma de 300000 lei, Nataliei Ciubuc suma de 150000 lei și lui Danilcic Larisa suma de 50000 lei, precum și a cheltuielilor de judecată suportate în mărime de 8000 lei.

În motivarea acțiunii reclamanții au invocat că la data de 02 iulie 2010, judecătoria Buiucani mun. Chișinău a pronunțat sentință de învinuire a lui Șevenco Alexei Iurie, în baza art. 264 alim. (3), lit. a) Cod penal. Conform sentinței, care a devenit definitivă și irevocabilă la 08 noiembrie 2011, s-a dispus încasarea prejudiciului moral cauzat părților vătămate, după cum urmează: lui Ciubuc Natalia - 300000 lei, lui Danilcic Vladimir - 950000 lei și lui Danilcic Larisa - 50000 lei, cauzat în urma accidentului rutier din 15.10.2006 și soldat cu vătămarea gravă a sănătății reclamantului Danilcic Vladimir (invalid gr.I imobilizat) și a reclamantei Ciubuc Natalia - invalid gr.II.

În baza sentinței pronunțate, la data de 01 decembrie 2011, judecătoria Buiucani mun. Chișinău a emis titlu executoriu și a remis în adresa executorului judecătoresc Oglindă Sergiu pentru executare forțată. La 02.07.2010 a fost emisă încheierea nr. 1-34/2010 de intentare a procedurii de executare.

Reclamanții menționează că în baza încheieri din 17 octombrie 2012 a

judecătoreiei Centru mun. Chișinău s-a dispus anunțarea în căutare a lui Șevcenco Alexei.

Au mai invocat că hotărîrea judecătorească din 08 noiembrie 2011 nu a fost executată, ceea ce constituie încălcarea art. 6 paragraful 1 al Convenției Europene a Drepturilor Omului, care prevede că orice persoană are dreptul la judecarea în mod echitabil, în mod public și într-un termen rezonabil a cauzei sale, de către o instanță independentă și imparțială. Conform art. 2 din Legea nr. 87 din 21.04.2011, orice persoană fizică sau juridică ce consideră că i-a fost încălcat dreptul la judecarea în termen rezonabil a cauzei sau dreptul la executarea în termen rezonabil a hotărîrii judecătorești poate adresa în instanța de judecată o cerere de chemare în judecată privind constatarea unei astfel de încălcări și repararea prejudiciului cauzat prin această încălcare. Art. 8 al Declarației Universale a Drepturilor Omului, stabilește că orice persoană are dreptul să se adreseze în mod efectiv instanțelor judiciare competente împotriva actelor care violează drepturile fundamentale ce îi sunt recunoscute prin constituție sau prin lege.

De asemenea, au declarat reclamantii că datorită neexecutării timp de 4 ani a hotărîrii judecătorești, pronunțate în favoarea părților vătămate, au fost create impedimente la continuarea tratamentului de recuperare după accidentul rutier și respectiv, reclamantii nu au putut folosi mijloacele financiare, atribuite la categoria de bunuri.

Prin hotărîrea din 05 decembrie 2014 a judecătoreiei Buiucani mun. Chișinău s-a respins ca neîntemeiată acțiunea înaintată de Ciubuc Natalia, Danilcic Vladimir și Danilcic Larisa.

Prin decizia din 25 martie 2015 a Curții de Apel Chișinău s-a admis apelul depus de Ciubuc Natalia, Danilcic Vladimir și Danilcic Larisa, s-a casat hotărîrea primei instanțe și s-a pronunțat o hotărîre nouă de respingere ca neîntemeiată a acțiunii înaintată de Ciubuc Natalia, Danilcic Vladimir și Danilcic Larisa.

La data de 05.05.2015 Ciubuc Natalia, Danilcic Vladimir, Danilcic Larisa, prin intermediul avocatului Pascal Veronica, au declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitînd casarea acesteia cu restituirea pricinii spre rejudecare în instanța de apel.

În motivarea recursului s-a invocat că decizia instanței de apel este ilegală și pasibilă de a fi casată, deoarece la emiterea acesteia au fost aplicate eronat normele de drept material.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărîrii sau a deciziei integrale.

Prin prisma normei citate, Completul reține că recursul este declarat în termen, deoarece la materialele dosarului lipsește dovada de recepționare de către recurentă a deciziei contestate.

Examinînd temeiurile recursului declarat de avocatul Pascal Veronica, în interesele lui Ciubuc Natalia, Danilcic Vladimir și Danilcic Larisa, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul drept inadmisibil din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) CPC, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4) CPC.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de avocatul Pascal Veronica, în interesele lui Ciubuc Natalia, Danilcic Vladimir, Danilcic Larisa, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4) CPC.

Prin urmare, argumentele invocate în cererea de recurs nu pot constitui temei de admitere a acestora, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Or, recursul exercitat conform secțiunii II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432. alin.(2), (3) și (4) CPC.

Distinct de cele relatate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de avocatul Pascal Veronica, în interesele lui Ciubuc Natalia, Danilcic Vladimir și Danilcic Larisa, ca fiind inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 433 lit. a), 440 alin. (1) CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e :

Se recunoaște inadmisibil recursul declarat de avocatul Pascal Veronica, în interesele lui Ciubuc Natalia, Danilcic Vladimir și Danilcic Larisa, împotriva deciziei din 25 martie 2015 a Curții de Apel Chișinău.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului

Tatiana Vieru

Judecătorii:

Liliana Catan

Oleg Sternioală