

ÎN C H E I E R E

01 iulie 2015

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

În componență:

Președinte, judecătorul: Valeriu Doagă

Judecătorii: Galina Stratulat și Sveatoslav Moldovan

examinând chestiunea cu privire la admisibilitatea recursului declarat de către avocatul Croitor Alexei în interesele Irinei Demian, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Demian Irina împotriva societății cu răspundere limitată „Blajco Asist” cu privire la obligarea anulării ordinului de încetare a contractului de muncă, încasarea salariului neachitat și salariului pentru absența forțată de la muncă, penalităților pentru reținerea salariului și prejudiciul moral,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 24 februarie 2015, prin care s-a respins apelul declarat de Demian Irina și s-a menținut hotărârea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 26 septembrie 2014,

c o n s t a t ă:

La 02 noiembrie 2011 Demian Irina a depus cerere de chemare în judecată împotriva societății cu răspundere limitată „Blajco Asist” cu privire la obligarea anulării ordinului de încetare a contractului de muncă, încasarea salariului neachitat și salariului pentru absența forțată de la muncă, penalităților pentru reținerea salariului și prejudiciul moral (f.d. 2 -5, vol. I).

În motivarea cererii de chemare în judecată Demian Irina a indicat că la 01 martie 2011 a fost angajată în funcția de manager de asigurări la societatea cu răspundere limitată „Blajco Asist”.

La angajare s-a convenit salariul de 3 000 lei lunar, timpul de muncă 8 ore pe zi, iar în cazul muncii extra program urma să i se achite adaos. Toate condițiile contractuale au fost negociate în mod verbal.

Prin înștiințările din 11 iulie 2011 și 22 iulie 2011 angajatorul i-a adus la cunoștință că este eliberată din funcția deținută din motivul expirării contractului individual de muncă, fiind angajată pe termen nedeterminat.

Prin ordinul nr. 15 – K din 21 iulie 2011 a fost eliberată din funcție în legătură cu expirarea contractului de muncă conform art.8, lit. f) Codul muncii (f.d. 8 vol. I).

Cu ordinul de concediere nu este de acord, deoarece art. 86 alin (2) Codul muncii nu admite concedierea salariatului în perioada aflării lui în concediu medical.

Din cauza acțiunilor angajatorului de discriminare pe temei de sex și maternitate i s-a înrăutățit starea sănătății acesteia și a copilului, din care motiv a fost nevoită să se afle în concediu medical o perioadă îndelungată, ulterior fiind internată în spital cu diagnoza de iminență de avort spontan.

Nu i s-a achitat salariul pentru lunile mai-iulie 2011, ceea ce contravine art. 142, 144 Codul muncii, care stabilește că plata salariilor este efectuată de angajator în mod prioritar față de alte plăți.

Cere reclamanta Demian Irina anularea ordinului nr. 15-K de încetare a contractului de muncă din 21 iulie 2011, încasarea salariului neachitat pentru lunile mai - iunie 2011 în sumă de 9000 lei, salariul pentru absență forțată de la muncă pentru perioada începând cu 21 iulie 2011 până la restabilire în sumă de 3000 lei lunar, penalitatea pentru reținerea salariului în sumă de 10410 lei, prejudiciului moral pentru discriminare la locul de muncă pe criteriu de sex și maternitate în sumă de 100000 lei și cheltuielile de judecată pentru asistență juridică.

Prin hotărârea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 30 ianuarie 2012 acțiunea a fost admisă parțial.

S-a încasat de la societatea cu răspundere limitată „Blajco Asist” în beneficiul Irinei Demian suma de 765,59 lei cu titlu de salariu neachitat pentru perioada 21 martie 2011- 21 iulie 2011.

S-a încasat de la Demian Irina în beneficiul societății cu răspundere limitată „Blajco Asist” cheltuielile de asistență juridică în mărime de 3500 lei. În rest acțiunea s-a respins (f.d. 100, vol.I).

Prin mandatul nr. 208951 din 11 iunie 2012 avocatul Croitor Alexei a fost împuternicit de Demian Irina să-i reprezinte interesele cu dreptul de a semna cereri, a ataca actele judecătorești etc (f.d. 114A, vol. I).

Prin apelul din 13 martie 2012 și apelul suplimentar din 11 iunie 2012 avocatul Croitor Alexei a solicitat casarea hotărârii primei instanțe cu restituirea pricinii la rejudecare (f.d.106-107, f.d. 110 – 111, vol. I).

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 04 septembrie 2012 s-a respins apelul depus de Irina Demian și s-a menținut hotărârea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 30 ianuarie 2012 (f.d. 160 -164, vol. I).

La 17 decembrie 2012 avocatul Croitor Alexei a depus în interesele Irinei Demian recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea acestuia, casarea deciziei cu restituirea pricinii la rejudecare în prima instanță (f.d. 166-170, vol. I).

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 15 mai 2013 s-a admis recursul declarat de către Croitor Alexei în interesele Irinei Demian.

S-a casat decizia Curții de Apel Chișinău din 04 septembrie 2012 și s-a restituit pricina la rejudecare la Curtea de Apel Chișinău, în alt complet de judecători (f.d. 182-187, vol. I).

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 29 octombrie 2013 s-a admis apelul declarat de Demian Irina, s-a casat hotărârea primei instanțe cu trimiterea pricinii la rejudecare în instanța competentă la locul de aflare a pîrîtului – Judecătoria Centru mun. Chișinău (f.d. 215-219, vol. I).

La 29 mai 2013 avocatul Croitor Alexei a depus în interesele Irinei Demian cerere de concretizare a pretențiilor, solicitând constatarea acțiunilor de discriminare pe criteriu de sex și maternitate, anularea ordinului nr. 15-K de încetare a contractului de muncă din 21 iulie 2014, încasarea salariului neachitat pentru lunile mai – iunie 2011 în sumă de 9000 lei, salariul pentru absență forțată de la muncă pentru perioada începând cu 21 iulie 2011 pînă la restabilire în sumă de 3000 lei lunar, penalitate pentru reținerea salariului în sumă de 10410 lei și prejudiciului moral pentru discriminare la locul de muncă pe temei de sex și maternitate în sumă de 100000 lei, cheltuielile pentru asistență juridică (f.d. 24, vol II).

Prin hotărârea judecătorei Centru mun. Chișinău din 26 septembrie 2014 acțiunea a fost admisă parțial.

S-a încasat de la societatea cu răspundere limitată „Blajco Asist” în beneficiul Irinei Demian suma de 765,59 lei cu titlu de salariu neachitat pentru perioada 21 martie 2011-21 iulie 2011.

S-a respins cerința cu privire la anularea ordinului ca fiind tardivă.

S-au respins cerințele privind încasarea pentru absența forțată de la muncă, penalităților pentru reținerea salariului și prejudiciului moral ca neîntemeiate.

S-a încasat de la Demian Irina în beneficiul societății cu răspundere limitată „Blajco Asist” cheltuielile de asistență juridică în mărime de 3500 lei (f.d. 49 -56, vol. II)

La 28 octombrie 2014 avocatul Croitor Alexei a depus în interesele Irinei Demian apel nemotivat împotriva hotărârii primei instanțe din 26 septembrie 2014 (f.d. 57, vol. II).

La 15 ianuarie 2015 avocatul Croitor Alexei a depus în interesele Irinei Demian apel motivat, solicitând casarea hotărârii primei instanțe cu restituirea pricinii la rejudecare (f.d. 67-70, vol. II).

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 24 februarie 2015 s-a respins apelul declarat de Demian Irina și s-a menținut hotărârea Judecătorei Centru mun. Chișinău din 26 septembrie 2014 (f.d. 87- 92, vol. II).

La 05 mai 2015 avocatul Croitor Alexei a depus în interesele Irinei Demian recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea acestuia, casarea deciziei cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care acțiunea să fie admisă integral (f.d. 95-96, vol. II).

În motivarea recursului avocatul Croitor Alexei a indicat că prima instanță și instanța de apel nu au apreciat corect circumstanțele pricinii, au aplicat eronat normele de drept material și nu au aplicat legea care trebuia să fie aplicată.

Conform art. 54 Codul muncii, contractul individual de muncă se încheie pe o durată nedeterminată.

Demian Irina nu deținea funcție cu caracter sezonier.

Or, conform art.54 alin.(2) Codul muncii, contractul individual de muncă poate fi încheiat pe o durată determinată numai în vederea executării unor lucrări cu caracter temporar, pentru perioada îndeplinirii unor lucrări temporare cu o durată de

până la 2 luni, precum și în cazul unor lucrări sezoniere care, în virtutea condițiilor climaterice, se pot desfășura numai într-o perioadă anumită a anului.

Consideră avocatul Croitor Alexei că pârâtul nu avea dreptul să aplice art.83 Codul muncii, care prevede încetarea contractului individual de muncă pe durată determinată și nu a fost în drept să elibereze reclamanta din funcție, deoarece aceasta se afla în concediu medical.

Demian Irina fost discriminată pe criteriu de sex și maternitate, angajatorul încălcând obligația de a nu discrimina la locul de muncă garantată prin art. 5 lit. b), g) Codul muncii.

În conformitate cu art. 439 alin. (2) Codul de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copieii de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia. În cazul neprezentării referinței în termenul stabilit, admisibilitatea recursului se decide în lipsa acesteia.

În conformitate cu art. 439 alin. (3) Codul de procedură civilă, judecătorul raportor verifică încadrarea în prevederile legii a temeiurilor invocate în recurs și face un raport verbal în fața completului de judecată instituit în conformitate cu alin. (2).

Verificând încadrarea în prevederile legii a temeiurilor invocate de avocatul Croitor Alexei în cererea de recurs pe baza materialelor din dosar, audiind raportul verbal al judecătorului raportor, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că acesta este inadmisibil din următoarele motive.

Temeiurile de declarare a recursului sunt prevăzute la art.432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă.

În conformitate cu art. 433 lit. a) Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

Argumentele invocate de avocatul Croitor Alexei în cererea de recurs nu se încadrează în prevederile art.432 alin.(2), (3) și (4) Codul de procedură civilă.

În conformitate cu art. 440 alin. (1) Codul de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art. 270 și nu conține nici-o referire cu privire la fondul recursului.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă.

În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă că „... art. 6 paragraful 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale nu impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes.” (cauza Rebait și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

Astfel, din motivele menționate și având în vedere că argumentele invocate de avocatul Croitor Alexei în cererea de recurs poartă caracter declarativ și nu se încadrează în temeiurile prevăzute la 432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat inadmisibil.

În conformitate cu art. 270, art. 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e

Recursul declarat de avocatul Croitor Alexei în interesele Irinei Demian se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președinte,
Judecătorul:

Valeriu Doagă

Judecătorii:

Galina Stratulat

Sveatoslav Moldovan