

Dosarul nr.2r-569/15

prima instanță: judecătoria Centru, mun. Chișinău: A. Catană

instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău: N. Traciuc, Iu. Cotruță, N. Vascan

DECIZIE

01 iulie 2015

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:
Președintele colegiului,
judecătorul:
Judecătorii:

Svetlana Filincova,
Dumitru Mardari, Maria Ghervas,

examinînd recursul, declarat de către Societatea cu Răspundere Limitată "B.T.C. Grup", în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Anatolie Scudelenco și Natalia Scudelenco împotriva Societății cu Răspundere Limitată "B.T.C. Grup" privind recuperarea prejudiciului material,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 12 februarie 2015, prin care a fost restituită ca tardivă cererea de apel,

C O N S T A T Ă :

La 12 decembrie 2013 Anatolie Scudelenco și Natalia Scudelenco au depus cerere de chemare în judecată împotriva SRL "B.T.C. Grup" privind încasarea prejudiciului material în sumă de 355 euro, prejudiciul moral în mărime de 4000 lei și a cheltuielilor de judecată.

Prin hotărîrea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 08 aprilie 2014 acțiunea reclamanților Anatolie Scudelenco și Natalia Scudelenco a fost admisă parțial.

S-a încasat de la SRL "B.T.C. Grup" în beneficiul lui Anatolie Scudelenco și Natalia Scudelenco prejudiciul material în mărime de 355 euro, suma de 1000 lei cu titlu de prejudiciu moral și cheltuielile de judecată în sumă de 3000 lei.

La 15 octombrie 2015 SRL "B.T. C. Grup" a contestat hotărîrea cu apel, solicitînd admiterea cererii de apel, casarea hotărîrii instanței de fond cu restituirea pricinii la rejudecare.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 12 februarie 2015 s-a restituit cererea de apel ca fiind depusă tardiv.

La 02 martie 2015 SRL "B.T.C. Grup" a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 12 februarie 2015, solicitînd casarea integrală a încheierii recurate și remisă cauza la rejudecare în instanța de apel.

În motivarea recursului a indicat că încheierea instanței de apel din 12 februarie 2015 este ilegală, neîntemeiată, fiind emisă cu aplicarea eronată a normelor de drept material și procesual. Instanța de apel nu a luat în calcul că apelantului nu i-a fost înmînată copia hotărîrii motivate a primei instanțe, ceea ce a constituit un impediment pentru a prezenta cererea de apel motivată, în care să se conțină și

solicitarea de repunere în termen a apelului. Prin urmare, i-au fost încălcate drepturile de a folosi o cale de atac și disponibilitatea în drepturi a participanților la proces.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) CPC recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților

Potrivit art.425 CPC termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.

Din materialele cauzei rezultă că copia încheierii contestate cu recurs a fost expediată recurentului la 19 februarie 2015.

Avînd în vedere că la dosar lipsește dovada recepționării actului judecătoresc, instanța de recurs consideră că recurentul s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul la 02 martie 2015, în termen.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii instanței de apel din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Încheierea recurată este adoptată în conformitate cu normele de drept procedural și cu aprecierea completă a tuturor probelor și a circumstanțelor cauzei, motiv pentru care instanța de recurs o consideră legală și întemeiată.

Potrivit art. 369 alin. (1) lit. b) CPC instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea, dacă apelul a fost depus în afara termenului legal, iar apelantul nu solicită repunerea în termen sau instanța de apel a refuzat să efectueze repunerea în termen.

Materialele cauzei atestă că SRL ”B.T.C. Grup” a declarat apel la 15 octombrie 2014 împotriva hotărîrii Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 08 aprilie 2014. (f.d.50) Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 12 februarie 2015 a fost restituit apelul ca fiind depus tardiv.

Conform prevederilor art.362 alin.(1) CPC termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărîrii, dacă legea nu prevede altfel.

Așadar, termenul declarării apelului se calculează nu de la momentul comunicării dispozitivului hotărîrii, nu de la data depunerii cererii de întocmire a hotărîrii integrale, dar de la data pronunțării dispozitivului hotărîrii.

Colegiul reține că potrivit extrasului din Registrul de stat al persoanelor juridice nr.27907 din 29 noiembrie 2013 SRL ”B.T.C. Grup” are sediul în mun. Chișinău, str. Mitropolit Varlaam, 90/A. Instanța de judecată a expediat citație cu aviz de recepție la sediul juridic al pîrîtului SRL ”B.T.C. Grup”, prin care a fost înștiințat despre examinarea litigiului dedus judecătii. (f.d.34) Pronunțarea dispozitivului hotărîrii primei instanțe din 08 aprilie 2014 a avut loc în lipsa pîrîtului, motiv pentru care instanța de judecată în termen de 5 zile a expediat acestuia copia dispozitivului prin poștă. Pîrîtul la sediul indicat nu a recepționat corespondența, avizul de recepție a fost remis în adresa instanței de judecată cu mențiunea ”a expirat termenul de păstrare”. (f.d.47-48)

Prin prisma art. 362 alin. (3) în coroborare cu art.116 alin.(1) CPC, repunerea în termenul de apel se face de către instanța de apel atunci când persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură.

Colegiul nu consideră temei de admitere a recursului faptul că recurentul a făcut cunoștință cu hotărârea primei instanțe abia la data de 10 octombrie 2014. Or, termenul de declarare a apelului curge din data pronunțării dispozitivului. Faptul că pîrîtul nu a fost prezent la ședința de judecată nu îl scutește de obligația de a efectua actul de procedură – depunerea apelului în termen.

Din sensul art.365, alin.(1), lit.f) și alin.(1¹) CPC rezultă că în cererea de apel se indică solicitarea apelantului, inclusiv solicitarea de repunere în termen. Într-o cerere de apel suplimentară depusă după data întocmirii hotărîrii integrale pot fi incluse numai elementele cererii de apel prevăzute la alin.(1), lit.d), e), h) CPC.

Articolul 56 alin. (3) CPC prevede că participanții la proces sînt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. În cazul abuzului de aceste drepturi sau al nerespectării obligațiilor procedurale, se aplică sancțiunile prevăzute de legislația procedurală civilă.

Astfel, instanța de apel corect a aplicat dispozițiile art. 369 alin. (1) lit. b) CPC în vederea restituirii apelului declarat, considerându-l declarat în afara termenului legal.

Fiindcă, încheierea instanței de apel este întemeiată și legală, Colegiul civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierea instanței de apel.

În conformitate cu art. 427 lit. a), 428 CPC Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

D E C I D E:

Se respinge recursul declarat de către Societatea cu Răspundere Limitată ”B.T.C. Grup”.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 12 februarie 2015, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Anatolie Scudelenco și Natalia Scudelenco împotriva Societății cu Răspundere Limitată ”B.T.C. Grup” privind recuperarea prejudiciului material.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței,
judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Dumitru Mardari

Maria Ghervas