

Instanța de fond: Judecătoria Economică de Circumscripție – A. Colenco

Instanța de apel: CA Economică - B. Bîrca, A. Nogai, T. Pelin

Instanța de recurs: CSJ – I. Șumcov, V. Barba, I. Vîlcov

Î N C H E I E R E

01 iulie 2015

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

În componență:
Președintele colegiului,
judecătorul
Judecătorii

Svetlana Filincova,
Dumitru Mardari, Maria Ghervas,

examinînd cererea de revizuire înaintată de către Societatea cu Răspundere Limitată "Alcos-Grup" în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de către Societatea cu Răspundere Limitată "Cimișlia Gaz" împotriva Societății cu Răspundere Limitată "Alcos-Grup" privind încasarea sumei,

împotriva deciziei Colegiului economic al Curții de Apel Economice din 07 decembrie 2010, prin care a fost respins apelul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată "Alcos-Grup" și meținută fără modificări hotărîrea judecătoriei Economice de Circumscripție din 04 noiembrie 2008,

C O N S T A T Ă :

La 03 iunie 2008 SRL "Cimișlia Gaz" s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva SRL "Alcos-Grup" privind încasarea datoriei în sumă de 921 037,11 lei pentru furnizarea gazelor naturale.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că la 26 decembrie 2005 între SRL "Cimișlia Gaz" și SRL "Alcos-Grup" a fost încheiat contractul nr. 16 de furnizare a gazelor naturale pentru anul 2006, prin care furnizorul s-a obligat să furnizeze consumatorului gaze naturale în volumul stipulat de părți în contract, iar consumatorul s-a obligat să achite volumul de gaze conform tarifelor.

Fiindcă pîrîtul nu și-a executat conștiincios obligația de plată pentru gazele naturale livrate, acumulînd o datorie în mărime de 921 037,11 lei, SRL "Cimișlia Gaz" s-a adresat în instanța de judecată pentru a fi încasată în mod forțat.

Prin hotărîrea judecătoriei Economice de Circumscripție din 04 noiembrie 2008, meținută prin decizia Curții de Apel Economice din 07 decembrie 2010, acțiunea SRL "Cimișlia Gaz" a fost admisă integral. S-a încasat de la SRL "Alcos-Grup" în beneficiul

SRL "Cimișlia Gaz" datoria în sumă de 921 037,11 lei și cheltuielile de judecată privind achitarea taxei de stat în sumă de 27 631,11 lei.

SRL "Alcos-Grup" și asociații acesteia Ludmila Hanganu, reprezentant legal al asociațiilor minori Anastasia Hanganu și Marc-Antonie Hanganu au depus recurs, solicitând casarea hotărîrilor judecătorești contestate și restituirea pricinii spre rejudecare în primă instanță.

Prin decizia Colegiului economic al Curții Supreme de Justiție din 11 mai 2011 s-a declarat ca inadmisibilă cererea de recurs înaintată de către SRL "Alcos-Grup", asociații SRL "Alcos-Grup" Ludmila Hanganu, reprezentant legal al asociațiilor minori - Anastasia Hanganu și Marc-Antonie Hanganu.

La 13 mai 2015 SRL "Alcos-Grup" la Curtea de Apel Chișinău a depus cerere de revizuire împotriva deciziei Curții de Apel Economice din 07 decembrie 2010 și hotărîrea judecătoreiei Economice de Circumscripție din 04 noiembrie 2008, solicitând casarea acestora cu emiterea unei noi hotărîri de respingere a cererii depuse de către SRL "Cimișlia Gaz" ca fiind neîntemeiată și încasarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea cererii de revizuire revizuentul a invocat că de către Procuratura Generală a fost intentată o cauză penală pe semnele componenței de infracțiune prevăzute de art.352, alin.(3), lit.d) CP. În cadrul urmăririi penale au fost efectuate două expertize judiciare referitor la veridicitatea actelor, ce demonstrează raporturile juridice dintre SRL "Cimișlia Gaz" și SRL "Alcos-Grup", inclusiv a contractului nr.16 de furnizare a gazelor naturale pentru anul 2006 din 26 decembrie 2005. În baza acestor probe fostul director al SRL "Cimișlia gaz", V. Supivnic are calitatea de invinuit, iar SRL "Cimișlia Gaz" calitatea de parte civilmente responsabilă. Aceste date au devenit cunoscute după adoptarea hotărîrilor judecătorești de încasare a datoriei pentru gazele furnizate de la SRL "Alcos-Grup" în beneficiul SRL "Cimișlia Gaz".

Curtea de Apel Chișinău prin încheierea din 11 iunie 2015 a strămutat cauza la Curtea Supremă de Justiție.

Potrivit art.448 alin.(4) CPC cererea de revizuire împotriva deciziilor curților de apel în privința cărora Curtea Supremă de Justiție s-a pronunțat printr-o decizie asupra inadmisibilității se examinează de Curtea Supremă de Justiție.

La caz, se constată că hotărîrea judecătoreiei Economice de Circumscripție din 04 noiembrie 2008, prin care s-a încasat datoria la gazele naturale furnizate de la SRL "Alcos-Grup" în beneficiul SRL "Cimișlia Gaz" a fost menținută prin decizia Curții de Apel Economice din 07 decembrie 2010 și decizia Colegiului economic al Curții Supreme de Justiție din 11 mai 2011.

Prin urmare, competentă să judece cererea de revizuire este Curtea Supremă de Justiție.

Verificînd argumentele revizuentului, examinînd materialele cauzei în raport cu temeiurile de revizuire prevăzute de art. 449 CPC Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ consideră că cererea de revizuire este inadmisibilă și urmează a fi respinsă din următoarele considerente.

Revizuentul a invocat drept temei de revizuire prevederile art. 449 lit. b) CPC "au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii, care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuiantului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate

măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a pricinii”.

Drept fapte esențiale revizuentul a indicat pornirea urmăririi penale împotriva directorului SRL ”Cimișlia-Gaz”.

Colegiul precizează că hotărîrea atacată prin intermediul revizuirii nu poate fi criticată în raport de materialul dosarului existent la data pronunțării acestei hotărîri, dar numai în baza unor împrejurări noi, necunoscute de instanță la data pronunțării.

În opinia instanței de revizuire pornirea urmăririi penale nu constituie fapte esențiale, atît cît nu este o sentință definitivă.

Pe calea revizuirii nu se pune problema realizării unui control judiciar, ci a unei noi judecări, pe temeiul unor elemente, ce au format obiectul judecării finalizată cu pronunțarea hotărîrii, a cărei revizuire se solicită. Pentru admiterea cererii de revizuire pe acest temei este important ca circumstanțele sau faptele date, existente obiectiv pînă la data pronunțării hotărîrii, să fie confirmate prin prezentarea unor probe concludente și pertinente, să aibă importanță esențială pentru justa soluționare a cauzei civile, adică să aibă putere decisivă asupra concluziei (hotărîrii) instanței de judecată, să fie descoperite după ce hotărîrea judecătorească devine irevocabilă.

Colegiul constată că prin revizuirea în sensul declarat se pretinde nu corectarea erorilor judiciare și omisiunilor justiției, dar anularea unei hotărîri irevocabile, fapt care direct contravine atît dispozițiilor legii naționale, cît și celor internaționale.

Astfel, admiterea revizuirii, în circumstanțele descrise ar contravine principiului securității raporturilor juridice, care presupune respectul față de principiul lucrului judecat și ar constitui o violare a art.6 §1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

În acest context, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează că revizuirea este o cale de atac de retractare și nu de reformare a hotărîrii contestate, iar retractarea neîntemeiată a hotărîrii contestate poate duce la încălcarea principiului stabilității raporturilor juridice, care înseamnă că soluția definitivă a oricărui litigiu nu trebuie rediscutată fără motive legale. De aceea, legea admite revizuirea numai în cazuri strict determinate, care sînt prevăzute în mod limitativ în art. 449 CPC.

În susținerea opiniei enunțate instanța de revizuire invocă și *hotărîrea Curții Europene a Drepturilor Omului din 03 martie 2009 în cazul Eugenia și Doina Duca contra Moldovei*, în care Curtea a reiterat că securitatea raporturilor juridice presupune respectarea principiului autorității lucrului judecat, care instituie că nici o parte nu este în drept să solicite revizuirea unei hotărîri definitive și obligatorii întru obținerea unei reexaminări și unei noi soluții în cauză. Competența de revizuire a instanțelor superioare ar trebui să fie exercitată pentru a corecta erorile judiciare și omisiunile justiției, dar nu pentru a efectua o nouă examinare. Revizuirea nu ar trebui apreciată ca un recurs deghizat. O distanțare de la principiul respectiv este justificată doar atunci cînd este determinată de circumstanțe cu caracterele substanțiale și obligatorii.

Securitatea raporturilor juridice presupune respectarea principiului *res judicata* (ibid., § 62), adică principiul caracterului irevocabil al hotărîrilor judecătorești. Acest principiu cere ca nici o parte să nu aibă dreptul să solicite revizuirea unei hotărîri irevocabile și obligatorii, doar cu scopul de a obține o reexaminare și o nouă

determinare a cauzei. Revizuirea nu trebuie considerată un apel camuflat, iar simpla existență a două opinii diferite cu privire la aceeași chestiune nu este un temei de reexaminare. O derogare de la acest principiu este justificată doar atunci când este necesară, datorită unor circumstanțe esențiale și convingătoare (*Roșca v. Moldova*, citată mai sus, § 25, *Popov nr. 2 vs. Moldova*). Din considerentele menționate, Colegiul consideră că prezenta cerere de revizuire nu poate fi admisă.

Reieșind din cele expuse, în baza art. 449, 453 CPC Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

D I S P U N E:

Se respinge ca inadmisibilă cererea de revizuire declarată de către Societatea cu Răspundere Limitată ”Alcos-Grup”

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele colegiului,
judecătorul

Judecătorii

Svetlana Filincova

Dumitru Mardari

Maria Ghervas