

DECIZIE

17 iulie 2013

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componență :

Președintele ședinței, judecătorul Svetlana Filincova  
Judecătorii Svetlana Novac, Tatiana Vieru, Iurie Bejenaru, Galina Stratulat

examinînd recursul declarat de către Biroul Național de Statistică, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Ivan Topal împotriva Biroului Național de Statistică cu privire la anularea ordinului de concediere, restabilirea în funcția anterior ocupată, împotriva hotărîrii Curții de Apel Chișinău din 14 decembrie 2012, prin care acțiunea a fost admisă

c o n s t a t ă

La 28 noiembrie 2012 Ivan Topal a depus cerere de chemare în judecată împotriva Biroului Național de Statistică cu privire la anularea ordinului de concediere, restabilirea în funcția anterior ocupată.

În motivarea acțiunii a indicat că, la 20 martie 2009, prin ordinul Nr. 42/p al Biroului Național de Statistică al Republicii Moldova a fost numit în funcția de șef al Direcției pentru statistică a UTA Găgăuzia (Gagauz Yeri) al Biroului Național de Statistică, începînd cu 23 martie 2009.

La 30 august 2012, prin ordinul BNS cu Nr. 193/p(t), îi s-a acordat concediu de odihnă de 38 zile calendaristice, cu începere de la 10 septembrie pînă la 17 octombrie 2012. Respectiv în perioada 27 septembrie - 27 octombrie 2012, s-a aflat în concediu medical.

La 27 septembrie 2012, prin ordinul BNS cu Nr. 217 p(t), a fost rechemat din concediu de odihnă de la 28 septembrie 2012, în legătură cu necesitatea de serviciu. Conform ordin dat, concediul nefolosit de 20 zile calendaristice urma să-i fie acordat după posibilitate pînă la sfîrșitul anului calendaristic. Avînd în vedere faptul că se afla în concediu medical, și nu în perioada concediului de odihnă anual, rechemarea sa din concediu era imposibilă.

Astfel, la 28 septembrie 2012, de către colaboratorii Biroului Național de Statistică al RM, a fost întocmit un Act de verificare și constatare la Direcția pentru Statistică a UTA Găgăuzia (Gagauz-Yeri), în care au fost înscrise anumite pretense neregularități și abateri : în dispozițiile de plată nr. 14, 15, 17, 18, 21 din 21 martie 2012, dispoziția de plată nr. 22 din 26 martie 2012, în dispozițiile de plată nr. 51 și nr. 52 din 01 august 2012 de eliberare a mijloacelor bănești din casă lipsește semnătura conducătorului Direcției și nu este indicată baza juridică conform căreia s-au eliberat mijloacele bănești din casierie; în lista de plată pentru luna februarie 2012 nu este indicată suma de mijloace bănești eliberată fiecărei persoane în parte și nu este indicată data eliberării acestora; La calcularea concediului pentru graviditate și naștere d-nei Cutaxina Janna s-a constatat o

supraplată în sumă de 494, 21 lei; În factura fiscală din 31 ianuarie 2012 de la furnizorul SRL „GAGAUZ – GAZ” lipsește semnătura conducătorului Direcției și ștampila Direcției, aceeași greșală a fost depistată și în alte facturi fiscale; La delegarea (deplasarea) personalului Direcției în teritoriu nu sunt emise de către Direcție ordine cu privire la deplasare cu indicarea scopului și duratei deplasării, iar ordinul de deplasare (contabil) nu este indicată baza delegării și durata deplasării; În ordinul de deplasare pentru 15 iunie 2012 nu este indicată baza delegării, durata deplasării; lipsește semnătura conducătorului Direcției și ștampila Direcției; Au fost efectuate deplasări neîntemeiate a conducătorului Direcției, nu au fost emise ordine de deplasare cu indicarea scopului deplasării și lipsesc ordine de deplasare contabile, care confirmă că deplasările au fost efectuate în scop de serviciu în următoarele perioade: 04 ianuarie 2012 - la Chișinău, 06 martie 2012 - la Chișinău, 14 martie 2012 - la Chișinău, 18 iunie 2012 - la Chișinău, 04 iulie 2012 - la Chișinău, 03 august 2012 - la Chișinău, 09 august 2012 - la Chișinău, 20 august 2012 - la Chișinău, Neexecutarea punctului 3 al ordinului nr. 37/p din 03 septembrie 2012 „Cu privire la numirea în funcție, stabilirea gradului și treptei de salarizare”, și anume, aducerea prevederilor ordinului menționat la cunoștința funcționarilor publici contra semnătură (din 23 de funcționari publici numai 10 au luat cunoștință); - Neexecutarea punctului 3 al ordinului nr. 38/p din 03 septembrie 2012 „Cu privire la aplicarea schemei de încadrare a Direcției pentru statistică UTA Gagauzia”, și anume, aducerea prevederilor ordinului menționat la cunoștința salariaților contra semnătură (din 15 salariați numai 3 au luat cunoștință); - Stimularea lucrătorilor Direcției pentru volumul de anchete statistice îndeplinit urma a fi făcută în baza contractelor individuale de muncă și nu prin premiarea acestora; - În actele din 20 ianuarie 2012 privind executarea lucrărilor de către lucrătorul angajat temporar lipsește semnătura conducătorului Direcției și ștampila Direcției.

În rezultatul Actului de verificare nominalizat mai sus, de către Biroul Național de Statistică a fost constatată o abatere disciplinară a d-lui Ivan Topal conform art. 57 lit. 1) al Legii nr. 158-XVI din 04.07.2008 „cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public” și prin ordinul Nr. 203/p din 31 octombrie 2012, i-a fost aplicată sancțiunea disciplinară - destituirea din funcția publică.

Solicită reclamantul anularea ordinului de concediere, restabilirea în funcția ocupată anterior și încasarea salariului și a cheltuielilor de asistență juridică din partea avocatului.

Prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 14 decembrie 2012, acțiunea a fost admisă.

La 07 martie 2013 Biroul Național de Statistică a declarat recurs împotriva hotărârii primei instanțe, cerînd casarea acesteia cu emiterea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii.

În motivarea recursului a invocat că prima instanță la emiterea hotărârii a aplicat eronat normele de drept material și procedural, iar probele prezentate de către Biroul Național de Statistică nu au fost luate în considerație.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea hotărârii primei instanțe din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 445 alin.(1) lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce judecă recursul, este în drept să respingă recursul și să mențină decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe, precum și încheierile atacate cu recurs.

Materialele cauzei denotă că, prin ordinul cu privire la angajarea în funcție nr.42/p din 20 martie 2009, Ivan Topal a fost numit în funcția de șef al Direcției pentru statistică a UTA Gagauzia (Gagauz Yeri) a Biroului Național de Statistică, cu începere de la 23 martie 2009 (f.d.11).

Prin ordinul Biroului Național de Statistică al RM nr.193/p(t) din 30 august 2012 cu privire la acordarea concediilor de odihnă și ajutorului material, Dlui Ivan Topal i-a fost acordat concediu de odihnă de 38 zile calendaristice, inclusiv 3 zile pentru vechimea în muncă în serviciul public, pentru perioada de lucru 23 martie 2011 – 22 martie 2012, cu începere de la 10 septembrie până la 17 octombrie 2012 (f.d.12).

Prin ordinul Biroului Național de Statistică al RM nr.217 p/(t) din 27 septembrie 2012 cu privire la rechemarea din concediul de odihnă, Ivan Topal a fost rechemat din concediul de odihnă cu consimțământul dumnealui, de la 28 septembrie 2012, în legătură cu necesitatea de serviciu (f.d.15)

După cum rezultă din textul certificatelor de concediu medical Ivan Topal în perioada 27 septembrie – 27 octombrie 2012, s-a aflat în concediu medical (f.d.13-14).

La 30 martie 2012, angajații Biroului Național de Statistică au efectuat un control vizînd activitatea Direcției pentru Statistică a UTA Găgăuzia (Gagauz-Yeri), în urma căruia la 02 aprilie 2012 prin ordinul BNS cu Nr. 69/p, lui Ivan Topal i-a fost aplicată mustrare aspră „pentru neregularitățile depistate în activitate în cadrul Direcției în urma controlului efectuat” (f.d.20).

Prin ordinul nr.203/p din 31 octombrie 2012 cu privire la sancționarea reclamantului, se constată că : în urma constatării și în rezultatul Actului de verificare și constatare din 28 septembrie 2012 la Direcția pentru statistică a UTA Găgăuzia (Gagauz-Yeri), întocmit de către Grupul de lucru din cadrul Biroului Național de Statistică delegați prin Ordinul de deplasare nr. 219 p/t din 28 septembrie 2012, au fost înscrise următoarele încălcări și carențe :documente fiscale fără: bază legală, ștampilă și semnătura conducătorului;calcule greșite și supraplăți; stimularea incorectă a salariaților Direcției; deplasări neîntemeiate a conducătorului Direcției și lipsa ordinelor de deplasare a acestuia; o serie de documente la care lipsește semnătura conducătorului Direcției și ștampila Direcției și altele (f.d.18).

În urma anchetei de serviciu s-a constatat abatere disciplinară a reclamantului conform art. 57 lit. 1) al Legii nr. 158 - XVI din 04.07.2008 „Cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public”, fiindu-i aplicată acestuia sancțiune disciplinară, destituirea din funcția publică în baza art. 58 lit. g) al Legii nr. 158-XVI din 04.07.2008cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public.

Conform art. 38 al Legii UTA Gagauzia privind statutul deputatului în Adunarea Populară a Găgăuziei, în perioada executării mandatului de deputat acesta la inițiativa administrației nu poate fi concediat de la slujba sa de la companie, instituție sau organizație, fără acordul Adunării Populare.

Pe cînd, după cum denotă materialele cauzei Ivan Topal atît la momentul emiterii ordinelor cu privire la aplicarea sancțiunilor disciplinare, cât și în prezent, este Deputat al Adunării populare al Găgăuziei de legislatura V (f.d.23).

Prin urmare, destituirea din funcția publică a deputatului Adunării Populare a Găgăuziei urma să fie efectuată din inițiativa Biroului Național de Statistică numai cu acordul Adunării Populare a Găgăuziei și nu a administrației Biroului Național de Statistică cum este la caz.

Conform prevederilor art.59 al Legii cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public nr. 158-XVI din 04.07.2008, sancțiunea disciplinară se aplică de către persoana/organul care are competența legală de numire în funcție.

(2) Sancțiunile disciplinare se aplică în termen de cel mult 6 luni de la data săvârșirii abaterii, cu excepția sancțiunii disciplinare pentru încălcarea legislației cu privire la declararea veniturilor și a proprietății și cu privire la conflictul de interese, care se aplică în termen de cel mult 6 luni de la data rămânerii definitive a actului prin care se constată săvârșirea abaterii disciplinare.

(3) Sancțiunea disciplinară, cu excepția celei specificate la art.58 lit.a), nu poate fi aplicată decât după cercetarea prealabilă a faptei imputate și după audierea echitabilă a funcționarului public de către comisia de disciplină, în termen de cel mult o lună de la data constatării abaterii.

(3<sup>1</sup>) Curgerea termenelor specificate la alin.(2) și (3) se suspendă pe perioada aflării funcționarului în concediu de odihnă anual, în concediu de studii, precum și pe perioada suspendării raporturilor de serviciu în legătură cu boala sau trauma.

(4) Din comisia de disciplină face parte în mod obligatoriu un reprezentant al organizației sindicale reprezentative sau, în cazul în care sindicatul nu este reprezentativ sau funcționarii publici nu sînt organizați în sindicat, un reprezentant desemnat prin votul majorității funcționarilor publici pentru care este organizată comisia de disciplină, precum și curgerea termenelor specificate la alin.(2) și (3),

(5) În cazul în care fapta funcționarului public conține componentele unei abateri disciplinare și ale unei infracțiuni, procedura cercetării de către comisia de disciplină se suspendă pînă la dispunerea neînceperii urmăririi penale, scoaterii de sub urmărire penală ori încetării urmăririi penale sau pînă la data la care instanța de judecată dispune achitarea sau încetarea procesului penal.

(6) Comisia de disciplină este obligată să ceară funcționarului public o explicație scrisă privind fapta comisă.

(7) După cercetarea prealabilă, comisia de disciplină propune autorității publice respective sancțiunea aplicabilă funcționarului public vinovat.

(8) Actul administrativ cu privire la aplicarea sancțiunii disciplinare se aduce la cunoștința funcționarului public în termen de 5 zile de la emitere, sub semnătură.

(9) Refuzul funcționarului public de a se prezenta la audiere, de a-și prezenta argumentele, precum și refuzul funcționarului public de a semna actul administrativ cu privire la aplicarea sancțiunii disciplinare se consemnează într-un proces-verbal.

(10) La individualizarea sancțiunii disciplinare se va ține seama de cauzele și gravitatea abaterii disciplinare, de circumstanțele în care aceasta a fost săvârșită, de comportamentul funcționarului public în timpul serviciului, precum și de existența altor sancțiuni disciplinare al căror termen nu a expirat.

(11) Modul de constituire, organizare și funcționare, componența, atribuțiile, modul de sesizare și procedura de muncă a comisiilor de disciplină se aprobă de Guvern.

Pe cînd la caz, după cum a constatat și prima instanță recurentul Ivan Topal a fost destituit din funcția ce o deținea contrar dispozițiilor legii menționate, și anume sancțiunile disciplinare stabilite prin actele administrative contestate au fost aplicate fără cercetarea prealabilă a faptei și fără audierea echitabilă a lui Ivan Topal de către comisia de disciplină; cu depășirea termenului de o lună de zile de la data constatării faptei. Actul de constatare a abaterilor disciplinare a fost întocmit la 28 septembrie 2012, pe cînd sancțiunile disciplinare aplicate doar la 31 octombrie 2012 cu destituirea din funcție la 06 noiembrie 2012.

Sanctiunea disciplinară, alta decât avertismentul, nu poate fi aplicată decât după cercetarea prealabilă a faptei imputate de către comisia de disciplină, modul de constituire și funcționare a căreia este stabilită prin Regulamentul privind comisia de disciplină, anexă la Hotărârea Guvernului nr. 201 din 11 martie 2009, pe când la caz sa stabilit că o astfel de comisie de disciplină în vederea cercetării abaterii disciplinare a Ivan Topal nu a fost instituită în cadrul Biroului Național Statistică al RM

În asemenea împrejurări, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține corectă soluția primei instanțe având în vedere ilegalitatea ordinelor contestate, fiind emise fără respectarea prevederilor legii și fără respectarea procedurii stabilite, și prin urmare respinge argumentele invocate de recurent în susținerea poziției sale, ca fiind declarative, fără a avea careva suport legal probatoriu, iar careva argumente convingătoare care ar dezaproba concluzia primei instanțe nu au fost prezentate instanței de recurs.

Față de cele ce preced, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că hotărârea primei instanțe este legală și întemeiată, fiind adoptată în limitele competenței sale, cu aplicarea corectă a legii materiale care guvernează raportul juridic litigios, iar în cadrul judecării pricinii au fost create condiții obiective participanților la proces, întru realizarea drepturilor sale procedurale.

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere faptul că hotărârea primei instanțe este întemeiată și legală, iar argumentele invocate de recurent sunt similare argumentelor invocate în prima instanță, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de către Biroul Național de Statistică și de a menține hotărârea primei instanțe.

În conformitate cu art.444, art.445 alin. (1) lit. a), și alin.(3) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

#### d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de către Biroul Național de Statistică.

Se menține hotărârea Curții de Apel Chișinău din 14 decembrie 2012 în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Ivan Topal împotriva Biroului Național de Statistică cu privire la anularea ordinului de concediere, restabilirea în funcția anterior ocupată.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței, judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Svetlana Novac

Tatiana Vieru

Iurie Bejenaru

Galina Stratulat