

D E C I Z I E

01 iulie 2015

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele,

judecătorul:

Judecătorii:

Valeriu Doagă

Ala Cobăneanu, Iurie Diaconu

Vladimir Timofti și Sveatoslav Moldovan

examinând recursul declarat de întreprinderea cu capital străin de microfinanțare „Easy Credit” societate cu răspundere limitată, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de întreprinderea cu capital străin de microfinanțare „Easy Credit” societate cu răspundere limitată împotriva Jannei Ungureanu și Victoriei Arutiunean cu privire la încasarea datoriei, penalității și compensarea cheltuielilor de judecată și la acțiunile reconvenționale depuse de Janna Ungureanu și Victoria Arutiunean împotriva întreprinderii cu capital străin de microfinanțare „Easy Credit” societate cu răspundere limitată cu privire la recunoașterea nulității acordurilor despre condițiile contractuale generale și ordinelor de încasare, împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 28 ianuarie 2015, prin care s-a respins apelul declarat de întreprinderea cu capital străin de microfinanțare „Easy Credit” societate cu răspundere limitată și s-a menținut hotărârea Judecătoriei Ștefan-Vodă din 11 iunie 2014, prin care acțiunea inițială a fost respinsă, iar acțiunea reconvențională admisă

c o n s t a t ă :

Prin procura din 17 iunie 2011 Vîrlan Marian a fost împuternicit de întreprinderea cu capital străin de microfinanțare „Easy Credit” societate cu răspundere limitată să-i reprezinte interesele în instanța de judecată cu dreptul de a semna și depune cerere de chemare în judecată (f.d. 18, vol. I).

La 24 iulie 2012 reprezentantul Vîrlan Marian a depus în interesele întreprinderii cu capital străin de microfinanțare „Easy Credit” societate cu răspundere limitată cerere de chemare în judecată împotriva Jannei Ungureanu cu privire la încasarea datoriei, penalității și compensarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea cererii de chemare în judecată reprezentantul Vîrlan Marian a indicat că la 05 august 2010 întreprinderea cu capital străin de microfinanțare „Easy Credit” societate cu răspundere limitată a încheiat cu Janna Ungureanu contractul de împrumut nr. 095221708, prin care prima s-a obligat să-i acorde împrumut în sumă de 22 737 lei, iar ultima s-a obligat să-l ramburseze în 24 rate a câte 1 545 lei lunar, începând cu 05 noiembrie 2010 conform graficului de rambursare.

Pe parcursul executării contractului de împrumut Janna Ungureanu a admis încălcări de la achitarea ratelor conform graficului de rambursare.

La 13 februarie 2012 întreprinderea cu capital străin de microfinanțare „Easy Credit” societate cu răspundere limitată a solicitat Jannei Ungureanu rambursarea ratelor scadente.

Datoria Jannei Ungureanu este de 17 271 lei – suma restantă a împrumutului, 1 177 lei - penalitatea și 3 510 lei - suma rămasă a împrumutului, în total suma de 21 959 lei.

Cere reprezentantul Vîrlan Marian încasarea din contul Jannei Ungureanu în beneficiul întreprinderii cu capital străin de microfinanțare „Easy Credit” societate cu răspundere limitată a sumei de 21 959 lei și taxei de stat în mărime de 658,77 lei (f.d. 3-4, vol. I).

La 03 septembrie 2012 Janna Ungureanu a depus acțiune reconvențională împotriva întreprinderii cu capital străin de microfinanțare „Easy Credit” societate cu răspundere limitată cu privire la recunoașterea nevalabilității acordului despre condițiile contractuale generale și ordinului de încasare.

În motivarea acțiunii reconvenționale Janna Ungureanu a indicat că în contract nu este indicat numărul, data contractului, numele, prenumele debitorului, suma împrumutului, termenele de achitare.

Reprezentantul întreprinderii cu capital străin de microfinanțare „Easy Credit” societate cu răspundere limitată a dus-o în eroare, deoarece inițial a fost stabilită rata dobânzii de 24%, pe când de fapt a fost achitată dobânda de 38,65%.

Nu i-a fost prezentat calculul datoriei conform prevederilor contractuale.

În ordin este indicată suma de 22 737 lei, iar în graficul de rambursare suma de 22 774 lei .

Cere Janna Ungureanu recunoașterea nevalabilității acordului despre condițiile contractuale generale și ordinului de încasare nr. 00001564 din 05 august 2010 (f.d. 28-30, vol. I).

Prin hotărârea Judecătoriei Ștefan-Vodă din 22 octombrie 2012 s-a respins ca fiind neîntemeiată acțiunea întreprinderii cu capital străin de microfinanțare „Easy Credit” societate cu răspundere limitată.

S-a admis acțiunea reconvențională depusă de Janna Ungureanu și s-au recunoscut nule acordul despre condițiile contractuale generale (împrumutul personal) nr. 095221708 și ordinul de casă nr. 000001564 din 05 august 2010 întocmite de întreprinderea cu capital străin de microfinanțare „Easy Credit” societate cu răspundere limitată (f.d. 58, vol. I).

La 13 noiembrie 2012 întreprinderea cu capital străin de microfinanțare „Easy Credit” societate cu răspundere limitată a declarat apel împotriva hotărârii Judecătoriei Ștefan-Vodă din 22 octombrie 2012 (f.d. 60-62, vol. I).

Curtea de Apel Bender prin decizia din 04 decembrie 2012 a admis apelul declarat de întreprinderea cu capital străin de microfinanțare „Easy Credit” societate cu răspundere limitată, a casat hotărârea Judecătoriei Ștefan-Vodă din 22 octombrie 2012 și a trimis pricina la rejudecare în prima instanță, în alt complet de judecată (f.d.83-85, vol. I).

Prin procura din 01 noiembrie 2012 Dimov Alexandru a fost împuternicit de întreprinderea cu capital străin de microfinanțare „Easy Credit” societate cu răspundere limitată să-i reprezinte interesele în instanța de judecată cu dreptul de a depune cerere de chemare în judecată (f.d. 20, vol. II).

La 13 noiembrie 2012 reprezentantul Dimov Alexandru a depus în interesele întreprinderii cu capital străin de microfinanțare „Easy Credit” societate cu răspundere limitată cerere de chemare în judecată împotriva Victoriei Arutiunean cu privire la încasarea datoriei, penalității și compensarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea cererii de chemare în judecată reprezentantul Dimov Alexandru a indicat că la 05 august 2010 întreprinderea cu capital străin de microfinanțare „Easy Credit” societate cu răspundere limitată a încheiat cu Victoria Arutiunean contractul de împrumut nr. 95521705, prin care prima s-a obligat să acorde împrumut în sumă de 22 694 lei, iar ultima s-a obligat să-l ramburseze în 24 rate egale a câte 1 542 lei lunar, începând cu 05 noiembrie 2010 conform prevederilor contractuale și graficului de rambursare.

Victoria Arutiunean pe parcursul executării contractului de credit a admis încălcări la achitarea ratelor.

La 02 octombrie 2012 întreprinderea cu capital străin de microfinanțare „Easy Credit” societate cu răspundere limitată a solicitat Victoriei Arutiunean rambursarea ratelor scadente.

Datoria Victoriei Arutiunean este de 15 814 lei – suma restantă a împrumutului și 4 726 lei - dobânda de întârziere, în total suma de 20 540 lei.

Cere reprezentantul Dimov Alexandru încasarea din contul Victoriei Arutiunean în beneficiul întreprinderii cu capital străin de microfinanțare „Easy Credit” societate cu răspundere limitată a sumei de 20 540 lei și taxei de stat în mărime de 616,20 lei (f.d. 3-4, vol. II).

La 10 ianuarie 2013 Victoria Arutiunean a depus acțiune reconvențională împotriva întreprinderii cu capital străin de microfinanțare „Easy Credit” societate cu răspundere limitată cu privire la recunoașterea nevalabilității acordului despre condițiile contractuale generale și ordinului de încasare.

În motivarea acțiunii reconvenționale Victoria Arutiunean a indicat că în contract nu este indicat numărul, data contractului, numele, prenumele debitorului, suma împrumutului, termenele de achitare.

Reprezentantul întreprinderii cu capital străin de microfinanțare „Easy Credit” societate cu răspundere limitată a dus-o în eroare, deoarece inițial a fost stabilită rata dobânzii de 24%, pe când de fapt a fost achitată dobânda de 38,65%, deoarece din suma de 37 127 lei pe care a achitat-o, 17 127 lei constituie dobânda.

A achitat suma de 37 127 lei, fapt ce se confirmă prin facturile bancare de plată.

Nu i-a fost prezentat calculul datoriei conform prevederilor contractuale.

În ordin este indicată suma de 22 694 lei, pe care nu a primit-o de fapt.

Cere Victoria Arutiunean recunoașterea nevalabilității ordinului de încasare din 05 august 2010 nr. 00001565 în sumă de 22 694 și acordului despre condițiile contractuale generale nr. 095521705 (f.d.27-29, vol. II).

La 26 februarie 2013 reprezentantul Vîrlan Marian a depus cerere de modificare a acțiunii solicitând modificarea cuantumului revendicărilor de la Janna Ungureanu prin majorarea datoriei de bază cu suma de 384 lei ce constituie dobânda și comisionul pentru luna august 2012, cu suma de 363 lei ce constituie dobânda și comisionul pentru luna septembrie 2012 și cu suma de 378 lei ce constituie dobânda și comision pentru luna octombrie 2012, datoria de bază majorându-se cu 1 125 lei; majorarea clauzei penale calculate pentru ultimele șase luni de la 1 177 lei la 1 440 lei, iar în total modificarea cuantumului acțiunii majorându-se de la 21 959 lei la suma de 23 347 lei și compensarea cheltuielilor de judecată (f.d. 59, vol. II).

Prin încheierea Judecătorei Ștefan-Vodă s-au conexasă într-un singur proces pricinile civile la cererea de chemare în judecată depusă de întreprinderea cu capital străin de microfinanțare „Easy Credit” societate cu răspundere limitată împotriva Jannei Ungureanu și cererea de chemare în judecată depusă de întreprinderea cu capital

străin de microfinanțare „Easy Credit” societate cu răspundere limitată împotriva Victoriei Arutiunean (f.d. 87, vol. II).

Prin hotărârea Judecătorei Ștefan-Vodă din 11 iunie 2014 s-a respins ca fiind neîntemeiată acțiunea depusă de întreprinderea cu capital străin de microfinanțare „Easy Credit” societate cu răspundere limitată.

S-au admis acțiunile reconvenționale depuse de Ungureanu Janna și Victoria Arutiunean.

S-au recunoscut nule acordurile despre condițiile generale (împrumutul personal) nr. 095221708, nr. 095521705 și dispozițiile de plată nr. 00001564 și nr. 00001565 din 05 august 2010 încheiate între Ungureanu Janna, Arutiunean Victoria și întreprinderea cu capital străin de microfinanțare „Easy Credit” societate cu răspundere limitată (193, 199-201, vol. II).

La 12 iunie 2014 întreprinderea cu capital străin de microfinanțare „Easy Credit” societate cu răspundere limitată a depus apel împotriva hotărârii Judecătorei Ștefan-Vodă din 11 iunie 2014 (f.d. 204-208, vol. II).

Curtea de Apel Chișinău prin decizia din 28 ianuarie 2015 a respins apelul declarat de întreprinderea cu capital străin de microfinanțare „Easy Credit” societate cu răspundere limitată și a menținut hotărârea Judecătorei Ștefan-Vodă din 11 iunie 2014 (f.d. 229-233, vol. II).

La 27 martie 2015 întreprinderea cu capital străin de microfinanțare „Easy Credit” societate cu răspundere limitată a declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 28 ianuarie 2015, solicitând admiterea acestuia, casarea deciziei instanței de apel, trimiterea pricinii la rejudicare și compensarea cheltuielilor de judecată în mărime de 717,17 lei pentru achitarea taxei de stat la depunerea recursului.

În motivarea cererii de recurs întreprinderea cu capital străin de microfinanțare „Easy Credit” societate cu răspundere limitată a indicat că instanțele de judecată au interpretat eronat normele de drept material și circumstanțele pricinii.

Instanțele de judecată eronat au efectuat calculele matematice și au anulat acordurile.

La 23 aprilie 2015 întreprinderea cu capital străin de microfinanțare „Easy Credit” societate cu răspundere limitată a declarat recurs suplimentar invocând că termenul pentru declararea nulității relative a actului juridic este de 6 luni și intimamente urmau să solicite anularea acordului și ordinului de încasare în termen de 6 luni.

În conformitate cu art. 444 Codul de procedură civilă, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

În conformitate cu art. 439 alin. (2) Codul de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copiei de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia. În cazul neprezentării referinței în termenul stabilit, admisibilitatea recursului se decide în lipsa acesteia.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție prin încheierea din 10 iunie 2015 a considerat recursul admisibil fără a prejudicia fondul și a dispus judecarea acestuia de către completul din 5 judecători.

În conformitate cu art. 441 Codul de procedură civilă, în cazul în care recursul este considerat admisibil, un complet din 5 judecători examinează fondul recursului.

În conformitate cu art. 442 alin. (1) Codul de procedură civilă, judecând recursul declarat împotriva deciziei date în apel, instanța verifică, în limitele invocate în recurs

și în baza referinței depuse de către intimat, legalitatea hotărârii atacate, fără a administra noi dovezi.

În conformitate cu art. 444 Codul de procedură civilă, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

Judecând recursul declarat în limitele invocate pe baza materialelor din dosar, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că acesta este depus în termen, neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea hotărârilor judecătorești din următoarele motive.

În conformitate cu art. 434 Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Curtea de Apel Chișinău a expediat în adresa întreprinderii cu capital străin de microfinanțare „Easy Credit” societate cu răspundere limitată copia deciziei din 28 ianuarie 2015 la 03 februarie 2015 (f.d. 237, vol. II).

Prin urmare, recursul declarat de întreprinderea cu capital străin de microfinanțare „Easy Credit” societate cu răspundere limitată la 27 martie 2015 este depus în termen.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. a) Codul de procedură civilă, instanța, după ce judecă recursul, este în drept să respingă recursul și să mențină decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe, precum și încheierile atacate cu recurs.

Din actele pricinii rezultă că în anul 2008 întreprinderea cu capital străin de microfinanțare „Easy Credit” societate cu răspundere limitată a acordat Jannei Ungureanu și Victoriei Arutiunean credite în sumă de 20 000 lei pentru fiecare.

Prin ordinul de plată din 12 noiembrie 2008 se confirmă că întreprinderea cu capital străin de microfinanțare „Easy Credit” societate cu răspundere limitată a eliberat Jannei Ungureanu suma de 20 000 lei (f.d. 43, vol. I).

La 25 februarie 2010 Janna Ungureanu a fost somată de întreprinderea cu capital străin de microfinanțare „Easy Credit” societate cu răspundere limitată despre necesitatea achitării datoriei restante aferente contractului de împrumut nr. 472231583 din 10 noiembrie 2008 în sumă de 20 000 lei, invocând că suma neachitată este de 15 161 lei, inclusiv penalități (f.d. 41, vol. I).

La 05 august 2010 Janna Ungureanu și întreprinderea cu capital străin de microfinanțare „Easy Credit” societate cu răspundere limitată au încheiat contractul nr. 095221708, prin care Janna Ungureanu a împrumutat suma de 22 737 lei, pe care s-a obligat să o achite în 24 rate, începând cu 05 noiembrie 2010, fiind stabilită rata dobânzii de 22%, rata comisionului de 1,4% și rata de 1 545 lei, plata sumelor urmând a fi efectuată conform graficului de rambursare a împrumutului (f.d. 6, 7, vol. I).

La 05 august 2010 Ungureanu Janna a confirmat că este împrumutatul de fapt al creditului și că datele despre salariu sunt veridice (f.d. 8, vol. I).

La 05 august 2010 Janna Ungureanu și întreprinderea cu capital străin de microfinanțare „Easy Credit” societate cu răspundere limitată au semnat condițiile contractuale standard (f.d. 9, vol. I).

Întreprinderea cu capital străin de microfinanțare „Easy Credit” societate cu răspundere limitată pretinde că prin dispoziția de plată nr. 00001564 din august 2010 a eliberat Jannei Ungureanu suma de 22 737 lei (f.d. 14, vol. I).

La 13 februarie 2012 Janna Ungureanu a fost somată de întreprinderea cu capital străin de microfinanțare „Easy Credit” societate cu răspundere limitată despre necesitatea achitării sumei restante până la 22 februarie 2012, somația fiind recepționată la 17 februarie 2012 (f.d. 16, 15, vol. I).

La 05 august 2010 Victoria Arutiunean și întreprinderea cu capital străin de microfinanțare „Easy Credit” societate cu răspundere limitată au încheiat contractul nr. 095221705, prin care Victoria Arutiunean a împrumutat suma de 22 694 lei, pe care s-a obligat să o achite în 24 rate, începând cu 05 noiembrie 2010, fiind stabilită rata dobânzii de 22 %, rata comisionului de 1,4% și rata de 1 542 lei, plata sumelor urmând a fi efectuată conform graficului de rambursare a împrumutului (f.d. 9, 13, vol. II).

La 05 august 2010 Victoria Arutiunean a confirmat că este împrumutatul de fapt al creditului și că datele despre salariu sunt veridice (f.d. 12, vol.II).

La 05 august 2010 Victoria Arutiunean și întreprinderea cu capital străin de microfinanțare „Easy Credit” societate cu răspundere limitată au semnat condițiile contractuale standard (f.d. 10, vol. II).

Întreprinderea cu capital străin de microfinanțare „Easy Credit” societate cu răspundere limitată invocă că prin dispoziția de plată nr. 00001565 din 05 august 2010 a eliberat Victoriei Arutiunean suma de 22 694 lei (f.d. 14, vol. II).

La 02 octombrie 2012 Victoria Arutiunean a fost somată de întreprinderea cu capital străin de microfinanțare „Easy Credit” societate cu răspundere limitată despre necesitatea achitării sumei restante până la 19 octombrie 2012, (f.d. 16, vol. II).

Întreprinderea cu capital străin de microfinanțare „Easy Credit” societate cu răspundere limitată a depus cereri de chemare în judecată împotriva Jannei Ungureanu și Victoriei Arutiunean cu privire la încasarea datoriei, penalității și compensarea cheltuielilor de judecată.

Janna Ungureanu și Victoria Arutiunean au depus acțiuni reconvenționale împotriva întreprinderii cu capital străin de microfinanțare „Easy Credit” societate cu răspundere limitată cu privire la recunoașterea nulității acordurilor despre condițiile contractuale generale și ordinelor de încasare.

Instanțele judecătorești au emis hotărârile sus-menționate.

Judecând pricina în ordine de recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție a constatat că Curtea de Apel Chișinău și Judecătoria Ștefan-Vodă au aplicat corect normele de drept material și au apreciat just probele administrate.

Conform art. 227 alin. (1) și (2) lit. a) Codul civil, actul juridic încheiat în baza unei erori considerabile poate fi declarat nul de instanța de judecată.

Eroarea este considerabilă dacă la încheiere a existat o falsă reprezentare referitor la natura actului juridic.

Din sensul normelor de drept citate rezultă că eroarea este reprezentarea falsă a realității la încheierea unui act juridic civil. Eroarea poate fi de fapt și de drept. Eroarea de fapt este reprezentarea greșită a unei situații faptice la încheierea actului juridic (referitoare la obiectul actului, calitățile lui, persoana contractantului). Eroarea de drept este o reprezentare greșită a existenței sau conținutului normelor de drept. Pentru ca eroarea să constituie temei de anulare a actului juridic civil este necesar ca ea să fie considerabilă, în sensul că elementul asupra căruia reprezentarea este falsă să fie determinant pentru încheierea actului, astfel încât, dacă ar fi fost cunoscută realitatea actul nu s-ar fi încheiat.

În ședințele de judecată Arutiunean Victoria și Janna Ungureanu au afirmat că nu au primit de fapt sumele de bani aferente contractelor de împrumut din 05 august 2010.

Tot reclamantele au afirmat că au fost induse în eroare la semnarea contractelor din 05 august 2010, deoarece întreprinderea cu capital străin de microfinanțare „Easy Credit” societate cu răspundere limitată le-a comunicat că prin aceste contracte se

prelungesc termenele de achitare a datoriei pe contractele din anul 2008 și nu că încheie contracte noi de împrumut.

În ședința de judecată reprezentantul Dimov Alexandru a explicat că Arutiunean Victoria și Janna Ungureanu nu au primit banii în numerar ce rezultă din contractele de împrumut din 05 august 2010, că acești bani au fost depuși în scopul acoperii datoriilor contractelor precedente (f.d. 172, vol. II).

Așadar, instanțele de judecată corect au admis acțiunile reconvenționale depuse de Arutiunean Victoria și Janna Ungureanu și au anulat acordurile despre condițiile contractuale generale (împrumut personal) nr. 095221708 și 095521705 și dispozițiile de plată nr. 00001565 și nr. 00001564 din 05 august 2010.

Or, conform art. 867 alin. (1) Codul civil, prin contractul de împrumut o parte (împrumutător) se obligă să dea în proprietate celeilalte părți (împrumutatul) bani sau alte bunuri fungibile, iar aceasta se obligă să restituie banii în aceeași sumă sau bunuri de același gen, calitate și cantitate la expirarea termenului pentru care i-au fost date.

Întreprinderea cu capital străin de microfinanțare „Easy Credit” societate cu răspundere limitată nu a prezentat probe care ar confirma că la 05 august 2010 Ungureanu Janna și Arutiunean Victoria aveau datorii pe contractele de împrumut din anul 2008 în sumă de 22 737 lei și 22 694 lei.

Prin urmare, Ungureanu Janna și Arutiunean Victoria au fost induse în eroare în privința actelor juridice încheiate la 05 auguste 2010, crezând că semnează contracte cu privire la prelungirea contractelor din anul 2008 și nu contracte noi de împrumut.

Întreprinderea cu capital străin de microfinanțare „Easy Credit” societate cu răspundere limitată nu a prezentat probe că a transferat sumele împrumutate la 05 august 2010 de Ungureanu Janna și Arutiunean Victoria pentru stingerea datoriilor aferente contractelor de împrumut din anul 2008.

Or, în conformitate cu art. 118 alin. (1) Codul de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiectiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

Conform pct. 6.01 din condițiile contractuale standard, prezentul contract va fi acceptat ca fiind obligatoriu de către întreprinderea cu capital străin de microfinanțare „Easy Credit” societate cu răspundere limitată și va intra în vigoare doar dacă întreprinderea cu capital străin de microfinanțare „Easy Credit” societate cu răspundere a eliberat (a plătit) împrumutul conform condițiilor contractului (f.d. 25, vol. II).

Contrar acestor prevederi contractuale, întreprinderea cu capital străin de microfinanțare „Easy Credit” societate cu răspundere limitată nu a eliberat Jannei Ungureanu și Victoriei Arutiunean sumele de bani împrumutate.

Având în vedere că acordurile despre condițiile contractuale generale (împrumut personal) nr. 095221708 și 095521705 și dispozițiile de plată nr. 00001565 și nr. 00001564 din 05 august 2010 sunt declarate nule, corect au fost respinse acțiunile întreprinderii cu capital străin de microfinanțare „Easy Credit” societate cu răspundere limitată cu privire la încasarea datoriilor și penalităților aferente acestor contracte.

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere că instanța de apel și prima instanță au examinat pricina sub toate aspectele, cu respectarea nomelor de drept material, procedural și au emis hotărâri legale, iar argumentele invocate de întreprinderea cu capital străin de microfinanțare „Easy Credit” societate cu răspundere limitată în cererea de recurs poartă caracter declarativ, Colegiul civil,

comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține hotărârile judecătorești.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. a), alin. (3) Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e

Se respinge recursul declarat de întreprinderea cu capital străin de microfinanțare „Easy Credit” societate cu răspundere limitată.

Se menține decizia Curții de Apel Chișinău din 28 ianuarie 2015 și hotărârea Judecătoriei Ștefan-Vodă din 11 iunie 2014, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de întreprinderea cu capital străin de microfinanțare „Easy Credit” societate cu răspundere limitată împotriva Jannei Ungureanu și Victoriei Arutiunean cu privire la încasarea datoriei, penalității și compensarea cheltuielilor de judecată și la acțiunile reconvenționale depuse de Janna Ungureanu și Victoria Arutiunean împotriva întreprinderii cu capital străin de microfinanțare „Easy Credit” societate cu răspundere limitată cu privire la recunoașterea nulității acordurilor despre condițiile contractuale generale și a ordinelor de încasare.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președinte, judecătorul:

Valeriu Doagă

Judecătorii:

Ala Cobăneanu

Iurie Diaconu

Vladimir Timofti

Sveatoslav Moldovan