

D E C I Z I E

01 iulie 2015

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele,

Judecătorul:

Judecătorii:

Valeriu Doagă

Ala Cobăneanu, Iurie Diaconu,

Vladimir Timofti și Sveatoslav Moldovan

examinând recursul declarat de avocatul Lefter Aurel în interesele societății comerciale „ADM-Reparație” societate cu răspundere limitată și cererea acestuia de repunere a recursului în termen, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de societatea pe acțiuni „Floarea-Soarelui” împotriva societății comerciale „ADM-Reparație” societate cu răspundere limitată, intervenient accesoriu Agenția de Stat pentru Proprietatea Intelectuală cu privire la constatarea încălcării drepturilor în privința mărcii comerciale, interzicerea utilizării mărcii, retragerea produselor și compensarea cheltuielilor de judecată, împotriva hotărârii Curții de Apel Chișinău din 04 noiembrie 2013, prin care acțiunea a fost admisă

c o n s t a t ă:

Prin mandatul din 15 iulie 2013 avocatul Iorga Iulian a fost împuternicit de societatea pe acțiuni „Floarea Soarelui” să-i reprezinte interesele în instanța de judecată cu dreptul de a semna și depune cerere de chemare în judecată (f.d. 33).

La 16 iulie 2013 avocatul Iorga Iulian a depus în interesele societății pe acțiuni „Floarea Soarelui” cerere de chemare în judecată împotriva societății comerciale „ADM-Reparație” societate cu răspundere limitată cu privire la constatarea încălcării drepturilor în privința mărcii comerciale, interzicerea utilizării mărcii, retragerea produselor și compensarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea cererii de chemare în judecată avocatul Iorga Iulian a indicat că societatea pe acțiuni „Floarea Soarelui” este cel mai mare producător de uleiuri din Republica Moldova deținând o cotă-parte de 80% și desfășoară activitatea din anul 1992.

Societatea pe acțiuni „Floarea Soarelui” este deținătorul mărcilor comerciale: „Floarea Soarelui”, „Aroma Soarelui”, „Roua Soarelui”, „Floris”, „Aurum 999,9”, aceste mărci fiind incluse în clasa CIPS 29 conform Clasificatorului Internațional al produselor și serviciilor în scopul înregistrării mărcilor.

Marca comercială „Floarea Soarelui” nr. 10683 se bucură de protecție începând cu 30 aprilie 2003, iar marca „Floris” nr. 24100 a fost recunoscută ca fiind notorie începând cu 01 ianuarie 2009, ea reprezentând aspectul grafic al etichetei utilizate la marcarea uleiurilor.

Societatea comercială „ADM-Reparație” utilizează combinația „Floarea Soarelui” în cadrul unei etichete care reprezintă o imitare a etichetei „Floris” pentru producerea uleiurilor și o imitație a soluției grafice de prezentare a produsului societății pe acțiuni „Floarea Soarelui” și în consecință consumatorii le asociază.

Acțiunile pârâtului privind fabricarea uleiurilor cu aplicarea mărcilor a cărui titular este societatea pe acțiuni „Floarea Soarelui”, inclusiv prin imitarea aspectului grafic al etichetei și comercializarea acestor produse duc la încălcarea drepturilor exclusive asupra mărcilor comerciale.

Cere avocatul Iorga Iulian constatarea faptului că societatea comercială „ADM-Reparație” societate cu răspundere limitată încalcă drepturile societății pe acțiuni „Floarea Soarelui” în privința mărcilor comerciale „Floarea Soarelui” și „Floris”, interzicerea societății comerciale „ADM-Reparație” societate cu răspundere limitată să utilizeze mărcile comerciale „Floarea Soarelui” și „Floris”, obligarea societății comerciale „ADM-Reparație” societate cu răspundere să retragă toate produsele pe care este aplicat semnul „Floarea Soarelui”, produsele care imită forma grafică a semnului „Floris” și compensarea cheltuielilor de judecată (f.d. 3-5).

Prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 04 noiembrie 2013 s-a admis cererea de chemare în judecată depusă de societatea pe acțiuni „Floarea Soarelui”.

S-a constatat încălcarea de către societatea comercială „ADM-Reparație” societate cu răspundere limitată a drepturilor societății pe acțiuni „Floarea Soarelui” în privința mărcilor comerciale „Floarea Soarelui” și „Floris”.

S-a interzis societății comerciale „ADM-Reparație” societate cu răspundere limitată să mai utilizeze, sub orice formă, mărcile comerciale „Floarea Soarelui” și „Floris”.

S-a obligat societatea comercială „ADM-Reparație” societate cu răspundere limitată să retragă din cont propriu toate produsele sale, pe care este aplicat semnul „Floarea Soarelui” și toate produsele care imită forma grafică a semnului „Floris” (f.d. 55-58).

Prin mandatul din 02 aprilie 2015 avocatul Lefter Aurel a fost împuternicit de societatea comercială „ADM-Reparație” societate cu răspundere limitată să-i reprezinte interesele în instanța de judecată cu dreptul de a ataca hotărârea judecătorească (f.d. 71).

La 07 aprilie 2015 avocatul Lefter Aurel a declarat în interesele societății comerciale „ADM-Reparație” societate cu răspundere limitată recurs împotriva hotărârii Curții de Apel Chișinău din 04 noiembrie 2013, solicitând admiterea acestuia, casarea hotărârii primei instanțe, emiterea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii și compensarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea cererii de recurs avocatul Lefter Aurel a indicat că pricina a fost examinată în lipsa societății comerciale „ADM-Reparație” societate cu răspundere limitată, aceasta fiind în imposibilitate de a-și formula, argumenta și dovedi poziția în proces.

Înștiințările eronat au fost expediate pe adresa s. Budești, str. Traian, 1, deoarece pe adresa dată are sediul societatea pe acțiuni „Reparație”, adresa recurentului conform datelor de la Camera Înregistrării de Stat fiind s. Budești, mun. Chișinău.

Societatea comercială „ADM-Reparație” societate cu răspundere limitată nu a utilizat în activitatea sa dreptul asupra mărcilor comerciale „Floarea Soarelui” și „Floris”, nu a comercializat această producție și nu a beneficiat de beneficiul acestui produs.

La 07 aprilie 2015 avocatul Lefter Aurel a depus cerere de repunere a recursului în termen, invocând că lipsește confirmarea citării pentru ședințele de judecată din 23 septembrie 2013, 21 octombrie 2013 și 04 noiembrie 2013 și copia hotărârii societatea comercială „ADM-Reparație” societate cu răspundere limitată nu a primit.

Prin referința depusă la 11 iunie 2015 avocatul Iorga Iulian în interesele societății pe acțiuni „Floarea Soarelui” a solicitat respingerea cererii de repunere în termen ca fiind neîntemeiată și a recursului ca fiind tardiv.

Prin referința depusă la 23 iunie 2015 Agenția de Stat pentru Proprietatea Intelectuală a indicat că nu este competentă să verifice legalitatea citării și lasă la discreția instanței de a decide în acest sens.

În conformitate cu art. 442 alin. (1) Codul de procedură civilă, judecând recursul declarat împotriva deciziei date în apel, instanța verifică, în limitele invocate în recurs și

în baza referinței depuse de către intimat, legalitatea hotărârii atacate, fără a administra noi dovezi.

În conformitate cu art. 444 Codul de procedură civilă, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

Judecând recursul declarat în limitele invocate pe baza materialelor din dosar, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este depus în afara termenului de legal de declarare, iar cererea de repunere a recursului în termen neîntemeiată și care urmează a fi respinsă din următoarele motive.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. a) Codul de procedură civilă, instanța, după ce judecă recursul, este în drept să respingă recursul și să mențină decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe, precum și încheierile atacate cu recurs.

Prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 04 noiembrie 2013 s-a admis cererea de chemare în judecată depusă de societatea pe acțiuni „Floarea Soarelui”, s-a constatat încălcarea de către societatea comercială „ADM-Reparație” societate cu răspundere limitată a drepturilor societății pe acțiuni „Floarea Soarelui” în privința mărcilor comerciale „Floarea Soarelui” și „Floris”, s-a interzis societății comerciale „ADM-Reparație” societate cu răspundere limitată să mai utilizeze, sub orice formă, mărcile comerciale „Floarea Soarelui” și „Floris” și s-a obligat societatea comercială „ADM-Reparație” societate cu răspundere limitată să retragă din cont propriu toate produsele sale, pe care este aplicat semnul „Floarea Soarelui” și toate produsele care imită forma grafică a semnului „Floris” (f.d. 55-58).

În conformitate cu art. 434 alin. (1) Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

La 21 noiembrie 2013 Curtea de Apel Chișinău a expediat în adresa societății comerciale „ADM-Reparație” societate cu răspundere limitată copia hotărârii din 04 noiembrie 2013 (f.d. 60).

Conform pct. 88 Regulile privind prestarea serviciilor poștale, aprobate prin Hotărârea Guvernului 798 din 18 iunie 2002, trimiterile poștale simple, confirmările de primire și avizele la trimiterile poștale înregistrate adresate persoanelor juridice se eliberează în oficiile poștale persoanelor împuternicite în acest scop sau se distribuie la sediul acestora în cutii speciale, instalate la parter.

Copia hotărârii a fost recepționată de societatea comercială „ADM-Reparație” societate cu răspundere limitată la 27 noiembrie 2013 (f.d. 61).

Avocatul Lefter Aurel a declarat în interesele societății comerciale „ADM-Reparație” societate cu răspundere limitată recurs împotriva hotărârii Curții de Apel Chișinău din 04 noiembrie 2013 la 07 aprilie 2015, în afara termenului legal.

Nu poate fi reținut argumentul că hotărârea primei instanțe a fost expediată pe o adresă eronată.

Conform art. 8 alin. (4) și (5) Legea cu privire la avocatură nr. 1260-XV din 19 iulie 2002, în procedura de acordare a asistenței juridice, avocatul poate adevăra copii și extrase din acte și poate certifica semnăturile de pe actele necesare pentru acordarea asistenței juridice. Avocatul nu poate efectua aceste acțiuni pentru sine, pentru membrii familiei sale, pentru rude sau afini.

Acțiunile specificate la alin.(4) se certifică prin semnătura și ștampila avocatului, cu indicarea datei și menționarea corespunderii cu originalul.

În referința depusă avocatul Iorga Iulian în interesele societății pe acțiuni „Floarea Soarelui” a prezentat demersul societății comerciale „ADM-Reparație” societate cu răspundere limitată adresat Curții de Apel Chișinău prin care a solicitat amânarea ședinței de judecată pe dosarul nr. 2-4/15, indicând adresa mun. Chișinău, com. Budești, str. Traian nr. 1 (f.d. 96).

Primăria satului Budești, mun. Chișinău confirmă că societatea comercială „ADM-Reparație” societate cu răspundere limitată în perioada anilor 2013-2014 și până în prezent își desfășoară activitatea pe adresa mun. Chișinău, s. Budești, str. Traian, 1 (f.d. 97).

Prin urmare, hotărârea primei instanțe a fost expediată pe adresa corectă și a fost recepționată de societatea comercială „ADM-Reparație” societate cu răspundere limitată.

Privitor la cererea de repunere a recursului în termen.

În conformitate cu art. 434 alin. (2) Codul de procedură civilă, termenul de 2 luni este termen de decădere și nu poate fi restabilit.

Prin urmare, termenul de declarare a recursului nu poate fi restabilit și cererea de repunere a recursului în termen nu poate fi admisă.

În conformitate cu art. 10 alin. (1) Codul de procedură civilă, sancțiunile procedurale sunt urmările nefavorabile, stabilite de normele de drept procedural civil, care survin pentru subiectul obligat în raport procedural în caz de neîndeplinire sau de îndeplinire defectuoasă a unui act de procedură, precum și în caz de exercitare abuzivă a unui drept procedural.

Exercitarea unui drept de către titularul său nu poate avea loc decât într-un anumit cadru, prestabilit de legiuitor, cu respectarea anumitor exigențe, cărora li se subsumează și instituirea unor termene, după a căror expirare valorificarea respectivului drept nu mai este posibilă.

Avocatul Lefter Aurel în interesele societății comerciale „ADM-Reparație” societate cu răspundere limitată depunând recursul la 07 aprilie 2015 a exercitat dreptul de atac cu omiterea termenului legal.

În conformitate cu art. 56 alin. (3) Codul de procedură civilă, participanții la proces sunt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. În cazul abuzului de aceste drepturi sau al nerespectării obligațiilor procedurale, se aplică sancțiunile prevăzute de legislația procedurală civilă.

Articolul 61 alin. (1) Codul de procedură civilă expres prevede că părțile sunt obligate să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. Instanța judecătorească pune capăt oricărui abuz de aceste drepturi dacă prin abuz se urmărește tergiversarea procesului sau inducerea sa în eroare.

Contrar acestor prevederi legale, societatea comercială „ADM-Reparație” societate cu răspundere limitată nu a depus diligența necesară în vederea exercitării căii de atac în termen.

În hotărârea Ponomaryov vs. Ucraina 3236/03 din 03 aprilie 2008, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a statuat că dacă termenul pentru introducerea unei căi ordinare de atac este reînnoit după un interval considerabil și pentru motive care nu par să fie foarte convingătoare, o asemenea decizie ar putea înfrânge principiul securității raporturilor juridice într-un mod similar cu o cale extraordinară de atac. Curtea a admis că revine în primul rând instanțelor interne să decidă asupra repunerii în termenul de introducere a căii ordinare de atac, dar ele nu se bucură de o marjă de apreciere nelimitată. Instanțele sunt obligate să indice motivele pentru care au acceptat repunerea în termen. Un asemenea motiv ar putea fi, spre exemplu, necomunicarea hotărârii luate în proces de către autoritățile competente ale statului. Chiar și atunci, totuși, posibilitatea repunerii în termen nu ar fi nelimitată, dată fiind obligația părților de a se interesa, la intervale rezonabile, de stadiul procesului de care ele au cunoștință.

În cauzele Ceachir contra Moldovei din 15 ianuarie 2008 și Melnic contra Moldovei din 14 noiembrie 2006, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a notat că prin neaducerea vreunui motiv pentru prelungirea termenului de depunere de către părți a

unui act procedural, instanțele judecătorești naționale încalcă drepturile reclamantilor la un proces echitabil.

Curtea Europeană a Drepturilor Omului în jurisprudența sa constantă a reiterat că ține de obligația părților de a lua măsurile necesare privind protejarea drepturilor sale de acces la instanță (a se vedea cauzele Van Harn vs. Germania, nr. 7557/03 din 11 septembrie 2007).

În conformitate cu art. 10 alin. (3) Codul de procedură civilă, sancțiunile procedurale vizează atât actele de procedură ale instanței judecătorești, ale participanților la proces, cât și ale persoanelor legate de activitatea acestora și, în dependență de prevederile legii, constau în anularea actului procedural defectuos, în decăderea din drepturi pentru neîndeplinire în termen a actului de procedură, în obligația de a completa sau a reface actul îndeplinit cu nerespectarea legii, în restabilirea în drepturile încălcate, în aplicarea amenzii judecătorești, în alte măsuri prevăzute de lege.

Repunerea în termen a recursului depus peste termenul prevăzut de lege în lipsa temeiurilor justificate ar încălca principiul securității raporturilor juridice, dreptul intimatului la un proces echitabil și ar duce inevitabil la o nouă condamnare a Republicii Moldova de către Curtea Europeană a Drepturilor Omului.

În favoarea concluziei enunțate se invocă jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, care consacră unul din principiile fundamentale ale preeminenței dreptului, securitatea raporturilor juridice (a se vedea hotărârea Pîrnău și alții vs. Moldova din 31 ianuarie 2012).

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere că recursul declarat de avocatul Lefter Aurel în interesele societății comerciale „ADM-Reparație” societate cu răspundere limitată este depus cu omiterea termenului de declarare, iar cererea de repunere în termen a recursului este neîntemeiată, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a respinge cererea de repunere a recursului în termen și de a respinge recursul fără a se pronunța asupra fondului.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. a) Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție,

decide:

Se respinge cererea avocatului Lefter Aurel în interesele societății comerciale „ADM-Reparație” societate cu răspundere limitată cu privire la repunerea recursului în termen.

Se respinge recursul declarat de avocatul Lefter Aurel în interesele societății comerciale „ADM-Reparație” societate cu răspundere limitată ca fiind depus cu omiterea termenului de declarare.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președinte, judecătorul:

Valeriu Doagă

Judecătorii:

Ala Cobăneanu

Iurie Diaconu

Vladimir Timofti

Sveatoslav Moldovan