

prima instanță: V. Șchiopu
instanța de apel: N. Chircu, A. Toderaș, A. Albu

dosarul nr. 3ra-903/15

ÎNCHEIERE

01 iulie 2015

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președinte, judecătorul
Judecătorii

Ala Cobăneanu
Tamara Chișca-Doneva
Valentina Clevadi

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de Tatiana Andronic

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Tatiane Andronic împotriva Oficiului Cadastral Teritorial Ungheni a Întreprinderii de Stat „Cadastru” cu privire la contestarea actului administrativ

împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 19 februarie 2015 prin care a fost admisă cererea de apel declarată de Întreprinderea de Stat „Cadastru”, Oficiul Cadastral Teritorial Ungheni, casată integral hotărârea Judecătoriei Ungheni din 19 iunie 2014 și emisă o nouă hotărâre prin care acțiunea a fost respinsă

constată:

La 17 mai 2014, Tatiana Andronic a depus cerere de chemare în judecată împotriva OCT Ungheni a ÎS „Cadastru” cu privire la contestarea actului administrativ.

În motivarea acțiunii a invocat că a depus o cerere la OCT Ungheni cu privire la înregistrarea dreptului de proprietate a bunului imobil și anume a casei de locuit amplasată pe str. Suceava, 20 din or. Ungheni, la care a anexat încheierea judecătorească din 02 aprilie 2014.

Susține că prin decizia registratorului OCT Ungheni din 12 mai 2014, cererea ei a fost respinsă pe motiv că dreptul de a dispune de bunurile asupra cărora s-a decis prin hotărârea judecătorească nu se poate de realizat decât după ce va fi eliberat certificat de moștenitor.

Consideră că decizia cu privire la respingerea cererii de înregistrare este ilegală, urmând a fi anulată, cu obligarea înregistrării dreptului.

Invocă prevederile art. 33 al Legii cadastrului bunurilor imobile, care stabilește că înregistrarea drepturilor în baza altor documente poate fi refuzată numai dacă forma sau conținutul documentelor prezentate nu corespund cerințelor legislației.

Afirmă că actele prezentate pentru înregistrarea drepturilor corespund cerințelor stabilite de legislație, deoarece dânsa a prezentat hotărârea instanței de judecată devenită irevocabilă.

Remarcă că nu pot fi considerate admisibile argumentele registratorului referitor la faptul că doar certificatul de moștenitor legal poate servi temei de înregistrare a drepturilor, deoarece prin emiterea încheierii judecătorești s-a dispus o anumită modalitate de soluționare a litigiului patrimonial, act care servește temei de înregistrare a drepturilor.

Menționează că în corespundere cu prevederile art. 29 Legea cadastrului bunurilor imobile, hotărârea judecătorească privind înscrierea sau radierea dreptului tabular ori privind efectuarea rectificării în registrul bunurilor imobile se depune în copie, cărei autenticitate este confirmată de instanța de judecată, cu mențiunea că este irevocabilă. Documentele prezentate pentru înregistrarea drepturilor trebuie să identifice bunul imobil (să conțină descrierea lui) sau dreptul intabulat asupra căruia se cere a face înscrierea, să indice dreptul ce urmează a fi înscris sau radiat, să conțină numele părților, măsurile de rigoare, iar în cazurile stabilite de lege, să fie autentificate notarial și ștampilate.

Consideră că toate aceste cerințe erau îndeplinite la depunerea cererii de înregistrare.

Invocă că potrivit conținutului art. 29 al Legii nominalizate, în cazul în care hotărârea judecătorească nu conține toate datele necesare pentru înscrierea în registrul bunurilor imobile, registratorul va solicita instanței de judecată explicarea hotărârii. Prin urmare, simplul refuz nu reprezenta o acțiune legală și motivată pe care a operat-o registratorul OCT Ungheni.

Astfel, în lipsa mențiunii respective, dacă hotărârea este executorie, se efectuează înscrierea provizorie în registrul bunurilor imobile.

Afirmă că registratorul cel puțin era obligat să efectueze o înscriere provizorie, fapt despre care ea nu a fost informată.

Își întemeiază pretențiile în baza dispozițiilor art. 1, 5, 6, 14, 16, 17 Legea contenciosului administrativ, art. 29 și 33 Legea cadastrului bunurilor imobile și art.166, 167 CPC.

Solicită admiterea acțiunii, anularea ca fiind ilegală decizia OCT Ungheni din 12 mai 2014, obligarea OCT Ungheni de a înregistra după Tatiana Andronic dreptul de proprietate asupra bunului imobil și anume a casei de locuit amplasată în str. Suceava, 20, or. Ungheni, precum și repararea prejudiciului moral în sumă de 300 lei, cauzat prin nesoluționarea cererii adresate.

Prin hotărârea Judecătoriei Ungheni din 19 iunie 2014 a fost admisă acțiunea, considerată drept ilegală decizia OCT Ungheni din 12 mai 2014, obligat OCT Ungheni de a înregistra după Tatiana Andronic dreptul de proprietate asupra bunului imobil și anume a casei de locuit cu nr. cadastral 92110730101 și teren aferent cu nr. cadastral 9201107301, amplasată pe str. Suceava, 20 or. Ungheni, reparat de către OCT Ungheni prejudiciul moral în mărime de 300 lei în beneficiul Tatiane Andronic.

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 19 februarie 2015 a fost admisă cererea de apel declarată de ÎS „Cadastru”, OCT Ungheni, casată integral hotărârea primei instanțe și emisă o nouă hotărâre prin care acțiunea a fost respinsă.

La 13 mai 2015, Tatiana Andronic a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea acestuia, casarea deciziei recurate cu menținerea hotărârii primei instanțe.

În motivarea recursului a invocat dezacordul cu decizia recurată, considerând-o ilegală.

Susține că prin emiterea deciziei contestate și imposibilitatea înregistrării bunului timp de câțiva ani, îi este lezat grav în continuare dreptul de proprietate asupra bunului imobil, de altfel, drept prevăzut de art. 1 al Protocolului Adițional la Convenția pentru apărarea drepturilor omului și libertăților fundamentale, care statuează nimeni nu poate fi lipsit de dreptul de proprietatea sa, decât pentru o cauză de utilitate publică.

Consideră că instanța de apel eronat și insuficient a aplicat prevederile art. 316 alin. (2) Cod civil, neexpunându-se asupra apărării dreptului de proprietate ce-i aparține.

Remarcă că instanța de apel a examinat superficial cazul dat, neluând în considerație argumentele invocate de instanța de fond și nici nu a apreciat la justa valoare încheierea emisă de Judecătoria Ungheni din 02 aprilie 2014 cu privire la validarea tranzacției de împăcare încheiată între părțile cazului.

Afirmă că a luat cunoștință cu decizia recurată la 25 martie 2015, când a primit prin scrisoare la domiciliu copia deciziei contestate.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Din materialele cauzei rezultă că copia deciziei recurate a fost expediată în adresa părților, inclusiv a recurente, la 03 martie 2015, fapt confirmat prin scrisoarea de însoțire anexată (f. d. 63), fiind recepționată de către recurentă la 05 martie 2015, fapt confirmat prin avizul de recepție (f. d. 65).

Cu toate acestea cererea de recurs împotriva deciziei instanței de apel a fost depusă de către recurenta Tatiana Andronic numai la 13 mai 2015, prin urmare cu omiterea termenului de 2 luni, prevăzut art. 434 alin. (1) CPC.

Nu poate fi reținută susținerea recurente Tatiana Andronic precum că a luat cunoștință cu decizia Curții de Apel din 19 februarie 2015 la data de 25 martie 2015, deoarece, după cum s-a menționat anterior, avizul semnat și anexat la materialele pricinii demonstrează în mod cert că copia deciziei a fost recepționată la adresa de domiciliu a Tatiane Andronic - str. Suceava, 20 or. Ungheni, la data de 05 martie 2015 (f. d. 65).

Probe care ar combate acest înscris instanței nu au fost prezentate.

În aceste condiții, admiterea spre examinare a unui recurs tardiv declarat împotriva unei hotărâri definitive, ar avea un efect incompatibil cu principiul securității juridice, garantat de articolul 6 din Convenție și ar încălca dreptul intimatului la un proces echitabil.

În conformitate cu art. 433 lit. b) CPC cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul este depus cu omiterea termenului de declarare prevăzut la art. 434.

Distinct de cele menționate mai sus, având în susținere norma enunțată, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul Tatiane Andronic inadmisibil.

În conformitate cu art. 433 lit. b) și art. 440 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

dispune:

Recursul declarat de Tatiana Andronic se consideră inadmisibil.
Încheierea este irevocabilă.

Președinte, judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Tamara Chișca-Doneva

Valentina Clevadi