

Prima instanță: V. Orîndaș

Instanța de apel: V. Pruteanu, L. Popova și A. Gavriliță

Republica Moldova
Curtea Supremă de Justiție
Î N C H E I E R E

01 iulie 2015

mun. Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ
al Curții Supreme de Justiție

În componență:

Președintele ședinței, judecător:

Tatiana Vieru

Judecătorii:

Oleg Sternioală și Liliana Catan

examinînd chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de Ciobanu Valentina,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Agenția pentru Protecția Consumatorilor și Ciobanu Valentina împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Ghiffdecor Grup” privind încasarea prejudiciului material, penalitatea pentru încălcarea termenilor de prestare a serviciilor și remedierea gratuită a deficiențelor, repararea prejudiciul moral și încasarea cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 18 martie 2015, prin care apelul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Ghiffdecor Grup” a fost admis, fiind modificată hotărîrea Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 05 iunie 2014.

A C O N S T A T A T:

La 16 august 2012 Agenția pentru Protecția Consumatorilor și Ciobanu Valentina au depus cerere de chemare în judecată împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Ghiffdecor Grup” privind încasarea prejudiciului material, penalitatea pentru încălcarea termenilor de prestare a serviciilor și remedierea gratuită a deficiențelor, repararea prejudiciul moral și încasarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii au indicat că în rezultatul controlului efectuat de către Agenția pentru Protecția Consumatorilor la Societatea cu Răspundere Limitată „Ghiffdecor Grup”, inițiat în baza petiției Valentinei Ciobanu nr. 170-p din 15 martie 2012 s-a constatat că agentul economic a refuzat să satisfacă cerințele petiționarei de a înlocui produsul necorespunzător fără a dovedi vina consumatorului, în ceea ce privește deficiențele apărute la produs, prin efectuarea expertizei tehnice într-un

termen de 14 zile calendaristice de la momentul înaintării reclamației de către consumator.

Au mai susținut reclamantele că prin decizia Agenției pentru Protecția Consumatorilor nr. 00013 din 26 martie 2012 a fost obligată Societatea cu Răspundere Limitată „Ghiffdecor Grup” să remedieze gratuit deficiențele la produsele necorespunzătoare (fereastră din PVC) instalată consumatorului Ciobanu Valentina.

Prin încheierea Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 05 aprilie 2013 a fost numită expertiză tehnică în construcție (f.d.36-37), ulterior, experții Centrului Național de Expertize Judiciare au întocmit Raportul de expertiză nr. 465 din 12 martie 2014.

La 26 mai 2014 coreclamanta Valentina Ciobanu a înaintat cerere de concretizare a cerințelor.

Suplimentar la cele invocate în cererea inițială a punctat că în temeiul contractului de prestare a serviciilor nr. 221pl80 din 12 septembrie 2011 Societatea cu Răspundere Limitată „Ghiffdecor Grup” s-a obligat ca pînă la 22 septembrie 2011, contra plată, să confecționeze din propriile materiale și să instaleze în apartamentul reclamantei 2 ferestre.

La 12 septembrie 2011 Valentina Ciobanu a achitat Societății cu Răspundere Limitată „Ghiffdecor Grup” un avans în mărime de 2000,84 lei.

Reclamanta Ciobanu Valentina a menționat că ferestrele comandate au fost instalate doar la 04 octombrie 2011, cu întârziere de 12 zile față de termenul stabilit în contract.

Iar, la finele lunii noiembrie 2011, cînd timpul a început să se răcească, a sesizat că geamurile ferestrelor instalate erau permanent umede.

După numeroasele adresări ale reclamantei, Societatea cu Răspundere Limitată „Ghiffdecor Grup” a refuzat să satisfacă reclamația fără a prezenta răspuns în scris. Or, prin Decizia Agenției pentru Protecția Consumatorilor din 26.03.2012, neexecutată pînă în prezent, Societatea cu Răspundere Limitată „Ghiffdecor Grup” a fost obligat ca în termen de 14 zile calendaristice să remedieze gratuit deficiențele.

A mai indicat că în legătură cu umiditatea sporită în apartamentul indicat, feciorul coreclamantei, bolnav de astm bronșic a fost nevoit ca în perioada rece a anilor 2011-2014 să locuiască la rude și prieteni.

Solicită reclamantele încasarea din contul Societății cu Răspundere Limitată „Ghiffdecor Grup” în beneficiul Valentinei Ciobanu a sumei de 4300 lei – cu titlu de prejudiciul material, suma de 44505 lei – cu titlu de penalitate pentru încălcarea termenilor de prestare a serviciilor și remediere gratuită a deficiențelor, a sumei de 50000 lei – cu titlu de prejudiciului moral și a sumei de 3659,7 lei – cu titlu de cheltuieli de judecată.

Prin hotărârea Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 05 iunie 2014 a fost admisă parțial acțiunea. S-a dispus încasarea din contul Societății cu Răspundere Limitată „Ghiffdecor Grup” în beneficiul Valentinei Ciobanu prejudiciul material în mărime de 4300 lei, cheltuieli de judecată în sumă de 3659,70 lei, penalitatea pentru încălcarea termenilor de prestare a serviciilor și remedierea gratuită a deficiențelor în sumă de 39 345 și prejudiciul moral în mărime de 15 000 lei, cât și în bugetul de stat taxa de stat în sumă de 1309,35 lei. S-a aplicat sechestrul pe mijloacele bănești de pe conturile bancare ale Societății cu Răspundere Limitată „Ghiffdecor Grup” în limita valorii acțiunii în sumă de 62 304,70 lei.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 18 martie 2015, apelul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Ghiffdecor Grup” a fost admis, fiind modificată hotărârea Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 05 iunie 2014, dispunându-se micșorarea sumei penalității pentru încălcarea termenilor de prestare a serviciilor și remedierea gratuită a deficiențelor încasată din contul Societății cu Răspundere Limitată „Ghiffdecor Grup” în beneficiul Valentinei Ciobanu de la suma de 39 345 lei pînă la suma de 10000 lei, precum și prejudiciul moral încasat din contul Societății cu Răspundere Limitată „Ghiffdecor Grup” în beneficiul Valentinei Ciobanu de la suma de 15 000 lei, pînă la suma de 7000 lei. În rest, hotărârea primei instanțe a fost menținută.

La 08 mai 2015 Ciobanu Valentina, a contestat cu recurs decizia instanței de apel, solicitînd admiterea acestuia, casarea deciziei instanței de apel, cu menținerea hotărîrii primei instanțe.

În motivarea recursului a indicat că decizia instanței de apel este ilegală și neîntemeiată, deoarece, instanța de judecată nu a constatat și elucidat toate circumstanțele care au importanță pentru soluționarea pricinii, fiind aplicate eronat normele de drept material.

Instanța de recurs reiterează prevederile art. 434 CPC, care statuează expres că, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărîrii sau a deciziei integrale. Termenul de 2 luni este termen de decădere și nu poate fi restabilit.

Copia deciziei motivate a instanței de apel a fost expediată în adresa părților la 16 aprilie 2015, însă la materialele dosarului nu sunt anexate probe care ar certifica data recepționării de către recurent a copiei deciziei motivate, recursul fiind declarat la 08 aprilie 2015.

Prin urmare, instanța de recurs consideră recursul este declarat în termen.

La 25 mai 2015 intimatului Societatea cu Răspundere Limitată „Ghiffdecor Grup” a fost expediată copia recursului, însă pînă la data stabilită pentru examinarea chestiunii privind admisibilitatea recursului declarat de Ciobanu Valentina, în adresa Curții Supreme de Justiție nu a parvenit referința, prin care intimatul să-și expună poziția față de motivele recursului.

În conformitate cu prevederile art. 439, alin. (2) și (3) CPC după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copiei de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia. În cazul neprezentării referinței în termenul stabilit, admisibilitatea recursului se decide în lipsa acesteia.

Judecătorul raportor verifică încadrarea în prevederile legii a temeiurilor invocate în recurs și face un raport verbal în fața completului de judecată instituit în conformitate cu alin. (2).

Examinând temeiurile recursurilor, în raport cu materialele pricinii civile, completul Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Ciobanu Valentina, este inadmisibil.

În conformitate cu dispoziția art. 432 alin. (1) CPC, părțile și alți participanți la proces sînt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Completul Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție constată că, temeiurile recursului declarat, nu se încadrează în prevederile art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC. Mai mult decît atît, cauza a fost judecată cu respectarea normelor de drept material și procesual, iar recursul fiind vădit neîntemeiat.

Călăuzindu-se de prevederile art. 440 CPC al RM, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ a constatat existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433 CPC și anume la lit. a), care expres prevede că cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

În acest sens, instanța de recurs accentuează că, potrivit art. 440, alin. (1) CPC, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433 CPC, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art. 270 CPC și nu conține nici o referire cu privire la fondul recursului.

Astfel, completul reamintește prin prisma jurisprudenței CEDO, fosta Comisie a arătat că „... art. 6 paragraful 1 al Convenției, nu impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca

fiind lipsit de șanse de succes” (cauza Rebait și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

Din considerentele menționate și avînd în vedere faptul că, instanța de apel a examinat pricina sub toate aspectele, a verificat și a apreciat corect probele prezentate, aplicînd corespunzător normele de drept material și respectînd normele de drept procedural, completul Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție, ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de Ciobanu Valentina, ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 270, 431 alin. (2), 433 lit. a), art. 440 alin. (1) CPC, completul Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție,

D I S P U N E:

Recursul declarat de Ciobanu Valentina, se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecătorul

Tatiana Vieru

Judecătorii

Oleg Sternioală

Liliana Catan