

D E C I Z I E

17 iulie 2013

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență :

Președintele ședinței, judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Svetlana Novac, Tatiana Vieru, Iurie Bejenaru, Galina Stratulat

examinînd recursul declarat de către Societatea cu Răspundere Limitată „Gîrle Agro”, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Societății cu Răspundere Limitată „Gîrle Agro” împotriva Ministerului Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor cu privire la contestarea actului administrativ, împotriva hotărîrii Curții de Apel Chișinău din 25 februarie 2013, prin care acțiunea a fost respinsă

c o n s t a t ă

La 08 august 2012 Societatea cu Răspundere Limitată „Gîrle Agro” a depus cerere de chemare în judecată împotriva Ministerului Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor, intervenient accesoriu Societatea cu Răspundere Limitată “Pro et Contra” cu privire la contestarea actului administrative.

În motivarea acțiunii a indicat că, pe traseul Chișinău-Costești, în ambele direcții, prestează servicii de transport, avînd rute regulate, doi agenți economici SRL „Gîrle-Agro” și SRL „Pro et Contra”.

Conform prevederilor legale, organizarea rutelor suburbane noi, modificarea sau închiderea celor existente se efectuează de către organul de specialitate al administrației publice centrale, adică Ministerul Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor. Ultimele ordine emise de autoritatea competentă, prin care au fost deschise rute regulate noi pe traseul indicat, au fost, după cum urmează : Ordinul 189 din 30 iunie 2010, prin care s-au deschis rute regulate Chișinău 09.05, 11.00, 12.00, 13.00, 14.00, 15.00, 17.00, 18.00, 19.05; Costești 05.45, 06.15, 07.00, 08.00, 08.25, 10.00, 10.40, 12.00, 14.00; Ordinul 282 din 20 octombrie 2010, prin care s-au deschis rute regulate Chișinău (str.Hîncești nr.86) 11.30, 12.30, 13.25, 13.45, 14.15, 15.45, 16.30, 16.45, 19.30; Costești 07.20, 05.30, 12.50, 13.14, 05.15, 15.45, 15.30, 15.15, 18.10; Ordinul 82 din 30 martie 2012, prin care s-au deschis rute regulate Chișinău (PC Hîncești 86) 10.35, 14.45, 15.15, 17.15, 17.45, 18.30, 20.00, 20.45 - Costești 05.00, 09.35, 10.20, 16.00, 17.14, 19.00, 19.15, 20.00.

Consideră că, Ministerul a atribuit spre deservire, cu încălcarea prevederilor legale, fără desfășurarea concursului de rigoare, toate rutele noi instituite în exclusivitate SRL „Pro et Contra”.

La 24 februarie 2012, s-a adresat cu scrisoarea nr.6 către Ministerul Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor, prin care a solicitat deschiderea curselor suplimentare pe ruta regulată Costești-Chișinău, la orele - din Chișinău: 10.39, 12.45, 13.45, 14.45,

16.10, 17.20, 17.45, 18.25, 21.00; din Costești: 7.45, 9.45, 10.25, 11.05, 12.35, 13.45, 14.30, 16.30, 17.20; cu atribuirea spre deservire SRL „Gîrle-Agro”.

Prin răspunsul nr. 02/6-678 din 28 martie 2012, Ministerul a informat că nu poate rezolva problema abordată.

La 30 martie 2012, Ministerul, a aprobat Ordinul nr. 82 cu privire la operarea modificărilor în rețeaua de rute regulate, prin care a deschis rutele regulate suplimentare Chișinău (PC Hîncești 86) 10.35, 14.45, 15.15, 17.15, 17.45, 18.30, 20.00. 20.45 - Costești 05.00. 09.35, 10.20. 16.00, 17.14. 19.00. 19.15. 20.00. ca regim de executare expres fiind atribuit spre deservire SRL „Pro et Contra”.

La 25 iunie 2012, a adresat Ministerului o cerere prealabil solicitînd anularea Ordinului nr.82, iar la 01 august 2012, a fost recepționat răspunsul pîrîtului nr. 02/3-1589 din 31 iulie 2012, prin care acesta a refuzat satisfacerea cerințelor înaintate.

Ordinul contestat a fost emis la 30 martie 2012, la acea dată la Minister, erau înregistrate mai multe cereri depuse de către reclamant, avînd un obiect similar, și anume la Minister, pe parcursul perioadei în care au fost examinate cererile SRL „Pro et Contra”, în examinare mai erau concomitent și cererile, vizînd același obiect, depuse de reclamant la 16 ianuarie 2012 cu nr.3, examinată de Minister ca fiind recepționată la 23 ianuarie 2012 cu nr.506; 24 februarie 2012 cu nr.6, examinată de Minister ca fiind recepționată la 29 februarie 2012 cu nr.1556.

Reclamantul solicită anularea Ordinului de Ministerului Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor al Republicii Moldova din 30 martie 2012 „Cu privire la operarea modificărilor în rețeaua de rute regulate” și compensarea din contul Ministerului Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor al Republicii Moldova a cheltuielilor de asistență juridică.

Prin hotărîrea Curții de Apel Chișinău din 25 februarie 2013, acțiunea a fost respinsă.

La 10 aprilie 2013 Societatea cu Răspundere Limitată „Gîrle Agro” a declarat recurs împotriva hotărîrii primei instanțe, cerînd casarea acesteia cu emiterea unei noi hotărîri de admitere a acțiunii.

În motivarea recursului a invocat că prima instanță la emiterea hotărîrii a aplicat eronat normele de drept material și procedural, iar probele prezentate de către Societatea cu Răspundere Limitată „Gîrle Agro” nu au fost luate în considerație.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea hotărîrii primei instanțe din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 445 alin.(1) lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce judecă recursul, este în drept să respingă recursul și să mențină decizia instanței de apel și hotărîrea primei instanțe, precum și încheierile atacate cu recurs.

Materialele cauzei denotă că, SRL „Gîrle Agro” la 24 februarie 2012, s-a adresat cu scrisoarea nr.6 către Ministerul Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor, prin care a solicitat deschiderea curselor suplimentare pe ruta regulată Costești-Chișinău, la orele - din Chișinău: 10.39, 12.45, 13.45, 14.45, 16.10, 17.20, 17.45, 18.25, 21.00; din Costești: 7.45, 9.45, 10.25, 11.05, 12.35, 13.45, 14.30, 16.30, 17.20; cu atribuirea spre deservire SRL „Gîrle-Agro” (f.d.16).

Prin răspunsul nr. 02/6-678 din 28 martie 2012, Ministerul a informat că nu poate rezolva problema abordată invocînd că orele solicitate se suprapun cu orele de plecare a curselor existente, facînd trimitere la rezultatele examinării de către IP „Agenția

Națională Transport Auto” nr. 08/3-1-636 din 19.03.2012, care indică că orele solicitate, adică o parte din ele, din Chișinău 13.45, 16.19, 17.20, 18.25 și din Costești 7.45, 11.05, 12.35, 16.30, 17.20 se suprapun cu orele cu altor curse existente (f.d.17,18).

În aceeași perioadă, cu o astfel de cerere s-a adresat la Ministerul Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor și SRL „Pro et Contra” care a solicitat curse suplimentare Chișinău 10.35, 14.45, 15.15, 17.15, 17.45, 18.30, 20.00, 20.45 - Costești 05.00, 09.35, 10.20, 16.00, 17.14, 19.00, 19.15, 20.00.

Conform art. 17 din Regulamentul transportatorilor auto de călători și bagaje aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 854 din 28.07.2006, rutele regulate sînt organizate pe baza analizei legăturilor economice și sociale dintre localități, luîndu-se în considerare frecvența deplasărilor populației, corelarea cu alte tipuri de transport și rutele de transport auto de pasageri în funcțiune. Temei pentru organizarea transporturilor regulate de pasageri îl constituie analiza cerințelor populației, agenților economici, autorităților administrației publice, situației existente și a altor factori. Circulația autobuzelor pe rute se desfășoară conform orarului.

Conform art. 19 din Regulamentul transportatorilor auto de călători și bagaje aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 854 din 28.07.2006, documentele pentru obținerea dreptului de deservire a rutelor regulate se prezintă pentru examinare organului de specialitate al administrației publice centrale ori administrației publice locale de nivelul al doilea, reieșind din competențele acestora, în conformitate cu ordinea stabilită, și se examinează în termen de 30 de zile din data înregistrării cererii. Concomitent, agentul transportator (solicitantul) va prezenta : propuneri concrete și argumentate privind posibilitatea deschiderii rutei (cursei) la ora indicată de solicitant sau la o altă oră care nu afectează activitatea transportatorilor pe rutele existente în această direcție; date privind examinarea anterioară a problemei abordate etc; pașaportul rutei.

Astfel, după cum rezultă din materialele cauzei, în urma adresării SRL “Gîrle Agro” către Agenția Națională Transport Auto cu privire la deschiderea rutelor suplimentare la ruta Chișinău – Costești, prin informația nr. 08/3-1-636 din 19 martie 2012 cu privire la rutele existente prin localitatea Costești, a indicat că orele solicitate spre deschidere se suprapun cu orele de plecare la cursele existente, pe cînd în urma adresării SRL „Pro et Contra” prin informația nr. 08/3-1-534 din 03 martie 2012 cu privire la rutele existente prin localitatea Costești, nu a fost indicată existența cărorva ore de suprapunere cu orele de plecare la cursele existente.

Prin urmare, nu poate fi reținut argumentul recurentului cu privire la organizarea unui concurs pentru atribuirea rutei or, conform art. 19 din Regulamentul transportatorilor auto de călători și bagaje aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 854 din 28.07.2006, concursul urmează a fi desfășurat atunci cînd orarele propuse de 2 sau mai mulți transportatori, la cursa tur retur sunt identice.

În ceea ce privește faptul că recurentul prin orarul propus manifesta dorința de a activa în principiu pe ruta dată, iar orele puteau fi negociate, corect a fost apreciat critic de către prima instanță deoarece art 19 din Regulamentul transportatorilor auto de călători și bagaje aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 854 din 28.07.2006 expres prevede că, agentul transportator (solicitantul) concomitent cu actele necesare va prezenta și propuneri concrete și argumentate privind posibilitatea deschiderii rutei (cursei) la ora indicată de solicitant sau la o altă oră care nu afectează activitatea transportatorilor pe rutele existente în această direcție. Mai mult ca atît recurentul a avut posibilitate de a solicita Agenției Naționale Transport Auto informația cu privire la rutele existente și a propune orele ce nu se suprapun cu alte rute.

În asemenea împrejurări, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție respinge argumentele invocate de recurent în susținerea poziției sale, ca fiind declarative, fără a avea careva suport legal probatoriu, iar careva argumente convingătoare care ar dezaproba concluzia primei instanțe nu au fost prezentate instanței de recurs.

Față de cele ce preced, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că hotărîrea primei instanțe este legală și întemeiată, fiind adoptată în limitele competenței sale, cu aplicarea corectă a legii materiale care guvernează raportul juridic litigios, iar în cadrul judecării pricinii au fost create condiții obiective participanților la proces, întru realizarea drepturilor sale procedurale.

Astfel, din considerentele menționate și avînd în vedere faptul că hotărîrea primei instanțe este întemeiată și legală, iar argumentele invocate de recurent sunt similare argumentelor invocate în prima instanță, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de către Societatea cu Răspundere Limitată „Gîrle Agro” și de a menține hotărîrea primei instanțe.

În conformitate cu art.444, art.445 alin. (1) lit. a), și alin.(3) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de către Societatea cu Răspundere Limitată „Gîrle Agro”.

Se menține hotărîrea Curții de Apel Chișinău din 25 februarie 2013 în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Societății cu Răspundere Limitată „Gîrle Agro” împotriva Ministerului Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor cu privire la contestarea actului administrativ.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței, judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Svetlana Novac

Tatiana Vieru

Iurie Bejenaru

Galina Stratulat