

Prima instanță: V. Clima

Instanța de apel: V. Pruteanu, I. Cimpoi și A. Minciuna

Republica Moldova
Curtea Supremă de Justiție
Î N C H E I E R E

01 iulie 2015

mun. Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ
al Curții Supreme de Justiție

În componență:

Președintele ședinței, judecător:

Tatiana Vieru

Judecătorii:

Oleg Sternioală și Liliana Catan

examinînd chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de avocatul Dumitru Pavel în interesele lui Demcenko Serghei,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Societatea cu Răspundere Limitată „Ritlabs”, Masiutin Maxim și Tanurcov Ștefan împotriva lui Demcenko Serghei privind excluderea asociatului din Societate și compensarea cheltuielilor de judecată,

acțiunea reconvențională înaintată de Demcenko Serghei împotriva lui Masiutin Maxim, intervenient accesoriu Societatea cu Răspundere Limitată „Ritlabs” privind excluderea asociatului Masiutin Maxim din Societate și compensarea cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 22 decembrie 2014, prin care apelul declarat de Demcenko Serghei a fost respins, fiind menținută hotărîrea Judecătoriei Ciocana, mun. Chișinău din 03 martie 2014.

A C O N S T A T A T:

La 07 iunie 2012 Societatea cu Răspundere Limitată „Ritlabs” prin intermediul administratorului Masiutin Maxim a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Demcenko Serghei privind excluderea asociatului din Societate și compensarea cheltuielilor de judecată.

Ulterior la 10 decembrie 2012, asociații Societății cu Răspundere Limitată „Ritlabs” – Masiutin Maxim și Tanurcov Ștefan au fost atrași în proces în calitate de coreclamanți.

În motivarea acțiunii au invocat că Masiutin Maxim, Tanurcov Ștefan și Demcenko Serghei sînt asociați ai Societății cu Răspundere Limitată „Ritlabs”, părțile sociale ale acestora fiind repartizate după cum urmează: Masiutin Maxim – 30%, Tanurcov Ștefan – 30% și Demcenko Serghei – 40%.

Reclamanții au mai indicat că Demcenko Serghei a fost numit în calitate de director general al Societății cu Răspundere Limitată „Ritlabs” prin hotărîrea adunării generale a asociaților din 16 februarie 1998 și eliberat din funcția respectivă prin hotărîrea adunării generale extraordinare a asociaților din 13 decembrie 2011, în funcția respectivă fiind desemnat asociatul Masiutin Maxim, fapt confirmat prin extrasul din Registrul de Stat al persoanelor juridice.

Au mai invocat reclamanții că eliberarea din funcția de director general al societății a lui Demcenko Serghei a fost motivată prin faptul cauzării societății, de către acesta, a unui prejudiciu material în proporții considerabile, prin încălcarea obligațiilor de serviciu și al consumului ilicit de valori materiale și mijloace bănești.

Astfel, acțiunile de prejudiciere a societății exercitate de către Demcenko Serghei constau în:

- cheltuirea mijloacelor bănești ale întreprinderii pentru deplasările personale ale lui, ale soției sale Somova Olga și ale fiului ei Somov Vladislav în SUA pe perioade îndelungate (între 73 și 182 de zile) și fără argumentarea cheltuielilor suportate din contul societății, fapte constatate în raportul de audit întocmit de către Compania de audit „First Audit Internațional” din 20 februarie 2012;

- majorarea ilegală a cuantumului remunerației administratorului în baza ordinului din 01 februarie 2008, prin care s-a aprobat Organigrama și salariile de bază a angajaților Societății cu Răspundere Limitată „Ritlabs”, salariu pîrîtului fiind majorat de la 9.000 lei la 11.700 lei, iar prejudiciul estimat de societate, ca urmare a majorării respective, a constituit 147.600 lei;

- acordarea unor premii neîntemeiate și exagerate pentru unii angajați ai societății reclamante, în special Innei Demcenko – fiica pîrîtului angajată în baza contractului individual de muncă nr. 15 din 01 decembrie 2005;

- acordarea unor împrumuturi gratuite fără solicitarea unor mijloace de garantare a obligațiilor, cum ar fi contractul de împrumut nr. 1 din 21 noiembrie 2008, prin care au fost cauzate pierderi societății în mărime de 50.000 lei din cauza nerambursării parțiale a împrumutului în mărime de 200.000 lei, acordat cu depășirea atribuțiilor de serviciu și contrar pct. 6.1.7 din statutul societății „Ritlabs”;

- angajarea formală a fiului lui Demcenko Serghei – Demcenko Alexandr în calitate de programator din 01 august 2002 pînă în 12 ianuarie 2012 și achitarea salariu exagerat acestuia constituind 8.000 lei, iar ulterior majorat pînă la 10.400 lei, în condițiile în care Demcenko Alexandr nu a activat niciodată în cadrul întreprinderii și nu a îndeplinit nici o sarcină de serviciu, iar prejudiciul estimat de societate constituie 1.116.538,50 lei;

•însușirea ilegală a patrimoniului societății reclamante prin constituirea în 2008 a companiei americane „Ritlabs Inc” (al cărui fondator unic este Demcenko Serghei), prin intermediul căruia primea venituri ale societății, inducând în eroare distribuitorii americani ai societății „Ritlabs” și transferând pe conturile societății doar o parte nesemnificativă a veniturilor acesteia.

Mai susțin reclamanții că după eliberarea din funcția de administrator al societății, Demcenko Serghei a prezentat celorlalți asociați – Tanurcov Ștefan și Masiutin Maxim, contractul de licență din 01 decembrie 2009, încheiat între Societatea cu Răspundere Limitată „Ritlabs” și Compania „Ritlabs Inc”, potrivit căruia ultima a dobândit licență exclusivă pentru comercializarea produselor societății și utilizarea mărcilor comerciale ale acesteia, consumatorilor de pe teritoriul SUA, precum și licență neexclusivă pentru comercializarea produselor „Ritlabs” pe teritoriul altor state. Contractul respectiv a fost încheiat unipersonal de către pîrît, cu depășirea atribuțiilor de serviciu și cu conflict de interese, fără informarea celorlalți doi asociați, iar pierderile suportate de societate constituie, conform estimărilor reprezentantului reclamantei, 2.800.000 lei pentru perioada anului 2010 și primele trei trimestre ale anului 2011.

Totodată reclamanții au indicat că Demcenko Serghei a instituit control personal asupra domeniului www.ritlabs.com și a modificat în registrele respective datele despre proprietar, indicînd compania „Ritlabs Inc”. Prin această acțiune pîrîtul a depozitat Societatea cu Răspundere Limitată „Ritlabs” de mijlocul principal de promovare și de una din sursele de venit.

Demcenko Serghei a obținut acces și control asupra tuturor conturilor și corespondenței poștei electronice cu sufixul @ritlabs.com, inclusiv conturile angajaților întreprinderii „Ritlabs”.

Reclamanții au mai precizat că Compania „Ritlabs Inc” a depus la Departamentul pentru brevete și mărci (USPTO) din SUA cerere de înregistrare internațională a mărcilor comerciale „Ritlabs”, „Voyager”, „The Bat”, care constituie drept de proprietate intelectuală a Societății cu Răspundere Limitată „Ritlabs” și prin intermediul companiei înregistrate în SUA Demcenko Serghei a vîndut site-uri cu utilizarea neautorizată a denumirii și mărcilor ritlabs.us, ritlabs.net, batpost.com, thebat.net.

La 30 iulie 2013 Demcenko Serghei a înaintat cerere reconvențională împotriva lui Masiutin Maxim și intervenient accesoriu SRL „Ritlabs” prin care a solicitat excluderea asociatului Masiutin Maxim din SRL „Ritlabs” și încasarea cheltuielilor de judecată (f.d. 2, vol. III).

În motivarea acțiunii reconvenționale a indicat că la 14 decembrie 2011, prin Ordinul nr. 14/12-02, Demcenko Serghei a fost eliberat din funcția de administrator al societății „Ritlabs”, în baza hotărârii Adunării Generale a asociaților și prin aceeași hotărâre Masiutin Maxim a fost numit în funcția de administrator.

A mai indicat că conform hotărârii Judecătoriei Râșcani, mun. Chișinău din 14 martie 2013 ordinul nr. 14/12-02 privind eliberarea din funcție a lui Demcenco Serghei a fost declarat nul, iar din contul Societății cu Răspundere Limitată „Ritlabs” s-a dispus încasarea sumei de 108 000 lei, cu titlu de salariu pentru absența forțată de la serviciu și suma de 9000 lei în contul reparării prejudiciului moral. Prin aceeași hotărâre s-a constatat că prin semnarea ordinului respectiv de eliberare din funcția de administrator, Masiutin Maxim a cauzat societății „Ritlabs” un prejudiciu de 11 800 lei.

Demcenko Serghei a mai menționat că la începutul anului 2012 Masiutin Maxim, în calitate de administrator al societății „Ritlabs” a încheiat mai multe contracte cu companii americane de avocați cu privire la acordarea serviciilor juridice SRL „Ritlabs” cu scopul urmăririi judecătorești în privința lui Demcenco Serghei, și prin aceste contracte care se pretinde, că au fost încheiate cu depășirea atribuțiilor administratorului, ele fiind de competența Adunării Generale a societății, fiind cauzate prejudicii societății „Ritlabs” în mărime de 295 118,87 dolari SUA.

Prin hotărârea Judecătoriei Ciocana, mun. Chișinău din 03 martie 2014 a fost admisă cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Ritlabs”, Masiutin Maxim, Tanurcov Ștefan. S-a exclus asociatul Demcenko Serghei, deținător al cotei de participare de 40%, din componența asociaților Societății cu Răspundere Limitată „Ritlabs”. S-a dispus încasarea din contul lui Demcenko Serghei în beneficiul Societății cu Răspundere Limitată „Ritlabs”, a lui Masiutin Maxim și Tanurcov Ștefan cheltuielile de judecată sub forma taxei de stat achitate în mărime a câte 100 lei pentru fiecare. A fost respinsă ca neîntemeiată cererea reconvențională înaintată de către Demcenko Serghei.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 25 iunie 2014 s-a respins apelul declarat de avocatul Sîrghi Viorel în interesele lui Demcenko Serghei și a fost menținută hotărârea Judecătoriei Ciocana, mun. Chișinău din 03 martie 2014.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 08 octombrie 2014, a fost admis recursul declarat de avocatul Sîrghi Viorel în interesele lui Demcenko Serghei. A fost casată decizia Curții de Apel Chișinău din 25 iunie 2014, pricina fiind remisă pentru rejudecare în instanța de apel – Curtea de Apel Chișinău.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 22 decembrie 2014, apelul declarat de Demcenko Serghei a fost respins, fiind menținută hotărârea Judecătoriei Ciocana, mun. Chișinău din 03 martie 2014.

La 11 martie 2015 avocatul Dumitru Pavel în interesele lui Demcenko Serghei, a contestat cu recurs decizia instanței de apel, solicitând admiterea acestuia, casarea deciziei instanței de apel și a hotărârii primei instanțe, cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care acțiunea inițială să fie scoasă de pe rol, iar acțiunea reconvențională să fie admisă.

În motivarea recursului a indicat că atât decizia instanței de apel, cât și hotărîrea primei instanțe sunt ilegale și neîntemeiate, deoarece, instanțele de judecată nu au constatat și elucidat toate circumstanțele care au importanță pentru soluționarea pricinii, fiind aplicate eronat normele de drept material.

Instanța de recurs reiterează prevederile art. 434 CPC, care statuează expres că, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărîrii sau a deciziei integrale. Termenul de 2 luni este termen de decădere și nu poate fi restabilit.

Copia deciziei motivate a instanței de apel a fost recepționată de către reprezentantul recurentului la 02 februarie 2015, iar recursul a fost declarat la 11 martie 2015 (f.d. 227, vol. IV).

Prin urmare, instanța de recurs constată că recursul este declarat în termen.

La 23 martie 2015 a fost expediată copia recursului intimaților Societatea cu Răspundere Limitată „Ritlabs”, Masiutin Maxim și Tanurcov Ștefan, iar la 16 aprilie 2015 a parvenit referința înaintată de directorul Societății cu Răspundere Limitată „Ritlabs” – Masiutin Maxim, prin care a solicitat declararea recursului inadmisibil.

În conformitate cu prevederile art. 439, alin. (2) și (3) CPC după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copiei de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia. În cazul neprezentării referinței în termenul stabilit, admisibilitatea recursului se decide în lipsa acesteia.

Judecătorul raportor verifică încadrarea în prevederile legii a temeiurilor invocate în recurs și face un raport verbal în fața completului de judecată instituit în conformitate cu alin. (2).

Examinînd temeiurile recursurilor, în raport cu materialele pricinii civile, completul Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de avocatul Dumitru Pavel în interesele lui Demcenko Serghei, este inadmisibil.

În conformitate cu dispoziția art. 432 alin. (1) CPC, părțile și alți participanți la proces sînt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Completul Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție constată că, temeiurile recursului declarat, nu se încadrează în prevederile art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC. Mai mult decît atât, cauza a fost judecată cu respectarea normelor de drept material și procesual, iar recursul fiind vădit neîntemeiat.

Călăuzindu-se de prevederile art. 440 CPC al RM, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ a constatat existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433 CPC și anume la lit. a), care expres prevede că cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

În acest sens, instanța de recurs accentuează că, potrivit art. 440, alin. (1) CPC, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433 CPC, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art. 270 CPC și nu conține nici o referire cu privire la fondul recursului.

Astfel, completul reamintește prin prisma jurisprudenței CEDO, fosta Comisie a arătat că „... art. 6 parag.1 al Convenției, nu impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes” (cauza Rebait și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

Din considerentele menționate și avînd în vedere faptul că, instanța de apel a examinat pricina sub toate aspectele, a verificat și a apreciat corect probele prezentate, aplicînd corespunzător normele de drept material și respectînd normele de drept procedural, completul Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție, ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de avocatul Dumitru Pavel în interesele lui Demcenko Serghei, ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 270, 431 alin. (2), 433 lit. a), art. 440 alin. (1) CPC, completul Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție,

D I S P U N E:

Recursul declarat de avocatul Dumitru Pavel în interesele lui Demcenko Serghei, se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecătorul

Tatiana Vieru

Judecătorii

Oleg Sternioală

Liliana Catan