

DECIZIE

17 iulie 2013

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență :

Președintele ședinței, judecătorul Svetlana Filincova
Judecătorii Iurie Bejenaru, Galina Stratulat

examinînd recursul declarat de către Consiliul municipal Chișinău, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Vasile Coșuleanu împotriva Consiliului municipal Chișinău cu privire la recunoașterea dreptului pretins și obligarea emiterii actului administrativ solicitat, împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 25 martie 2013, prin care a fost admisă cererea lui Vasile Coșuleanu cu privire la schimbarea modului de executare a hotărîrii Curții de Apel Chișinău din 09 februarie 2011,

c o n s t a t ă

La 30 decembrie 2010 Vasile Coșuleanu a depus cerere de chemare în judecată împotriva Consiliului municipal Chișinău cu privire la recunoașterea ilegală a refuzului și obligarea Consiliului municipal Chișinău de a-i atribui familiei sale un teren de pămînt din intravilanul mun.Chișinău pentru construcția unei case de locuit în conformitate cu normele prevăzute de lege.

În motivarea acțiunii a indicat că, la 04 octombrie 2008 a încheiat căsătoria cu Raisa Coșuleanu, fiind angajați ambii în câmpul muncii în municipiul Chișinău, însă nu dispun de nici o proprietate.

Menționează că la 03 decembrie 2010 a înaintat o cerere prealabilă către Consiliul municipal Chișinău prin care a solicitat atribuirea familiei sale nou-formată un sector de teren din intravilanul mun.Chișinău pentru construcția casei de locuit.

Prin răspunsul din 28 decembrie 2010 Consiliul municipal Chișinău l-a informat că atribuirea terenurilor aflate în gestiunea autorităților administrativ-teritoriale se efectuează prin intermediul licitațiilor funciare.

Consideră reclamantul că răspunsul pîrîtului contravine prevederilor art.11 Cod Funciar și art.10 alin.(8) lit.c) din Legea privind administrarea și deetatzarea proprietății publice, care prevede atribuirea terenurilor familiilor nou-formate fără plată și fără licitație.

Solicită reclamantul recunoașterea ilegală a refuzului nr.21/1753/10 din 28 decembrie 2010 și obligarea Consiliului municipal Chișinău de a-i atribui un sector de teren din intravilanul mun.Chișinău pentru construcția casei de locuit.

Prin hotărîrea Curții de Apel Chișinău din 09 februarie 2011 acțiunea a fost admisă integral.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 28 aprilie 2011 a fost respinsă ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Consiliul municipal Chișinău.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 28 septembrie 2011 a fost respins recursul declarat de către Consiliul municipal Chișinău și menținută încheierea Curții de Apel Chișinău din 28 aprilie 2011.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 16 februarie 2012 a fost respinsă ca fiind tardivă cererea de revizuire înaintată de Consiliul municipal Chișinău împotriva hotărîrii Curții de Apel Chișinău din 09 februarie 2011.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 25 martie 2013 a fost admisă cererea lui Vasile Coșuleanu cu privire la schimbarea modului de executare a hotărîrii Curții de Apel Chișinău din 09 februarie 2011, fiind transmisă în proprietate lui Vasile Coșuleanu lotul de pământ cu nr.cadastral 0100101871, suprafața de 0,07 ha din str.Trandafirilor mun.Chișinău, la prețul de 821,75 lei.

La 23 mai 2013 Consiliul municipal Chișinău a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 25 martie 2013, solicitînd admiterea recursului, casarea acesteia cu emiterea unei noi hotărîri de respingere a acțiunii.

Recurentul în motivarea recursului a indicat că, instanța de apel la emiterea încheierii a încălcat normele de drept material și procedural.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră următoarele.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce judecă recursul, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

În conformitate cu art.425 CPC termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.

Materialele cauzei atestă că din procesul-verbal al ședinței de judecată din 25 martie 2013 (f. d. 148-149), data emiterii și încheierii contestate, rezultă că la judecarea pricinii a participat reprezentantul Consiliului municipal Chișinău– Urechianu Valentina, în baza procurii.

De asemenea recurentul a luat cunoștință cu încheierea din 25 martie 2013 la 22 aprilie 2013, fapt confirmat prin avizul de recepție (f.d.156), iar ulterior la 16 mai 2013 Consiliului municipal Chișinău i-a fost expediată încheierea Curții de Apel Chișinău din 25 martie 2013 pentru executare.

Cu toate acestea cererea de recurs a fost depusă de către Consiliul municipal Chișinău doar la 23 mai 2013, respectiv, în afara termenului legal prevăzut de art.425 CPC.

În aceste circumstanțe, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de Consiliul municipal Chișinău ca tardiv și de a menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 25 martie 2013.

În conformitate cu art. 427 lit. a), art.428 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de către Consiliul municipal Chișinău ca tardiv.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 25 martie 2013 în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Vasile Coșuleanu împotriva Consiliului

municipal Chișinău cu privire la recunoașterea dreptului pretins și obligarea emiterii actului administrativ solicitat.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței, judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Iurie Bejenaru

Galina Stratulat