

D E C I Z I E

01 iulie 2015

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Ala Cobăneanu
Tamara Chișca-Doneva, Valentina Clevadi

examinînd recursul declarat de către banca comercială „Victoriabank” societate pe acțiuni, în cadrul dosarului de insolabilitate la cererea societății cu răspundere limitată „Cosicon” privind intentarea procesului de insolabilitate față de debitorul „TehnoEngineering Grup” societate cu răspundere limitată,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 02 martie 2015, prin care a fost admisă parțial cererea băncii comerciale „Victoriabank” societate pe acțiuni privind transmiterea în posesia creditorului garantat spre valorificare bunurile grevate,

c o n s t a t ă

La 01 august 2013, creditorul SRL „Cosicon” s-a adresat în instanța de insolabilitate cu cerere introductivă privind intentarea procesului de insolabilitate față de debitorul SRL „TehnoEngineering Grup”.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 08 august 2013 a fost admisă spre examinare cererea introductivă depusă de creditorul SRL „Cosicon” cu privire la intentarea procesului de insolabilitate față de SRL „TehnoEngineering Grup”, fiind aplicate măsuri de asigurare față de debitorul SRL „TehnoEngineering Grup” în perioada de până la intentarea procesului de insolabilitate, în scopul prevenirii modificării stării bunurilor, iar în calitate de administrator provizoriu fiind numită ÎI „Ambrosi Tudor”.

Prin hotărîrea Curții de Apel Chișinău din 09 decembrie 2013 a fost intentat procesul de insolabilitate față de SRL „TehnoEngineering Grup”, fiind numit în calitate de administrator al procesului de insolabilitate ÎI „Ambrosi Tudor”.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 30 iunie 2014 s-a dispus intrarea imediată a debitorului în faliment, fiind desemnat în calitate de lichidator ÎI „Ambrosi Tudor”, fiindu-i menținute împuternicirile acordate anterior.

În perioada derulării procesului, la 12 decembrie 2014, BC „Victoriabank” SA a depus cerere privind transmiterea în posesia creditorului garantat spre valorificare bunurile grevate cu garanții.

În susținerea cererii a invocat că, creanța BC „Victoriabank” SA a fost validată în cadrul procesului de insolabilitate cu suma de 7 243 062 lei, cu titlu de creanță garantată.

Menționează că, în vederea asigurării creditelor acordate, a dobânzilor și a altor plăți aferente, SRL „TehnoEngineering Grup” a grevat cu ipotecă următoarele bunuri imobile și anume: încăperi cu destinație nelocativă, cu suprafața de 4 459.4 m.p., cu nr. cadastral 0100308.109.07.028, situat în mun. Chișinău, str. Meșterul Manole, 9, în baza contractului de ipotecă nr. 9864 din 07 octombrie 2010; încăperi cu destinație nelocativă, cu suprafața de 484.1 m.p., cu nr. cadastral 0100510.103.05.010, situat în mun. Chișinău, str. Alba Iulia, 75, în baza contractului de ipotecă nr. 9863 din 07 octombrie 2010 și construcția, cu destinația de depozit, cu nr. cadastral 0100403.101.03, situat în mun. Chișinău, str. Petricani, 31, în baza contractului de ipotecă nr. 11418 din 30 decembrie 2010.

Astfel, consideră că, în conformitate cu dispozițiile Legii insolabilității, creditorii care au un drept de gaj convențional sau legal asupra unui bun din masa debitoare sunt îndreptățiți la satisfacerea prioritară a capitalului împrumutat, a dobânzii și a cheltuielilor aferente din contul bunului gajat.

În acest sens a invocat că, întru respectarea art. 131 alin. (3) al Legii insolabilității, a înaintat la 02 iulie 2014 lichidatorului debitorului SRL „TehnoEngineering Grup” – ÎI „Ambrosi Tudor” cererea nr.05-J, prin care a solicitat inițierea procesului de valorificare a bunurilor gajate în favoarea BC „Victoriabank” SA.

Suplimentar a indicat că, având în vedere că, începând cu 02 iulie 2014, data recepționării de către lichidatorul debitorului SRL „TehnoEngineering Grup” – ÎI „Ambrosi Tudor” a cererii privind inițierea procesului de valorificare a bunurilor gajate în favoarea BC „Victoriabank” SA și până la 02 octombrie 2014 bunurile ipotocate nu au fost valorificate, la 07 octombrie 2014 BC „Victoriabank” SA a înaintat lichidatorului ÎI „Ambrosi Tudor” preavizul nr. 2443-B-14, solicitând transmiterea în posesie a bunurilor, pentru valorificarea lor, însă prin răspunsul din 15 octombrie 2014 cererea a fost respinsă.

A mai menționat că, până în prezent bunurile imobile grevate cu garanții nu au fost expuse spre comercializare, fapt ce denotă că, lichidatorul acționează intenționat în detrimentul creditorului garantat.

Solicită, creditorul BC „Victoriabank” SA, în temeiul art. 131 alin. (9) al Legii insolabilității, transmiterea în posesia BC „Victoriabank” SA a bunurilor grevate cu garanții în cadrul procesului de insolabilitate a debitorului SRL „TehnoEngineering Grup” pentru valorificare și anume: încăperi cu destinație nelocativă, cu suprafața de

4 459.4 m.p., cu nr. cadastral 0100308.109.07.028, situat în mun. Chișinău, str. Meșterul Manole, 9, în baza contractului de ipotecă nr. 9864 din 07 octombrie 2010; încăperi cu destinație nelocativă, cu suprafața de 484.1 m.p., cu nr. cadastral 0100510.103.05.010, situat în mun. Chișinău, str. Alba Iulia, 75, în baza contractului de ipotecă nr. 9863 din 07 octombrie 2010 și construcția, cu destinația de depozit, cu nr. cadastral 0100403.101.03, situat în mun. Chișinău, str. Petricani, 31, în baza contractului de ipotecă nr. 11418 din 30 decembrie 2010.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 02 martie 2015 a fost admisă în parte cererea înaintată de creditorul BC „Victoriabank” SA. S-a transmis în posesiunea creditorului garantat BC „Victoriabank” SA pentru valorificare, în cadrul procesului de insolabilitate a debitorului SRL „TehnoEngineering Grup”, următorul bun grevat cu garanții și anume: încăperi cu destinație nelocativă, cu suprafața de 4 459.4 m.p., cu nr. cadastral 0100308.109.07.028, situat în mun. Chișinău, str. Meșterul Manole, 9, în baza contractului de ipotecă nr. 9864 din 07 octombrie 2010, la prețul de evaluare în sumă de 9 317 800 lei, stabilit la 07 noiembrie 2014, ziua evaluării bunurilor și la prețul reevaluării din 02 martie 2015, în mărime de 10 375 500 lei. În rest cererea a fost respinsă.

La 19 martie 2015, BC „Victoriabank” SA a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 02 martie 2015, solicitând repunerea în termen a recursului, casarea parțială a încheierii, în partea respingerii cerințelor și dispunerea transmiterii în posesia creditorului garantat BC „Victoriabank” SA a bunurilor grevate cu garanții.

În susținerea cererii privind repunerea în termen s-a invocat că, dispozitivul încheierii contestate la data emiterii nu i-a fost înmînat, însă la materialele cauzei este anexată recipisa care confirmă că, la 11 martie 2015 a luat cunoștință cu acesta, fapt ce denotă că, repunerea în termen a recursului este justificată.

Recurentul și-a întemeiat recursul, în baza art. 30 alin. (3) al Legii ipotecii, care expres indică că, creditorul ipotecar care deține dreptul de ipotecă asupra mai multor bunuri imobile ipotecate în vederea garantării aceleiași obligații poate executa dreptul de ipotecă asupra bunurilor ipotecate în mod simultan sau succesiv, la discreția sa.

Astfel, susține că, dacă cererea creditorului privind transmiterea în posesie ar fi fost admisă integral, atunci șansa de stingere a creanței ar fi fost mai mare, deoarece din trei bunuri imobile, unul ar putea fi comercializat mai rapid.

La fel, consideră că, instanța de insolabilitate în încheierea contestată, nu a indicat și nu a motivat refuzul transmiterii celor două bunuri imobile solicitate.

Conform art. 8 alin. (1) din Legea insolabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, hotărârile și încheierile instanței de insolabilitate pot fi atacate cu recurs în termen de 15 zile calendaristice din data pronunțării și numai în cazurile prevăzute expres de prezenta lege.

În conformitate cu prevederile art. 116 alin. (1) și alin. (3) CPC persoanele care,

din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță. La cererea de repunere în termen se anexează probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului.

Prin prisma normelor enunțate, instanța de recurs consideră întemeiată cererea BC „Victoriabank” SA de repunere în termen, deoarece materialele cauzei atestă cu certitudine că, la 02 martie 2015 a fost pronunțat dispozitivul încheierii, iar ultimului i-a fost înmînată contra semnătură copia dispozitivului încheierii care se contestă, la 11 martie 2015 (f.d. 234).

Judecînd recursul declarat de către BC „Victoriabank” SA împotriva încheierii date de instanța de insolabilitate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursul și de a casa încheierea recurată doar în partea în care cererea a fost respinsă, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. c) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, soluționînd prin decizie problema în fond.

În conformitate cu art. 1 alin. (4) al Legii insolabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, în vigoare din 14 martie 2013, procesul de insolabilitate se desfășoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă și cu cele ale prezentei legi.

Această prevedere corespunde cerințelor art. 356 CPC, care expres prevede că cererea de declarare a insolabilității se judecă în instanță conform normelor generale din prezentul cod, cu excepțiile și completările stabilite de legislația insolabilității.

Actele cauzei denotă că, prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 09 decembrie 2013 a fost intentat procesul de insolabilitate față de SRL „TehnoEngineering Grup”, fiind numit în calitate de administrator al procesului de insolabilitate ÎI „Ambrosi Tudor”.

S-a stabilit că, la 09 ianuarie 2014 BC „Victoriabank” SA a înaintat cerere de validare a creanței în mărime de 17 025 636.38 lei, în baza contractelor de credit, gaj și ipotecă (f.d. 25-26, Vol II).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 30 iunie 2014 s-a dispus intentarea imediată a debitorului în faliment, fiind desemnat în calitate de lichidator ÎI „Ambrosi Tudor”, fiind menținute împuternicirile acordate anterior.

De asemenea rezultă că, întru respectarea art. 131 alin. (3) al Legii insolabilității, la 02 iulie 2014 BC „Victoriabank” SA a înaintat lichidatorului debitorului SRL „TehnoEngineering Grup” – ÎI „Ambrosi Tudor” cererea nr.05-J, solicitînd inițierea procesului de valorificare a bunurilor gajate în favoarea BC „Victoriabank” SA (f.d. 206 Vol III).

La fel, din materialul probator al pricinii, s-a constatat că, potrivit tabelului definitiv

al creanțelor creditorilor SRL „TehnoEngineering Grup” din 28 iulie 2014, creanța înaintată de BC „Victoriabank” SA în mărime de 7 143 312.90 lei, inclusiv 6 313 000 cu titlu de credit și 830 312.90 lei cu titlu de dobândă, a fost validată (f.d. 198-199, Vol III).

Avînd în vedere că, începînd cu 02 iulie 2014 - 02 octombrie 2014 bunurile ipotecate nu au fost valorificate, la 07 octombrie 2014 BC „Victoriabank” SA a înaintat lichidatorului ÎI „Ambrosi Tudor” preavizul nr. 2443-B-14, solicitînd transmiterea în posesie a bunurilor, pentru valorificarea lor, însă prin răspunsul ultimului din 15 octombrie 2014, cererea a fost respinsă (f.d. 204-205, 207, Vol III).

La 12 decembrie 2014, BC „Victoriabank” SA a depus cerere privind transmiterea în posesia creditorului garantat spre valorificare bunurile grevate cu garanții în cadrul dosarului de insolabilitate a debitorului SRL „TehnoEngineering Grup” (f.d. 203, Vol III).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 02 martie 2015 a fost admisă în parte cererea înaintată de creditorul BC „Victoriabank” SA. S-a transmis în posesiunea creditorului garantat BC „Victoriabank” SA pentru valorificare, în cadrul procesului de insolabilitate a debitorului SRL „TehnoEngineering Grup”, următorul bun grevat cu garanții și anume: încăperi cu destinație nelocativă, cu suprafața de 4 459.4 m.p., cu nr. cadastral 0100308.109.07.028, situat în mun. Chișinău, str. Meșterul Manole, 9, în baza contractului de ipotecă nr. 9864 din 07 octombrie 2010, la prețul de evaluare în sumă de 9 317 800 lei, stabilit la 07 noiembrie 2014, ziua evaluării bunurilor și la prețul reevaluării din 02 martie 2015, în mărime de 10 375 500 lei. În rest cererea a fost respinsă (f.d. 236-242, Vol III).

Analizînd materialele dosarului în coraport cu normele juridice ce guvernează raportul juridic litigios, Colegiul ajunge la concluzia că încheierea instanței de insolabilitate în partea respingerii cerințelor creditorului garantat a debitorului SRL „TehnoEngineering Grup” - BC „Victoriabank” SA este neîntemeiată și contrară normelor imperative stabilite de Legea insolabilității, precum și normelor care guvernează raportul juridic litigios.

Conform art. 131 alin. (3), (4) al Legii insolabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, creditorul garantat care intenționează să-și valorifice garanția va înștiința administratorul insolabilității/lichidatorul despre acest lucru, arătînd prin notificare condițiile și modalitatea de valorificare și/sau de vânzare a bunului afectat cu garanție, precum și prețul de vânzare după o expertiză a valorii lui. Odată cu primirea notificării, administratorul insolabilității/lichidatorul este îndreptățit să procedeze la valorificarea și/sau la vânzarea bunului grevat cu garanție în condițiile expuse de creditorul garantat. Administratorul insolabilității/lichidatorul se poate opune valorificării și/sau vânzării bunului grevat cu garanție în condițiile invocate de creditorul garantat numai dacă acestea contravin legii. În cazul în care intenția de vânzare a bunului grevat cu garanție vine de la administratorul

insolvabilității/lichidator, acesta trebuie, sub sancțiunea nulității, să facă o notificare a vânzării către creditorul garantat, în care va propune condițiile, modalitatea și prețul de vânzare a bunului. Creditorul garantat este obligat ca, în termen de 7 zile de la primirea notificării, să accepte propunerea administratorului insolvabilității/lichidatorului ori să se pronunțe pentru o posibilitate mai avantajoasă de valorificare a bunului. Dacă, în acest termen, creditorul garantat nu s-a expus în scris asupra propunerii de vânzare a bunului, ea se consideră acceptată în condițiile indicate în notificare. Dacă creditorul garantat respinge propunerea administratorului insolvabilității/lichidatorului fără a indica o posibilitate de vânzare mai avantajoasă a bunului, acesta va fi vândut de administratorul insolvabilității/lichidator în condițiile din notificare. Dacă creditorul garantat se pronunță în termen, administratorul insolvabilității/lichidatorul trebuie să ia în considerare posibilitatea mai avantajoasă de valorificare propusă de creditor.

În temeiul alin. (9) dacă, în termen de 3 luni de la inițierea procedurii de vânzare, bunul grevat cu garanție nu s-a putut înstrăina, creditorul garantat este în drept să preavizeze transmiterea bunului în posesia sa pentru valorificare. Administratorul insolvabilității/lichidatorul transmite efectiv bunul grevat cu garanție în posesia creditorului garantat sau consimte în scris în formă autentică să îl pună la dispoziția acestuia în momentul convenit în preaviz. În caz de refuz al administratorului insolvabilității/lichidatorului, bunul trece în posesia creditorului garantat după expirarea termenului din preaviz în temeiul unei încheieri judecătorești, care poate fi contestată cu recurs de persoanele vizate în ea.

Potrivit art. 131 alin. (10) a Legii insolvabilității, una dintre posibilitățile de valorificare constă în trecerea bunului în proprietate creditorului garantat în contul creanței. Acesta nu își poate adjudeca bunul afectat garanției fără ca, în prealabil, să fi dat terților posibilitatea de a participa la cumpărare. În cazul în care bunul grevat cu garanție nu s-a putut vinde la licitație publică sau prin concurs, orice creditor garantat prin bunul în cauză îl poate prelua, în condițiile prezentei legi, în contul creanței sale la prețul stabilit în publicațiile sau în anunțurile de vânzare pentru ultimul termen de licitație sau de concurs. Creditorul garantat poate prelua bunul în contul creanței cu achitarea prealabilă obligatorie a cheltuielilor de validare și de valorificare a bunului, inclusiv a onorariului de succes stabilit pentru administratorul insolvabilității/lichidator. În cazul în care acest preț este mai mare decât valoarea creanței, creditorul garantat poate prelua bunul numai dacă depune suma de bani ce acoperă diferența dintre preț și valoarea creanței garantate, inclusiv cheltuielile de validare a creanțelor și de valorificare a bunului și remunerația administratorului insolvabilității/lichidatorului. Dacă mai mulți creditori garantați vor să preia bunul în contul creanței, acesta va fi atribuit potrivit ordinii de preferință. Transmiterea cu drept de proprietate către creditorul garantat a monedei naționale și a valutei străine gajate se efectuează în cazul în care moneda creanței nu diferă de moneda

mijloacelor bănești gajate.

Colegiul reține că, dispozițiile art. art. 130-131 ale Legii insolabilității, prevede expres procedura de acordare a unui bun în proprietatea creditorului garantat, în contul creanței.

Reieșind din conținutul încheierii contestate și materialul probator al cauzei, în coraport cu normele de drept citate supra instanța de recurs consideră neîntemeiată concluzia instanței de insolabilitate, privind transmiterea în posesiunea creditorului garantat BC „Victoriabank” SA pentru valorificare, în cadrul procesului de insolabilitate a debitorului SRL „TehnoEngineering Grup”, doar a unui singur bun grevat cu garanții și anume: încăperi cu destinație nelocativă, cu suprafața de 4 459.4 m.p., cu nr. cadastral 0100308.109.07.028, situat în mun. Chișinău, str. Meșterul Manole, 9, în baza contractului de ipotecă nr. 9864 din 07 octombrie 2010, la prețul de evaluare în sumă de 9 317 800 lei, stabilit la 07 noiembrie 2014, ziua evaluării bunurilor și la prețul reevaluării din 02 martie 2015, în mărime de 10 375 500 lei.

În acest sens, relevă Colegiul că, SRL „TehnoEngineering Grup” în vederea asigurării creditelor acordate de către BC „Victoriabank” SA, a dobânzilor și a altor plăți aferente, a grevat cu ipotecă mai multe bunuri imobile și anume: încăperi cu destinație nelocativă, cu suprafața de 4 459.4 m.p., cu nr. cadastral 0100308.109.07.028, situat în mun. Chișinău, str. Meșterul Manole, 9, în baza contractului de ipotecă nr. 9864 din 07 octombrie 2010; încăperi cu destinație nelocativă, cu suprafața de 484.1 m.p., cu nr. cadastral 0100510.103.05.010, situat în mun. Chișinău, str. Alba Iulia, 75, în baza contractului de ipotecă nr. 9863 din 07 octombrie 2010 și construcția, cu destinația de depozit, cu nr. cadastral 0100403.101.03, situat în mun. Chișinău, str. Petricani, 31, în baza contractului de ipotecă nr. 11418 din 30 decembrie 2010 (f.d. 27-57 Vol II).

În acest context este de menționat că, preluarea bunului grevat de către creditorul garantat în proprietate, în contul creanței, este o modalitate de exercitare a dreptului de garanție, care oferă creditorului gajist/ipotecar prioritate față de ceilalți creditori, la satisfacerea creanței garantate, prevăzută doar de Legea insolabilității.

Atât normele Codului civil, cât și normele din Legile cu privire la gaj și cu privire la ipotecă, în mod expres prevăd că, creditorul gajist poate exercita drepturile sale în privința bunurilor garantate prin vânzarea de el însuși a bunurilor gajate/ipotecate sau să le vândă sub controlul instanței judecătorești și să le ia în posesiune spre a le administra, să exercite alte drepturi în corespundere cu prevederile legii.

În acest sens remarcă Colegiul că, la examinarea unor asemenea litigii se vor aplica în mod corespunzător prevederile Codului civil, Legii cu privire la gaj și Legii cu privire la ipotecă, iar creditorii garantați, care au un drept de gaj convențional sau legal asupra unui bun din masa debitoare sunt îndreptățiți la satisfacerea prioritară a capitalului împrumutat, a dobânzii și a cheltuielilor aferente din contul bunului gajat, avînd dreptul

de a sesiza instanța de insolvabilitate pentru exercitarea dreptului asupra bunului garantat, inclusiv prin prisma prevederilor art. 131 al Legii insolvabilității de preluare a bunului grevat în proprietate.

Potrivit dispozițiilor art. 30 alin. (3) al Legii ipotecii nr. 142-XVI din 26 iunie 2008, creditorul ipotecar care deține dreptul de ipotecă asupra mai multor bunuri imobile ipotecate în vederea garantării aceleiași obligații poate executa dreptul de ipotecă asupra bunurilor ipotecate în mod simultan sau succesiv, la discreția sa.

Astfel, Colegiul consideră că, cererea creditorului BC „Victoriabank” SA privind transmiterea în posesie a bunurilor grevate cu ipotecă și anume a încăperii cu destinație nelocativă, cu suprafața de 484.1 m.p., cu nr. cadastral 0100510.103.05.010, situat în mun. Chișinău, str. Alba Iulia, 75, în baza contractului de ipotecă nr. 9863 din 07 octombrie 2010 și construcția, cu destinația de depozit, cu nr. cadastral 0100403.101.03, situat în mun. Chișinău, str. Petricani, 31, în baza contractului de ipotecă nr. 11418 din 30 decembrie 2010, este întemeiată și urmează a fi admisă, deoarece BC „Victoriabank” SA s-a conformat prevederilor legale enunțate, iar prin comercializarea unuia din bunurile grevate cu ipotecă, creanțele BC „Victoriabank” SA față de SRL „TehnoEngineering Grup” pot fi stinse într-un termen mai restrâns.

Prin urmare, argumentele invocate în cererea de recurs, fiind apreciate în coraborare cu circumstanțele constatate și probele administrate, servesc temei pentru admiterea recursului, în partea casării încheierii recurate de respingere a cererii de transmitere în posesia creditorului garantat BC „Victoriabank” SA a bunurilor grevate cu garanții, în cadrul procesului de insolvabilitate a debitorului SRL „TehnoEngineering Grup” pentru valorificare.

Avînd în vedere circumstanțele stabilite, Colegiul ajunge la concluzia de a admite recursul, de a casa încheierea instanței de insolvabilitate în partea în care cererea creditorului BC „Victoriabank” SA, de transmitere în posesia creditorului garantat spre valorificare a bunurilor gajate a fost respinsă, cu emiterea în această parte a unei noi încheieri prin care cererea creditorului BC „Victoriabank” SA urmează a fi admisă și menținerea încheierii Curții de Apel Chișinău din 02 martie 2015 în partea aditerii cererii BC „Victoriabank” SA ca întemeiată.

În conformitate cu art. 427 lit. b) Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e

Se admite cererea băncii comerciale „Victoriabank” societate pe acțiuni de repunere în termen.

Se repune în termen recursul declarat de către banca comercială „Victoriabank” societate pe acțiuni.

Se admite recursul declarat de banca comercială „Victoriabank” societate pe acțiuni.

Se casează încheierea Curții de Apel Chișinău din 02 martie 2015, în partea în care cererea băncii comerciale „Victoriabank” societate pe acțiuni de transmitere în posesia creditorului garantat spre valorificare a bunurilor gajate a fost respinsă, în cadrul dosarului de insolabilitate la cererea societății cu răspundere limitată „Cosicon” privind intentarea procesului de insolabilitate față de debitorul „TehnoEngineering Grup” societate cu răspundere limitată, cu emiterea în această parte a unei noi încheieri, prin care:

Se admite cererea creditorului BC „Victoriabank” SA și se transmite în posesia BC „Victoriabank” SA bunurile grevate cu garanții, în cadrul procesului de insolabilitate a debitorului SRL „TehnoEngineering Grup” pentru valorificare și anume: încăperi cu destinație nelocativă, cu suprafața de 484.1 m.p., cu nr. cadastral 0100510.103.05.010, situat în mun. Chișinău, str. Alba Iulia, 75, în baza contractului de ipotecă nr. 9863 din 07 octombrie 2010 și construcția, cu destinația de depozit, cu nr. cadastral 0100403.101.03, situat în mun. Chișinău, str. Petricani, 31, în baza contractului de ipotecă nr. 11418 din 30 decembrie 2010.

În rest încheierea Curții de Apel Chișinău din 02 martie 2015 se menține.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței,
judecător

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Tamara Chișca-Doneva

Valentina Clevadi