

DECIZIE

01 iulie 2015

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul – Svetlana Filincova,
Judecătorii – Dumitru Mardari, Tamara Chișca-Doneva,
Galina Stratulat, Maria Ghervas

examinînd recursul declarat de către Inspectoratul Fiscal de Stat
municipiul Chișinău,

în procesul de insolabilitate intentat față de Întreprinderea Mixtă
„Brodsky Publishing” Societate cu Răspundere Limitată, cererea lichidatorului
Întreprinderii Mixte „Brodsky Publishing” Societate cu Răspundere Limitată,
Popescu Valentin privind aprobarea raportului final și a bilanțului de lichidare a
Întreprinderii Mixte „Brodsky Publishing” Societate cu Răspundere Limitată,

împotriva hotărîrii Curții de Apel Chișinău din 23 aprilie 2015, prin care a
fost admisă cererea depusă de lichidatorului Întreprinderii Mixte „Brodsky
Publishing” Societate cu Răspundere Limitată, Popescu Valentin,

c o n s t a t ă:

La 30 ianuarie 2014, SA „Moldpresa” a depus cerere introductivă prin
care a solicitat intentarea în privința ÎM „Brodsky Publishing” SRL a procesului
de insolabilitate.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 05 februarie 2014, s-a admis
spre examinare cererea introductivă depusă de SA „Moldpresa” cu privire la
intentarea procesului de insolabilitate față de ÎM „Brodsky Publishing” SRL,
totodată s-a numit în calitate de administrator provizoriu ÎI „Popescu Valentin”.

Prin hotărîrea Curții de Apel Chișinău din 26 iunie 2014, s-a constatat
insolabilitatea debitorului și a fost intentată procedura simplificată a
falimentului față de ÎM „Brodsky Publishing” SRL, s-a desemnat în funcție de
lichidator al ÎM „Brodsky Publishing” SRL pe ÎI „Popescu Valentin”, certificat
de perfecționare profesională nr. 037 din 21 noiembrie 2013.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 17 noiembrie 2014, a fost
admisă parțial cererea administratorului provizoriu ÎI „Popescu Valentin” și s-a
încasat de la ÎM „Brodsky Publishing” SRL în beneficul ÎI „Popescu Valentin”

remunerația pentru perioada de administrare provizorie în mărime de 9000 lei, în rest cerințele au fost respinse.

Prin hotărîrea Curții de Apel Chișinău din 22 ianuarie 2015, a fost admisă cererea lichidatorului ÎM „Brodsky Publishing” SRL, ÎI „Popescu Valentin” și s-a atras la răspundere subsidiară Giosan Nadejda, Porciulean Tatiana, Brodsky David, Brodsky Iulia și Taran Diana, cu încasarea de la aceștia în mod solidar în folosul debitorului ÎM „Brodsky Publishing” SRL a sumei de 63 603 lei, pentru stingerea creanțelor debitorului.

Prin hotărîrea Curții de Apel Chișinău din 23 aprilie 2015, a fost admisă cererea depusă de lichidatorului ÎM „Brodsky Publishing” SRL, ÎI „Popescu Valentin”, s-a hotărît aprobarea raportului final și bilanțul de lichidare a ÎM „Brodsky Publishing” SRL, s-a încetat procesul de insolabilitate, s-a lichidat și radiat ÎM „Brodsky Publishing” SRL din Registrul de Stat al persoanelor juridice, s-a considerat stinse creanțele neexecutate față de creditorii a ÎM „Brodsky Publishing” SRL, precum și s-a obligat lichidatorul să publice dispozitivul prezentei hotărîri în Monitorul Oficial al Republicii Moldova.

La 07 mai 2015, Inspectoratul Fiscal de Stat mun. Chișinău a declarat recurs împotriva hotărîrii instanței de insolabilitate, solicitînd admiterea recursului, casarea hotărîrii Curții de Apel Chișinău din 23 aprilie 2015, anularea deciziei Camerei de Înregistrare de Stat privind radierea ÎM „Brodsky Publishing” SRL din Registrul de stat al persoanelor juridice și remiterea pricinii la rejudecare la Curtea de Apel Chișinău.

În motivarea recursului, recurentul a invocat că instanța de insolabilitate pentru data pronunțării hotărîrii recurate, contrar prevederilor art. 6 al Legii insolabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, nu a citat și înștiințat toți creditorii despre data și ora desfășurării ședinței, astfel creditorii fiind privați de posibilitatea de a-și expune poziția în ședință referitor la procedura de insolabilitate, de existența masei debitoare, a bunurilor sau altor mijloace ce ar permite achitarea cheltuielilor procesului de insolabilitate și stingerea creanțelor creditorilor.

Totodată, recurentul invocă că lichidatorul ÎM „Brodsky Publishing” SRL, ÎI „Popescu Valentin”, contrar prevederilor art. 105 alin. (1) al Legii insolabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, nu a verificat legalitatea tranzacțiilor efectuate în ultimii 3 ani precedenți intentării procedurii de insolabilitate cu prezentarea raportului respectiv, cu anexarea documentelor confirmative, intentarea după caz a litigiilor în vederea anulării tranzacțiilor fictive și frauduloase care au afectat interesele creditorilor, inclusiv interesele bugetului public național.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră, că recursul urmează a fi admis, cu casarea hotărîrii Curții de Apel Chișinău din 23 aprilie 2015 și

trimiterea pricinii spre rejudecare în Curtea de Apel Chișinău din următoarele motive.

În conformitate cu art. 445 alin (1) lit. c) Cod de procedură civilă, instanța, după ce judecă recursul, este în drept să admită recursul, să caseze integral decizia instanței de apel și să trimită pricina spre rejudecare în instanța de apel în toate cazurile în care eroarea judiciară nu poate fi corectată de către instanța de recurs.

Din materialele dosarului rezultă că SA „Moldpresa” a depus cerere introductivă prin care a solicitat intentarea în privința ÎM „Brodsky Publishing” SRL a procesului de insolabilitate.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 05 februarie 2014, s-a admis spre examinare cererea introductivă depusă de SA „Moldpresa” cu privire la intentarea procesului de insolabilitate față de ÎM „Brodsky Publishing” SRL, totodată s-a numit în calitate de administrator provizoriu ÎI „Popescu Valentin”.

Prin hotărîrea Curții de Apel Chișinău din 26 iunie 2014, s-a constatat insolabilitatea debitorului și a fost intentată procedura simplificată a falimentului față de ÎM „Brodsky Publishing” SRL, s-a desemnat în funcție de lichidator al ÎM „Brodsky Publishing” SRL pe ÎI „Popescu Valentin”, certificat de perfecționare profesională nr. 037 din 21 noiembrie 2013.

La fel, din materialele dosarului se atestă că lichidatorul ÎM „Brodsky Publishing” SRL, ÎI „Popescu Valentin” a depus la Curtea de Apel Chișinău raportul final pentru adunarea creditorilor și a solicitat lichidarea debitorului ÎM „Brodsky Publishing” SRL cu radierea din Registrul de Stat al persoanelor juridice(f.d. 172-173).

Prin hotărîrea Curții de Apel Chișinău din 23 aprilie 2015, a fost admisă cererea depusă de lichidatorului ÎM „Brodsky Publishing” SRL, ÎI „Popescu Valentin”, s-a hotărît aprobarea raportului final și bilanțul de lichidare a ÎM „Brodsky Publishing” SRL, s-a încetat procesul de insolabilitate, s-a lichidat și radiat ÎM „Brodsky Publishing” SRL din Registrul de Stat al persoanelor juridice, s-a considerat stinse creanțele neexecutate față de creditorii ÎM „Brodsky Publishing” SRL, precum și s-a obligat lichidatorul să publice dispozitivul prezentei hotărîri în Monitorul Oficial al Republicii Moldova.

Examinînd materialele dosarului, Colegiul lărgit consideră, că Curtea de Apel Chișinău eronat a aplicat normele de drept material.

La 23 martie 2015, reprezentantul Inspectoratului Fiscal de Stat pe mun. Chișinău a înaintat un demers către lichidatorul ÎM „Brodsky Publishing” SRL, ÎI „Popescu Valentin” prin care a solicitat verificarea legalității tranzacțiilor efectuate în ultimii 3 ani precedenți intentării procedurii de insolabilitate cu prezentarea raportului respectiv și cu anexarea documentelor confirmative, precum și intentarea în caz de litigiu a acțiunilor privind anularea tranzacțiilor fictive și frauduloase care au afectat interesele creditorilor, inclusiv bugetul

public național(f.d.197-198), însă după cum se atestă din materialele cauzei, acest demers a rămas fără examinare, fără a se ține cont de prevederile legale ale Legii insolvenței.

Curtea de Apel Chișinău nu a luat în considerare art. din 104 Legea insolvenței, care prevede, că pe tot parcursul perioadei de observație, al procedurii de insolvență, al procedurii falimentului și/sau al procedurii de restructurare, administratorul/ lichidatorul poate introduce în instanța de insolvență acțiuni în vederea anulării următoarelor acte juridice dacă ele afectează bunurile debitorului:

a) orice act juridic fictiv sau fraudulos încheiat de debitor în ultimii 3 ani precedenți intentării procedurii de insolvență, care a afectat drepturile creditorilor;

b) transferurile cu titlu gratuit din partea debitorului făcute în ultimii 3 ani precedenți înaintării cererii introductive, cu excepția actelor de îndeplinire a unor obligații morale sau actelor pentru binele public (de sponsorizare), în care generozitatea donatorului este proporțională patrimoniului său;

c) tranzacțiile încheiate în ultimii 3 ani precedenți înaintării cererii introductive, în care prestația debitorului este vădit mai mare decât cea primită;

d) transferurile de proprietate de la debitor către un creditor în contul unei datorii anterioare sau în folosul acestuia din urmă, efectuate în ultimele 4 luni precedente înaintării cererii introductive, care au ca efect creșterea sumei pe care creditorul ar urma să o primească în cazul lichidării debitorului;

e) transferurile de proprietate de la debitor către un creditor în contul unei datorii anterioare sau în folosul acestuia din urmă, efectuate în ultimele 4 luni precedente înaintării cererii introductive, la care creditorul nu avea dreptul sau care nu ajunseră la scadență;

f) acordarea gratuită a unui gaj sau a unei ipotece, a oricărei alte garanții pentru o creanță care era neasigurată în ultimele 4 luni anterioare înaintării cererii introductive sau pentru o creanță a unui acționar sau asociat al debitorului într-o perioadă similară, dacă aceste creanțe nu au ajuns la scadență până la data intentării procedurii de insolvență;

g) orice acte încheiate și garanții acordate de către debitor după înaintarea cererii introductive.

Articolul 247 alin. (1) Legea insolvenței prevede, că în sensul prezentei legi, membri ai organelor de conducere ale debitorului pot fi: debitorul persoană fizică ce desfășoară activitate individuală de întreprinzător, fondatorul întreprinderii individuale sau al gospodăriei țărănești (de fermier), administratorii societăților comerciale, membrii organelor executive, membrii consiliilor de supraveghere (de observatori), lichidatorii și membrii comisiilor de lichidare, contabilități.

Astfel, prevederile normelor legale citate *supra* se aplică persoanelor care dețineau funcțiile respective la data intentării procesului de insolabilitate, precum și celor care au deținut aceste funcții pe parcursul ultimelor 24 de luni anterioare intentării procesului.

Conform materialelor dosarului, pasivul ÎM „Brodsky Publishing” SRL a fost acumulat pe perioada când în calitate de administrator a activat Brodsky David și toate actele juridice și economice din numele agentului economic au fost semnate de dînsul.

Instanța urma să i-a în considerare prevederile art. 105 Legea insolabilității, conform căruia pe tot parcursul perioadei de observație, al procedurii de insolabilitate, al procedurii falimentului și/sau al procedurii de restructurare, administratorul/ lichidatorul poate introduce în instanța de insolabilitate acțiuni în vederea anulării tranzacțiilor încheiate de debitor în ultimele 24 de luni precedente înaintării cererii introductive, dacă acestea sînt în dauna intereselor creditorilor, cu următoarele persoane:

a) cu un asociat în comandită sau cu un asociat care deține cel puțin 20% din capitalul social al debitorului, atunci când debitorul este societate în comandită sau societate în nume colectiv;

b) cu un asociat (acționar) care deține cel puțin 20% din capitalul social al debitorului, atunci când debitorul este societate pe acțiuni sau societate cu răspundere limitată;

c) cu o persoană care se încadrează în prevederile art.247 alin.(1);

d) cu un coproprietar – asupra unui bun comun indivizibil;

e) cu o persoană care se încadrează în prevederile art.63 alin.(6).

(2) Nu pot fi anulate transferurile cu caracter patrimonial efectuate în baza unei licitații publice, în condițiile legii.

Lichidatorul ÎM „Brodsky Publishing” SRL, ÎI „Popescu Valentin”, și în final instanța de insolabilitate, urma să verifice ce tranzacții au fost încheiate în perioada nominalizată și de către cine au fost semnate aceste tranzacții.

Conform art. 134 alin.(5) Legea insolabilității, după intrarea în procedura simplificată a falimentului, dispozițiile capitolului II-III se vor aplica, dacă este necesar, în modul corespunzător.

Astfel, inițierea acțiunilor privind anularea actelor juridice poate fi efectuată și în cadrul procedurii simplificate a falimentului.

Dat fiind faptul că, Curtea de Apel Chișinău a aplicat eronat normele de drept material, iar lichidarea acestor lacune în cadrul procedurii de examinare în recurs nu este posibilă, cauza urmează a fi rejudecată.

La rejudecarea pricinii, instanța urmează să țină cont de cele menționate, să verifice circumstanțele pricinii, probele administrate și reexaminînd pricina să emită o hotărîre legală și întemeiată cu respectarea drepturilor procedurale ale părților.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. c) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e:

Se admite recursul declarat de Inspectoratul Fiscal de Stat municipiul Chișinău.

Se casează hotărârea Curții de Apel Chișinău din 23 aprilie 2015, în procesul de insolabilitate intentat față de Întreprinderea Mixtă „Brotsky Publishing” Societate cu Răspundere Limitată, cererea lichidatorului Întreprinderii Mixte „Brotsky Publishing” Societate cu Răspundere Limitată, Popescu Valentin privind aprobarea raportului final și a bilanțului de lichidare a Întreprinderii Mixte „Brotsky Publishing” Societate cu Răspundere Limitată, cu transmiterea pricinii spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău în alt complet de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,

Judecătorul:

Svetlana Filincova

Judecătorii:

Dumitru Mardari

Tamara Chișca-Doneva

Galina Stratulat

Maria Ghervas