

## Î N C H E I E R E

01 iulie 2015

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului, judecătorul  
judecătorii

Valentina Clevadi  
Tamara Chișca-Doneva, Dumitru Mardari

examinînd chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de către Oficiul Teritorial Soroca al Cancelariei de Stat, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Oficiul Teritorial Soroca al Cancelariei de Stat împotriva Consiliului orășenesc Soroca, intervenient accesoriu ÎI „Preida Lilia” privind contestarea procesului-verbal nr. 3 din 20 august 2013 privind rezultatele licitației,

împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 12 februarie 2015, prin care s-a respins cererea de apel declarată de către Oficiul Teritorial Soroca al Cancelariei de Stat și s-a menținut hotărîrea Judecătoriei Soroca din 11 decembrie 2014 de respingere a acțiunii,

### c o n s t a t ă:

La 26 noiembrie 2013, Oficiul Teritorial Soroca al Cancelariei de Stat a depus cerere de chemare în judecată împotriva Consiliului orășenesc Soroca privind contestarea procesului-verbal nr. 3 din 20 august 2013 privind rezultatele licitației.

În motivarea acțiunii s-a indicat că, la 03 august 2013 a fost expus la licitația de vânzare-cumpărare sectorul de teren public din domeniul privat, cu nr. cadastral 781113606, cu suprafața de 0,1254 ha, situat pe str. V.Stroescu, or. Soroca, în vederea construirii unui centru cultural.

La 08 octombrie 2013 Oficiul Teritorial Soroca al Cancelariei de Stat a notificat Consiliului orășenesc Soroca ilegalitatea rezultatelor licitației din 20 august 2013, solicitînd anularea actului administrativ vizat, însă pînă la adresare în judecată cu prezenta cerere, răspuns nu a primit.

Consideră reclamantul, că expunerea la licitație a sectorului de teren public din domeniul privat, cu nr. cadastral 781113606, cu suprafața de 0,1254 ha, situat pe str. V.Stroescu, or. Soroca, în vederea construirii unui centru cultural a fost efectuată fără publicarea corespunzătoare a comunicatului informativ, astfel încălcînd pct.11 al Regulamentului privind licitațiile cu strigare și cu reducere, aprobat prin hotărîrea

Guvernului nr. 136 din 10 februarie 2009, precum și în lipsa setului de documente prevăzute în pct. 12 alin. (2) al aceluiași Regulament.

Solicită, reclamantul, abrogarea procesului-verbal al Comisiei de licitație nr. 3 din 20 august 2013 privind rezultatele licitației.

Prin încheierea Judecătoriei Soroca din 27 decembrie 2013 a fost încetat procesul în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Oficiul Teritorial Soroca al Cancelariei de Stat, în temeiul art. 265 lit. a) CPC (f.d. 11)

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 23 iunie 2014 a fost admis recursul declarat de Oficiul Teritorial Soroca al Cancelariei de Stat, casată încheierea Judecătoriei Soroca din 27 decembrie 2013 și restituită cauza spre rejudecare în aceeași instanță (f.d. 20-21).

Prin încheierea Judecătoriei Soroca din 23 septembrie 2014 în calitate de intervenient accesoriu de partea pârîului a fost atrasă ÎI „Preida Lilia” (f.d. 44).

Prin hotărîrea Judecătoriei Soroca din 11 decembrie 2014, cererea de chemare în judecată înaintată de Oficiul Teritorial Soroca al Cancelariei de Stat împotriva Consiliului orășenesc Soroca, intervenient accesoriu ÎI „Preida Lilia” cu privire la contestarea procesului-verbal nr. 3 din 20 august 2013 privind rezultatele licitației, a fost respinsă.

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 12 februarie 2015 s-a respins apelul declarat de Oficiul Teritorial Soroca al Cancelariei de Stat și s-a menținut hotărîrea Judecătoriei Soroca din 11 decembrie 2014.

La 16 aprilie 2015, Oficiul Teritorial Soroca al Cancelariei de Stat a contestat decizia instanței de apel cu recurs, solicitînd admiterea acestuia, casarea hotărîrilor judecătorești și emiterea unei noi hotărîri de admitere a acțiunii.

În susținerea recursului s-a invocat că au fost încălcate și aplicate eronat normele de drept material și procedural.

Susține că, actul administrativ contestat, aduce atingere intereselor publice, deoarece au fost încălcate dispozițiile pct. 11 și 12 ale Regulamentului privind licitațiile cu strigare și cu reducere, aprobat prin hotărîrea Guvernului nr. 136 din 10 februarie 2009.

De asemenea, a indicat că, normele prevăzute în Regulamentul sus-enunțat, sunt imperative și conțin condiții necesare pentru petrecerea licitației, care nu pot fi ignorate, iar la caz, instanțele judecătorești nu au ținut cont de acestea.

Astfel, actul administrativ contestat a fost emis cu încălcarea prevederilor legale, aducîndu-se prejudicii intereselor publice.

Mai mult ca atît, a indicat că în prezent terenul litigios are deja mai mulți proprietari, fiind vîndute porțiuni ale acestui teren, fapt ce demonstrează corectitudinea celor invocate în prezenta acțiune.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărîrii sau a deciziei integrale.

Avînd în vedere că copia deciziei recurate a fost expediată în adresa părților la 03 martie 2015 (f.d. 181), recepționată de către recurent contra semnătură la 05 martie 2015 (f.d.182), recursul se consideră declarat în termen.

Verificând legalitatea hotărîrii contestate prin prisma temeiurilor invocate în cererea de recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia că recursul declarat de către Oficiul Teritorial Soroca al Cancelariei de Stat urmează a fi declarat inadmisibil din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 432 alin. (1) CPC, părțile și alți participanți la proces sînt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

În conformitate cu art. 432 alin. (2) CPC, se consideră că normele de drept material au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care instanța judecătorească: nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată; a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată; a interpretat în mod eronat legea; a aplicat în mod eronat analogia legii sau analogia dreptului.

În conformitate cu art. 432 alin. (3) CPC, se consideră că normele de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care: pricina a fost judecată de un judecător care nu avea dreptul să participe la judecarea ei; pricina a fost judecată în absența unui participant la proces căruia nu i s-a comunicat locul, data și ora ședinței de judecată; în judecarea pricinii au fost încălcate regulile privind limba de desfășurare a procesului; instanța a soluționat problema drepturilor unor persoane care nu au fost implicate în proces; în dosar lipsește procesul-verbal al ședinței de judecată; hotărîrea a fost pronunțată cu încălcarea competenței jurisdicționale.

Alin. (4) al articolului menționat prevede că, săvîrșirea altor încălcări decît cele indicate la alin.(3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către Oficiul Teritorial Soroca al Cancelariei de Stat este declarativ și nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3), (4) CPC, care să justifice afirmația de ilegalitate a deciziei instanței de apel.

Călăuzindu-se de prevederile art. 440 CPC, Colegiul a constatat existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433 CPC și anume lit. a), care expres prevede că cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art.432 alin.(2), (3) și (4).

Instanța de recurs reține că argumentele invocate de către Oficiul Teritorial Soroca al Cancelariei de Stat în cererea de recurs poartă un caracter declarativ, nefiind posibilă determinarea aspectului de legalitate al deciziei instanței de apel ce urmează a fi supus controlului judiciar.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

Colegiul reiterează și faptul că conform articolului 13 din Convenția Europeană recursul trebuie să fie unul "efectiv", atât în practică, cât și în drept. Un astfel de recurs este cerut pentru pretențiile care pot fi considerate ca fiind „serioase și legitime” conform Convenției (a se vedea Mitropolia Basarabiei și alții vs. Moldova, nr.45701/99, §137, ECHR 2001-XII).

Astfel, reieșind din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de către Oficiul Teritorial Soroca al Cancelariei de Stat ca inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 270, 431 alin.(2), art. 433 lit. a), art. 440 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

#### d i s p u n e :

Recursul declarat de către Oficiul Teritorial Soroca al Cancelariei de Stat se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,  
judecător

Valentina Clevadi

Judecătorii

Tamara Chișca-Doneva

Dumitru Mardari