

prima instanță: S. Namașco

dosarul 2dsc-24/15

instanța de apel: A. Minciuna, V. Pruteanu, A. Nogai

instanța de recurs: S. Filincova, S. Novac, T. Vieru, G. Stratulat, I. Bejenaru

DECIZIE

01 iulie 2015

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

În componența:

Președintele completului, judecătorul – Svetlana Filincova

Judecătorii – Dumitru Mardari, Tamara Chișca-Doneva

Galina Stratulat, Maria Ghervas

examinînd cererea privind emiterea unei decizii suplimentare depusă de către Societatea pe Acțiuni „HDI-Gerling Industrie Versicherung”, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea pe Acțiuni „HDI-Gerling Industrie Versicherung” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Goiana Petr. Co”, Societății cu Răspundere Limitată „Verna Prim” și „Interkraan Holland BV” privind recunoașterea dreptului de proprietate, anularea contractului de vânzare-cumpărare și încasarea cheltuielilor de judecată,

c o n s t a t ă:

La 16 aprilie 2010, SA „HDI-Gerling Industrie Versicherung” a depus cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Goia Petr. Co”, SRL „Verna Prim”, „Interkraan Holland BV” cu privire la recunoașterea dreptului de proprietate, anularea contractului de vânzare-cumpărare și încasarea cheltuielilor de judecată.

Prin hotărîrea Judecătoriei Economice de Circumscripție din 24 februarie 2011, acțiunea a fost admisă integral. S-a recunoscut dreptul de proprietate a SA „HDI-Gerling Industrie Versicherung” (Germania) asupra excavatorului de tip Liebherr LFR, pe șine R 924B, VIN WLHZ0761CZC013756. S-a declarat nul contractul de vânzare-cumpărare nr. 22 din 16.05.2007 încheiat între SRL „Verna Prim” și SRL „Goiana Petr.Co”. S-a obligat SRL „Goiana Petr.Co” să nu creeze impedimente SA „HDI Gerling Industrie Versicherung” în posesia și folosința excavatorului de tip Liebherr LFR, pe șine R 924B, VIN WLHZ0761CZC013756. S-a obligat SRL „Goiana Petr.Co” să transmită reprezentantului SA „HDI Gerling Industrie Versicherung”, Alexandru Sava, excavatorul de tip Liebherr LFR, pe șine R 924B, VIN WLHZ0761CZC013756.

S-a încasat de la SRL „Verna Prim” și SRL „Goiana Petr.Co” în beneficiul a SA „HDI-Gerling Industrie Versicherung” cheltuielile de judecată constituite din taxa de stat achitată la depunerea cererii de chemare în judecată în mărime de 15 770 lei și cheltuieli legate de citare în sumă de 80 lei. Prin încheierea Judecătoriei Economice de Circumscripție din 24 februarie 2011, s-a respins ca fiind neîntemeiată cererea SA „HDI-Gerling Industrie Versicherung” privind executarea imediată a hotărârii judecătorești din 24.02.2011.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 21 noiembrie 2012, a fost admis apelul declarat de către SRL „Goiana Petr.Co”, casată hotărârea Judecătoriei Economice de Circumscripție din 24 februarie 2011, și emisă o nouă hotărâre prin care acțiunea depusă de SA „HDI-Gerling Industrie Versicherung” a fost respinsă.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 12 iunie 2013, a fost admis recursul declarat de către SA „HDI-Gerling Industrie Versicherung”, casată decizia Curții de Apel Chișinău din 21 noiembrie 2012 și menținută hotărârea Judecătoriei Economice de Circumscripție din 24 februarie 2011.

Prin decizia suplimentară a Curții Supreme de Justiție din 25 septembrie 2013, a fost admisă cererea depusă de către SA „HDI-Gerling Industrie Versicherung” cu privire la emiterea unei decizii suplimentare, s-a încasat în mod solidar de la SRL „Verna Prim” și SRL „Goiana Petr.Co” în beneficiul SA „HDI-Gerling Industrie Versicherung” cheltuielile de judecată constituite din taxa de stat achitată la depunerea cererii de recurs în mărime de 22 681 lei.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 20 mai 2015, a fost respinsă ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de SRL „Goiana Petr.Co”.

La 21 mai 2015, SA „HDI-Gerling Industrie Versicherung” a depus cerere privind emiterea unei hotărâri suplimentare, prin care să fie dispusă încasarea din contul SRL „Goiana Petr.Co” în beneficiul SA „HDI-Gerling Industrie Versicherung” a cheltuielilor de asistență juridică suportate de SA „HDI-Gerling Industrie Versicherung” în legătură cu depunerea cererii de revizuire de către SRL „Goiana Petr.Co”.

În motivarea cererii a indicat că prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 20 mai 2015, instanța de revizuire nu a soluționat problema repartizării între părți a cheltuielilor de asistență juridică.

Studiind materialele dosarului și cererea cu privire la emiterea deciziei suplimentare, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră cererea neîntemeiată și care urmează a fi respinsă din următoarele motive.

În conformitate cu art. 250 alin. (1) lit. c) Cod de procedură civilă, instanța care a pronunțat hotărârea poate, din oficiu sau la cererea participanților

la proces, să emită o hotărîre suplimentară, dacă nu a rezolvată problema repartizării între părți a cheltuielilor de judecată ori a omis să se pronunțe asupra cererilor martorilor, experților, specialiștilor, interpreților sau reprezentanților cu privire la cheltuielile de judecată a căror compensare li se cuvine.

Conform art. 82 Cod de procedură civilă, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat și din cheltuielile de judecare a pricinii.

Conform art. 90 lit. i) Cod de procedură civilă, cheltuielile de asistență juridică se atribuie la cheltuieli de judecare a pricinii.

În conformitate cu art. 94 alin. (1) Cod de procedură civilă, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cererea părții care a avut câștig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acțiunea reclamantului a fost admisă parțial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporțional părții admise din pretenții, iar pîrîtului – proporțional părții respinse din pretențiile reclamantului.

Potrivit art. 96 alin. (1) Cod de procedură civilă, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părții care a avut câștig de cauză cheltuielile ei de asistență juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare și rezonabile.

Conform art. 96 alin. (11) Cod de procedură civilă, cheltuielile menționate la alin. (1) se compensează părții care a avut câștig de cauză dacă aceasta a fost reprezentată în judecată de un avocat.

Astfel, pornind de la prevederile normelor legale citate *supra*, Colegiul conchide că, pentru ca instanța să oblige partea care a pierdut procesul să compenseze părții care a avut câștig de cauză cheltuielile ei de asistență juridică, urmează ca acestea să fie reale.

Potrivit art. 118 alin. (1) CPC, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

La caz, solicitantul SA „HDI-Gerling Industrie Versicherung” a anexat la explicația depusă la cererea de revizuire ca dovadă a suportării cheltuielilor de asistență juridică, actul intermediar de predare-primire a serviciilor acordate în baza contractului de mandat nr. SA/027 din 29 decembrie 2011(f.d. 18 vol. II).

În acest sens, Colegiul consideră neîntemeiată cererea privind emiterea unei decizii suplimentare, or, acest act intermediar de predare-primire a serviciilor acordate, nu confirmă faptul achitării a serviciilor de asistență juridică de către SA „HDI-Gerling Industrie Versicherung” în favoarea avocatului Alexandru SAVVA, ci doar prestarea lor.

Prin urmare, solicitantul nu a probat că cheltuielile de asistență juridică solicitate au fost reale.

Astfel, cerințele înaintate de cu SA „HDI-Gerling Industrie Versicherung” privire la emiterea unei hotărâri suplimentare nu se încadrează în situațiile prevăzute la art. 250 alin. (1) Codul de procedură civilă, din care considerente Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a le respinge.

Totodată, Colegiul menționează că, deși SA „HDI-Gerling Industrie Versicherung” nu a prezentat la momentul examinării cererii de revizuire dovada achitării a serviciilor de asistență juridică, acest fapt nu îl împiedică de a iniția o acțiune civilă în procedură generală în vederea încasării cheltuielilor judiciare suportate.

În asemenea circumstanțe și avînd în vedere faptul că cererea nominalizată este neîntemeiată de drept, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea declarată de SA „HDI-Gerling Industrie Versicherung” privind emiterea unei decizii suplimentare.

În temeiul celor relatate, conducîndu-se de prevederile art. art. 94, 96, 250 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e:

Se respinge cererea lui Societății pe Acțiuni „HDI-Gerling Industrie Versicherung” privind emiterea unei decizii suplimentare.

Decizia este irevocabilă din momentul pronunțării.

Președintele ședinței,

Judecătorul:

Svetlana Filincova

Judecătorii:

Dumitru Mardari

Tamara Chișca-Doneva

Galina Stratulat

Maria Ghervas