

prima instanță: Iu. Moldovan
instanța de apel: N. Budăi, M. Moraru, I. Muruianu

D E C I Z I E

01 iulie 2015

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Tatiana Vieru,
Valentina Clevadî, Iurie Bejenaru,
Oleg Sternioală, Liliana Catan

examinând recursul declarat de Casa Națională de Asigurări Sociale,
în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Caragacian
Veaceslav împotriva Casei Teritoriale de Asigurări Sociale Anenii Noi privind
contestarea acului administrativ,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 12 martie 2015, prin care a fost
admis apelul declarat de Caragacian Veaceslav și casată hotărîrea Judecătoriei Anenii
Noi din 21 august 2014,

c o n s t a t ă

La 13 decembrie 2013, Caragacian Veaceslav a depus cerere de chemare în
judecată împotriva Casei Teritoriale de Asigurări Sociale Anenii Noi privind
contestarea acului administrativ.

În motivarea acțiunii a indicat că, la data de 18 octombrie 2013, în vederea
acordării familiei sale a indemnizației unice la nașterea copilului în mărime de 2600
lei (două mii șase sute lei), a depus cerere prealabilă către Casa Teritorială de
Asigurări Sociale Anenii Noi.

Menționează reclamantul că nu este de acord cu refuzul Casei Teritoriale de
Asigurări Sociale Anenii Noi nr. 1768 din 18 noiembrie 2013, prin care i s-a refuzat
în acordarea indemnizației unice la nașterea copilului.

Cere Caragacian Veaceslav, obligarea Casei Teritoriale de Asigurări Sociale
Anenii Noi să achite, în beneficiul reclamantului, indemnizația unică la nașterea
copilului, în sumă de 2600 lei.

Prin hotărîrea Judecătoriei Anenii Noi din 21 august 2014, acțiunea a fost
respinsă, ca fiind neîntemeiată.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 12 martie 2015, apelul declarat de
Caragacian Veaceslav a fost admis și casată hotărîrea Judecătoriei Anenii Noi din 21

august 2014, cu adoptarea unei noi hotărâri, prin care au fost obligate Casa Teritorială de Asigurări Sociale Anenii Noi și Casa Națională de Asigurări Sociale a Republicii Moldova să-i achite lui Caragacian Daniela-Cătălina indemnizația unică în mărime de 2600 (două mii șase sute) lei, pentru nașterea copilului Caragacian David, anul nașterii 23 ianuarie 2013, în orașul Galați, România.

La 05 mai 2015, Casa Națională de Asigurări Sociale a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea cererii de recurs, casarea deciziei instanței de apel și pronunțarea unei noi hotărâri prin care să fie respinsă acțiunea.

În motivarea recursului, a invocat recurentul că decizia instanței de apel este ilegală și neîntemeiată, fiind încălcate și aplicate eronat normele de drept material și procedural. Instanța nu a elucidat toate circumstanțele care au importanță pentru soluționarea pricii în fond.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră recursul declarat de Casa Națională de Asigurări Sociale neîntemeiat și care urmează a fi respins și menținută decizia instanței de apel.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. a) Cod de procedură civilă, instanța, după ce judecă recursul, este în drept să respingă recursul și să mențină decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe, precum și încheierile atacate cu recurs.

Potrivit prevederilor art. 434 alin. (1) Cod de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Examinând înscrisurile anexate la dosar, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție reține că decizia instanței de apel a fost pronunțată la 12 martie 2015, iar cererea de recurs a fost depusă la 05 mai 2015 și respectiv, recursul se consideră depus în termen.

Potrivit art. 442 alin. (1) Cod de procedură civilă, judecând recursul declarat împotriva deciziei date în apel, instanța verifică, în limitele invocate în recurs și în baza referinței depuse de către intimat, legalitatea hotărârii atacate, fără a administra noi dovezi.

Din materialele dosarului se constată că la 28 iulie 2012, cetățeanul Republicii Moldova, Caragacian Veaceslav a încheiat căsătorie cu cetățeanca României, Iurașcu Daniela-Cătălina, iar la 23 ianuarie 2013, s-a născut Caragacian David.

La 18 octombrie 2013, Caragacian Veaceslav s-a adresat către Casa Teritorială de Asigurări Sociale Anenii Noi cu cerere privind acordarea indemnizației unice la nașterea copilului.

Reieșind din răspunsul Casei Teritoriale de Asigurări Sociale Anenii Noi nr. 1768 din 18 noiembrie 2013, reclamantul, Caragacian Veaceslav a fost informat că nu are dreptul la indemnizația unică la nașterea copilului.

Nefiind de acord, la 13 decembrie 2013, Caragacian Veaceslav a formulat cerere de chemare în judecată cu solicitările sus-menționate.

Instanțele ierarhic inferioare au emis hotărârile respective.

Colegiul, consideră că decizia instanței de apel este legală și întemeiată din următoarele considerente.

Potrivit pct. 1 al Regulamentului cu privire la modul de stabilire și plată a indemnizațiilor adresate familiilor cu copii, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.

1478 din 15 noiembrie 2002, în vigoare la data depunerii cererii prin care a fost solicitată indemnizația unică la nașterea copilului, dreptul de a beneficia de indemnizații adresate familiilor cu copii îl au familiile cu copii domiciliat pe teritoriul Republicii Moldova.

Din materialele dosarului se reține cu certitudine că intimatul, Caragacian Veaceslav, este cetățean al Republicii Moldova cu domiciliul în r-l Anenii Noi, s. Varnița, str. Gagarin, 7. (f.d. 6 verso)

Respectiv, argumentul invocat de recurent precum că mama, Caragacian Daniela-Cătălina, la data depunerii cererii pentru stabilirea indemnizației nu deținea permis de ședere în Republica Moldova, nu este relevant, cererea fiind depusă de tatăl, Caragacian Veaceslav în condițiile expuse mai jos.

Astfel, potrivit pct. 7 subpct. 1) al respectivului regulamentului, indemnizația unică la nașterea copilului se stabilește:

- a) pentru fiecare copil născut viu, inclusiv în cazul gemenilor;
- b) mamei, iar în cazul decesului ei - reprezentantului legal al copilului;
- c) cu condiția că copilul a fost înregistrat la oficiul stării civile;
- d) cu condiția că a fost solicitată cel târziu în termen de 12 luni de la nașterea copilului.

Pct. 8 al actului normativ, în vigoare la data solicitării indemnizației, statua că cererea pentru stabilirea indemnizației unice la nașterea copilului se depune la casa teritorială de asigurări sociale de către unul dintre părinți (tutore, curator) personal, prin intermediul reprezentantului primăriei.

În context, Colegiul precizează că norma statuează expres că tatăl copilului avea dreptul să depună cererea pentru stabilirea indemnizației în numele său și nicidecum, potrivit celor invocate de recurent, că acest drept, în temeiul pct. 7 subpct. 1) lit. b) al regulamentului, îl are doar mama.

Colegiul atrage atenția recurrentului asupra faptului că, în temeiul normei suscitată, cererea pentru stabilirea indemnizației unice la nașterea copilului se depune personal de către unul dintre părinți.

Mai mult, potrivit pct. 9 al regulamentului, la cererea pentru stabilirea indemnizației unice la nașterea copilului se anexează inclusiv, actul de identitate al mamei sau al tatălui (tutorei, curatorului), fapt îndeplinit de intimat. (f.d. 4)

Subsecvent, Colegiul nu poate aprecia drept legal refuzul Casei Teritoriale de Asigurări Sociale Anenii Noi și Casei Naționale de Asigurări Sociale a Republicii Moldova de a stabili și de a achita indemnizația unică la nașterea copilului la cererea formulată de Caragacian Veaceslav, or, acesta se încadrează perfect în cerințele față de calitatea beneficiarului respectivului tip de indemnizație, reglementate de Regulamentul cu privire la modul de stabilire și plată a indemnizațiilor adresate familiilor cu copii, în vigoare la data depunerii cererii prin care a fost solicitată indemnizația unică la nașterea copilului.

Ținând cont de cele relatate, argumentul recurrentului precum că a fost depășit termenul de acordare a indemnizației, nu este plauzibil, or, așa cum s-a constatat în cadrul procesului în cauză, Caragacian Veaceslav s-a adresat cu cererea respectivă către Casa Națională de Asigurări Sociale, la 18 octombrie 2013, copilul fiind născut la 23 ianuarie 2013. (f.d. 4 și 28)

Având în vedere circumstanțele expuse, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia că decizia instanței de apel este legală și întemeiată, motiv pentru care respinge recursul declarat de Casa Națională de Asigurări Sociale ca neîntemeiat și menține decizia Curții de Apel Chișinău din 12 martie 2015.

În conformitate cu art. 445 al. (1) lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de Casa Națională de Asigurări Sociale.

Se menține decizia Curții de Apel Chișinău din 12 martie 2015, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Caragacian Veaceslav împotriva Casei Teritoriale de Asigurări Sociale Anenii Noi privind contestarea acului administrativ.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței,
judecătorul
Judecătorii

Tatiana Vieru

Valentina Clevadi

Iurie Bejenaru

Oleg Sternioală

Liliana Catan