

DECIZIE

17 iulie 2013

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul – Svetlana Filincova

Judecătorii – Iurie Bejenaru, Galina Stratulat

examinînd recursul declarat de către Societatea cu Răspundere Limitată „Chișinău-Gaz” în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Societății cu Răspundere Limitată „Miss-R” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Chișinău-Gaz” cu privire la încasarea prejudiciului, împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 29 mai 2013 prin care a fost restituit apelul depus de către Societatea cu Răspundere Limitată „Chișinău-Gaz”

constată :

La 26 mai 2010, SRL „Miss-R” a depus cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Chișinău-Gaz”, intervenient accesoriu Primăria mun. Chișinău cu privire la înlăturarea obstacolelor în folosirea lotului de teren aflat în proprietatea SRL „Miss-R”, situat pe adresa str. Ginta Latină 16, mun. Chișinău, cu scoaterea gazoductului în afara limitelor terenului, precum și încasarea de la pîrît în beneficiul SRL „Miss-R” suma prejudiciului cauzat în mărime de 1 306 000 lei.

În motivarea acțiunii a indicat, că la data de 11 martie 1999 în baza deciziei Primăriei mun. Chișinău nr. 23/19 din 07 octombrie 1998, a procurat cu titlu de proprietate lotul de teren amplasat pe adresa mun. Chișinău, str. Gintă Latină 19 (numărul cadastral 0100312009).

Mai indică că, la 19 mai 2005 a obținut certificatul de urbanism nr. 2023/05 în vederea proiectării și construcției pe acest lot a unei stații de alimentare cu gaze, spălătorii auto, precum și a unui complex comercial și de deservire.

La 25 ianuarie 2007 și 22 iunie 2007 între SRL „Miss-R”, SRL „Santarex-Prim” și SRL „Molpetgaz Service”, au fost încheiate contracte de antrepriză în vederea efectuării lucrărilor de construcție și montare a stației de alimentare cu gaze. În baza proiectului provizoriu nr. 211/P/06, elaborat de „CTI-Capital” SA și contractului de antrepriză din 25 ianuarie 2007, SRL „Miss-R” a obținut autorizația de construcție a stației de alimentare cu gaze nr.296 din 19 iunie 2007. Potrivit prevederilor contractelor de antrepriză menționate anterior, începutul lucrărilor de construcție a stației a fost preconizat pentru 05 iulie 2007, iar finalizarea și recepția finală a acestora – 20 august 2007. În vederea asigurării construcției SRL „Molpetgaz-Service” a efectuat procurările utilajului necesar, achitarea căruia în suma totală de 88 389 lei a fost suportată de SRL „Miss-R” prin intermediul dispoziției de plată nr. 94 din 16 mai 2007 (Contract nr. 1-06 privind livrarea utilajului tehnologic din 12 mai 2006). La data de 25 iunie 2007, a încheiat un contract preventiv cu SRL „Valiexchimp”, potrivit căruia obiectivul

construit urma să fie transmis în locațiune începînd cu 01 septembrie 2007 contra sumei chiriei de 42 000 lei lunar.

Menționează reclamantul că, pe parcursul pregătirii lucrărilor de construcție a stației de alimentare cu gaze s-a constatat, că fără o coordonare prealabilă cu SRL „Miss-R”, SRL „Chișinău-Gaz”, pe lotul de teren menționat, a efectuat lucrări de construcție a gazoductei cu tensiune medie. Din cauza acestor acțiuni nelegitime au fost suspendate lucrările de construcție a stației de alimentare cu gaze, deoarece în conformitate cu normativele de construcție 2.07.01-89 este interzisă construcția obiectivelor menționate în aria de 4 metri de la conductă, pe cînd magistrala este în apropiere imediată cu obiectivul proiectat.

Consideră că, în rezultatul acțiunilor nelegitime ale SRL „Chișinău-Gaz”, i-a fost cauzat prejudiciu material, ca rezultat al imposibilității construcției stației de alimentare cu gaze, în sumă de 1 302 000 lei (42 000 lei cuantumul prețului lunar al locațiunii conform contractului prealabil din 25 iunie 2007 la 31 de luni – termenul este calculat pînă la data de 01 mai 2010). Totodată, din cauza imposibilității efectuării lucrărilor de construcție, a expirat termenul de valabilitate a autorizației de construcție, prin ce societății i-a fost cauzat un prejudiciu în sumă de 4 000 lei.

Prin cererea de concretizare a cerințelor din 13 aprilie 2011 reclamantul solicită: obligarea SRL „Chișinău-Gaz” să înlăture obstacolele în folosirea terenului situat pe adresa mun. Chișinău, str. Ginta Latină 16, cu scoaterea gazoductului în afara limitelor terenului. Încasarea din contul SRL „Chișinău-Gaz” a prejudiciului material în mărime de 1 782 200 lei, a dobînzii de întîrziere în mărime de 569 568,66 lei, a cheltuielilor pentru autorizație în mărime de 4 000 lei și a cheltuielilor de judecată legate de asistența juridică în mărime de 18 000 lei și taxa de stat în mărime de 50 000 lei.

La 10 mai 2011 reclamantul și-a modificat cuantumul unor pretenții în sensul majorării acestora și a solicitat încasarea prejudiciului material în valoare de 1819548,39 lei și încasarea dobînzilor de întîrziere în mărime de 569568,66 lei.

Prin hotărîrea Judecătoriei Economice de Circumscripție din 13 mai 2011 acțiunea a fost admisă parțial. S-a obligat SRL „Chișinău-Gaz” să înlăture obstacolele în folosirea lotului de teren aflat în proprietatea SRL „Miss-R”, situat pe adresa mun. Chișinău, str. Ginta Latină 16, cu scoaterea gazoductului în afara limitelor terenului. S-a încasat de la SRL „Chișinău-gaz”, mun. Chișinău în folosul SRL „Miss-R” mun. Chișinău prejudiciul cauzat în mărime de 1 743 000 lei, dobînda de întîrziere în mărime de 545 488,28 lei, cheltuielile pentru achitarea prețului autorizației de construcție în mărime de 4 000 lei, cheltuielile pentru asistența juridică în mărime de 18 000 lei și taxa de stat în mărime de 50 000 lei. În rest cerințele au fost respinse.

La 19 iulie 2011 SRL „Chișinău-Gaz” reprezentată de Nicolae Posturusu a depus cerere de apel împotriva hotărîrii primei instanțe, solicitînd admiterea apelului, casarea hotărîrii contestata cu emiterea unei noi hotărîri de respingere a apelului.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 29 mai 2013 a fost restituit apelul declarat de către SRL „Chișinău-Gaz” ca fiind depus în afara termenului legal și de o persoană care nu este în drept să declare apel.

La 31 mai 2013 SRL „Chișinău-Gaz” a declarat recurs împotriva încheierii instanței de apel, solicitînd admiterea acestuia, casarea încheierii și dispunerea restituirii cauzei pentru rejudecare în instanța de apel.

În motivarea recursului recurentul a indicat că la emiterea încheierii au fost încălcate esențial și aplicate eronat normele de drept material și procedural, iar faptele

invocate de instanța de apel sunt în contradicție cu circumstanțele reale ale cauzei și care în realitate nu există.

A mai menționat că instanța de apel prin încheierea din 29 mai 2013 în mod arbitrar a examinat probele și argumentele prezentate de apelant și a încălcat într-un mod flagrant dreptul la un recurs efectiv și dreptul la un proces echitabil prevăzut de Convenția Europeană pentru Drepturile Omului.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul întemeiat și care urmează a fi admis, cu casarea integrală a încheierii instanței de apel și restituirea pricinii spre rejudecarea în instanța de apel din următoarele considerente.

În conformitate cu art.427 lit. b) CPC, instanța de recurs după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, restituind pricina spre rejudecare în instanța de apel.

Din actele cauzei s-a stabilit că, prin hotărârea Judecătoriei Economice de Circumscripție din 13 mai 2011 acțiunea a fost admisă parțial. S-a obligat SRL „Chișinău-Gaz” să înlăture obstacolele în folosirea lotului de teren aflat în proprietatea SRL „Miss-R”, situat pe adresa mun. Chișinău, str. Ginta Latină 16, cu scoaterea gazoductului în afara limitelor terenului. S-a încasat de la SRL „Chișinău-gaz”, mun. Chișinău în folosul SRL „Miss-R” mun. Chișinău prejudiciul cauzat în mărime de 1 743 000 lei, dobânda de întârziere în mărime de 545 488,28 lei, cheltuielile pentru achitarea prețului autorizației de construcție în mărime de 4 000 lei, cheltuielile pentru asistența juridică în mărime de 18 000 lei și taxa de stat în mărime de 50 000 lei. În rest cerințele au fost respinse.

La 19 iulie 2011 SRL „Chișinău-Gaz” reprezentat de Nicolae Posturusu a depus cerere de apel împotriva hotărârii Judecătoriei Economice de Circumscripție din 13 mai 2011.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 29 mai 2013 a fost restituit apelul declarat de SRL „Chișinău-Gaz” ca fiind depus în afara termenului legal și de o persoană care nu este în drept să declare apel.

În conformitate cu art. 362 alin. (1) CPC (până la intrarea în vigoare a Legii nr.155 din 05 iulie 2012 pentru modificarea și completarea Codului de procedură civilă), termenul de declarare a apelului este de 20 de zile de la data comunicării hotărârii motivate, dacă legea organică nu dispune altfel, chiar dacă apelul a fost depus anterior. Termenul de apel curge și în cazul comunicării concomitente a hotărârii și a somației de executare.

Conform materialelor anexate la cererea de recurs, hotărârea Judecătoriei Economice de Circumscripție din 13 mai 2011 a fost expediată în adresa SRL „Chișinău-Gaz” la 01 iulie 2011, fapt confirmat prin ștampila de ieșire aplicată pe plic de către Judecătoria Economică de Circumscripție, iar la 05 iulie 2011 hotărârea motivată a fost recepționată de către SRL „Chișinău-Gaz”.

Reieșind din cele menționate, instanța de recurs reține că SRL „Chișinău-Gaz” s-a adresat cu cerere de apel în termenul prevăzut de lege, astfel că concluzia instanței de apel precum că recurentul a omis termenul de depunere a apelului este neîntemeiată.

Totodată instanța de recurs apreciază critic și concluzia instanței de apel referitor la faptul că cererea de apel a fost depusă de o persoană neîmputernicită din următoare considerente.

În conformitate cu art.75 alin.(2) CPC, procesele persoanelor juridice se susțin în instanță de judecată de către organele lor de administrare, care acționează în limitele

împuternicirilor atribuite prin lege, prin alte acte normative sau prin actele lor de constituire, precum și de către alți angajați împuterniciți ai persoanei juridice, de către avocați sau avocați stagiaari.

În conformitatea cu art.81 CPC, împuternicirea de reprezentare în judecată acordă reprezentantului dreptul de a exercita în numele reprezentatului toate actele procedurale, cu excepția dreptului de a semna cererea și de a o depune în judecată, de a strămuta pricina la o judecată arbitrală, de a renunța total sau parțial la pretențiile din acțiune, de a majora sau reduce quantumul acestor pretenții, de a modifica temeiul sau obiectul acțiunii, de a o recunoaște, de a încheia tranzacții, de a intenta acțiune reconvențională, de a transmite împuterniciri unei alte persoane, de a ataca hotărîrea judecătorească, de a-i schimba modul de executare, de a amîna sau eșalona executarea ei, de a prezenta un titlu executoriu spre urmărire, de a primi bunuri sau bani în temeiul hotărîrii judecătorești, drept care trebuie menționat expres, sub sancțiunea nulității, în procura eliberată reprezentantului persoanei juridice sau în mandatul eliberat avocatului.

Actele cauzei denotă că Nicolae Posturusu a fost împuternicit de către SRL „Chișinău-Gaz” prin procura nr.1072 din 29 aprilie 2011, valabilă pînă la 29 aprilie 2012, procură care a fost autenticată corespunzător cu aplicarea ștampilei instituției care a eliberat-o.

Cu atît mai mult că la materialele dosarului este anexat mandatul avocatului Nicolae Posturusu nr.0210869 din 08 august 2011 prin care ultimul a fost împuternicit de SRL „Chișinău-Gaz” conform art.81 CPC (f.d.297 „a”), fapt ce denotă că Nicolae Posturusu a fost în drept să înainteze și să semneze cererea de apel.

Reieșind din considerentele menționate și avînd în vedere faptul că instanța de apel a restituit cererea de apel cu aplicarea eronată a normelor de drept procedural, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia că recursul declarat este întemeiat și necesită să fie admis cu casarea încheierii Curții de Apel Chișinău din 29 mai 2013 și restituirea pricinii spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău.

În conformitate cu art. 427 lit. b) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

decide:

Se admite recursul declarat de către Societatea cu Răspundere Limitată “Chișinău-Gaz”.

Se casează încheierea Curții de Apel Chișinău din 29 mai 2013, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Societății cu Răspundere Limitată „Miss-R” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Chișinău-Gaz” cu privire la încasarea prejudiciului, cu restituirea pricinii spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău, pentru examinarea apelului în fond.

Decizia nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței, Judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Iurie Bejenaru

Galina Stratulat